



Statsforvalteren i Oslo og Viken
Postboks 325
1502 MOSS

Din referanse:

Vår referanse:

Dato:

20/3423 - 460 / BENSAND

24.08.2023

Kommuneplanens arealdel - Indre Østfold kommune Oppfølging av innsigelser, vannmiljø

Vi viser til uttalelser til forslag til ny kommuneplanens arealdel 2023-2034 for Indre Østfold kommune, fra Viken fylkeskommune (VFK), datert 01.06.2023, og fra Statsforvalteren i Oslo og Viken (SFOV), datert 30.05.2023.

Både VFK og SFOV fremmer innsigelse til hvordan vannmiljø er ivaretatt i planforslaget. Herved oversendes dokumenter utarbeidet i forbindelse med oppfølging av disse innsigelsene, se vedlegg. Dokumentene omfatter:

1. Bakgrunnsnotat med samlede vurderinger
2. Oppdaterte KU-dokumenter for det enkelte areal/arealendring

Med hilsen

Bente Sand
arealplanlegger/arkitekt
Plan

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke underskrift.

Vedlegg:

1. IØK KPA Notat til konsekvensvurdering vannmiljø
2. Konsekvensutredning KPA IØK_ Oppdatert etter innsigelse vannmiljø

Kopi til:

Mottakere:
Statsforvalteren i Oslo og Viken
Viken fylkeskommune

18.8.2023

Bakgrunnsnotat om vannmiljø til oppdatert konsekvensvurdering KPA etter høring

1. Ansvar for gjennomgang og vurdering av mulig påvirkning av vannmiljø i oppdatert konsekvensvurdering av de enkelte arealinnspillene. Kristian Moseby, leder i vannområde Øyeren, bistår ved behov. Hilde Riddervold Enger (enhet landbruk) bistår også. Opplysninger og vurderinger legges inn i tabell 1.

Ansvarlig	Enhet/Avdeling	Arealinnspill nr (inndeling fra KU)
Erlend Lund Kvernes	Vann og avløp, VA Forvaltning	005- 110
Rune Storli	Vann og avløp, VA Forvaltning	156 - 162
Wenche Myrvold Olsen	Vann og avløp, VA Forvaltning	182- 201
Synne Lømo	Vann og avløp, VA Forvaltning	203- 19
Marit Ness Kjeve	Enhet Landbruk	22- 145

2. Vurdering av samlet påvirkning av arealinnspill per vannforekomst.
3. Vurdering av planforslagets/arealinnspillenes samlede virkninger for vannmiljø.

18.8.2023

Bruk av vannforskriften § 12

«§ 12. Ny aktivitet eller nye inngrep

Ny aktivitet eller nye inngrep i en vannforekomst kan gjennomføres selv om dette medfører at miljømålene i § 4–§ 7 ikke nås eller at tilstanden forringes, dersom dette skyldes:

- a. nye endringer i de fysiske egenskapene til en overflatevannforekomst eller endret nivå i en grunnvannsforekomst, eller
- b. ny bærekraftig aktivitet som medfører forringelse i miljøtilstanden i en vannforekomst fra svært god tilstand til god tilstand.

I tillegg må følgende vilkår være oppfylt:

- a. alle praktisk gjennomførbare tiltak settes inn for å begrense negativ utvikling i vannforekomstens tilstand,
- b. samfunnsnyttene av de nye inngrepene eller aktivitetene skal være større enn tapet av miljøkvalitet, og
- c. hensikten med de nye inngrepene eller aktivitetene kan på grunn av manglende teknisk gjennomførbarhet eller uforholdsmessig store kostnader, ikke med rimelighet oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre.

Der ny aktivitet eller nye inngrep er gjennomført i planperioden, skal begrunnelsen for dette gjengis i oppdatert vannforvaltningsplan. Dersom det er gitt tillatelse til nye aktiviteter eller nye inngrep, skal dette også fremgå av vannforvaltningsplanen.»

Veiledning: <https://www.vannportalen.no/aktuelt/2021/nye-presiseringer-om-bruk-av-vannforskriftens--12/>

- Når kommer § 12 til anvendelse? Når det vurderes at ny aktivitet eller nye inngrep i en vannforekomst kan medføre at miljømålene ikke nås eller at tilstanden forringes. Det må også vurderes om vilkårene i første ledd er oppfylt. Forringelse innebærer at man går fra *en klasse til en annen*. Påvirkningen må være av en viss *varighet*. Eks på inngrep som kan føre til endring i fysiske egenskaper til en overflatevannforekomst eller grunnvannsnivå: deponier eller utbygging av boligfelt/næringsområde som endrer vannmengde til vannforekomsten.
- Hvem vurderer? Sektormyndigheten – oss/planmyndigheten. Kommuneplan: Vurdering på overordnet nivå.

18.8.2023

- Kunnskapsgrunnlaget – tiltakshaver. Situasjon etter inngrep. Vi/planmyndigheten skal spesifisere hvilken informasjon det er nødvendig å innhente. Må ha betydning for de kvalitetsselementer som anses å være mest følsomme for den nye virksomheten (f.eks fiskefauna, bunnfauna, hydrologisk system (påvekstalger, turbiditet/siktedyp, næringssalter, organisk stoff, forsurening, salinitet)).
- Når – så tidlig som mulig i beslutningsprosessen. Aktuelt på flere plannivåer.
- Hva er miljømålet? Vurdere om det er problematisk å nå de fastsatte miljømålene, jf § 4-7 i vannforskriften, uavhengig av vannforskriften § 12.

Se til andre kommuner. KU – Lillestrøm kommune:

<https://opengov.360online.com/Meetings/LILLESTROMKOM/File/Details/2294814.PDF?fileName=5.%20ROS-KU%20egnethet%20for%20nye%20byggeomr%C3%A5der&fileSize=21083824>

Tabell 1. Vurdering av konsekvenser for vannmiljø – for hvert enkelt arealinnspill

Innspillnr.	Vurderinger vannmiljø (oppsummering legges inn i KU) ¹	VF (navn, ID Vann-Nett, tilførsels-bekk)	Kunnskaps grunnlag ²	Konklusjon (lav, middels, høy risiko) ³
Bolig på nye arealer	Erlend:			
005	<p>Kykkelsrudlinna (gnr. 90, bnr. 8, 92, 93) – 59,7 dekar</p> <p>Dårlig kapasitet på avløpsnettet – dette gjør at risikoen for overløp til resipienten blir større, og kan forverre tilstanden i vannforekomsten. Må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Tetting av flater, økt påslipp og drenering – Dette gjør at vannet kan få raskere transport og øke tilførsel av forurensning og næringsstoffer til vannforekomsten. Lokal overvannshåndtering må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Kommunens vurdering er at vannforskriften §12 kan komme til anvendelse.</p>	<p>002-4195-R</p> <p>Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss</p> <p>Moderat tilstand</p> <p>Miljøsmål GØT* innen 2022-2027</p>	<p>VannNett Gemini Portal + Naturbasekart</p>	Lav/middels
006	<p>Kjellås (gnr. 92, bnr. 1) + del av 91/3 og 92/23. Boligformål – 176,5 dekar</p> <p>Ikke kapasitet på eksisterende avløpsnett - dette gjør at risikoen for overløp til resipienten blir stor, og kan forverre tilstanden i vannforekomsten. Må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p>	<p>002-4195-R</p> <p>Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss</p> <p>Moderat tilstand</p> <p>Miljøsmål GØT innen 2022-2027</p>	<p>VannNett Gemini Portal + Naturbasekart</p>	Middels

	<p>Byggeområdet er trukket helt ned til Glomma, og omfatter strandsone og eksisterende kantvegetasjon. Arealformålet bør trekkes lenger unna elva/kantsonen, og det må sikres tilstrekkelig grøntsone langs vassdraget.</p> <p>Råvannsinntak til Askim VBA – hensynsone drikkevann.</p> <p>Tetting av flater, økt påslipp og drenering – Dette gjør at vannet kan få raskere transport til vannforekomsten, dette må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Vannforskriften §12 kan komme til anvendelse.</p>			
012	<p>Gråasen 2 (gnr. 429, bnr. 3) – 78,8 dekar</p> <p>Dårlig kapasitet på avløpsnett - dette gjør at risikoen for overløp til resipienten blir større, og kan forverre tilstanden i vannforekomsten. Må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Tetting av flater, økt påslipp og drenering – Dette gjør at vannet kan få raskere transport til vannforekomsten, dette må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Vannforskriften §12 kan komme til anvendelse.</p>	<p>002-4195-R</p> <p>Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss</p> <p>Moderat tilstand</p> <p>Miljømål GØT innen 2022-2027</p>	<p>VannNett Gemini Portal + Naturbasekart</p>	Middels
014	<p>Wegger 1 (gnr. 813, bnr. 1) – 50,4 dekar</p> <p>Dårlig kapasitet på avløpsnett - dette gjør at risikoen for overløp til Hobølelva blir større, og kan forverre tilstanden i vannforekomsten. Må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Tetting av flater, økt påslipp og drenering – Dette gjør at vannet kan få raskere transport til berørte vannforekomster, dette må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p>	<p>Arealet drenerer til Solbergbekken, som inngår i vannforekomsten</p> <p>003-167-R</p> <p>Hobølelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken</p> <p>Moderat tilstand</p>	<p>VannNett Gemini Portal + Naturbasekart</p>	Middels

	<p>Arealet berører en lokal bekk, Solbergbekken. Det må sikres tilstrekkelig grøntsone, inkludert kantvegetasjon langs bekken.</p> <p>Vannforskriften §12 kan komme til anvendelse.</p>	Miljømål GØT med utsatt frist		
023	<p>Åsen skog 3 (gnr. 266, bnr. 1) Bolig - 64,2 dekar Dårlig og gammelt avløpsnett uten kapasitet til et så stort område, og ikke kapasitet på Mysen RA - dette gjør at risikoen for overløp til resipientene blir stor, og vil kunne forverre tilstanden. Bør utbedres hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Dam i området – denne er ivaretatt i innspillet og vil ikke bli direkte berørt.</p> <p>Tetting av flater, økt påslipp og drenering – Dette gjør at vannet kan få raskere transport til vannforekomsten, dette må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Vannforskriften §12 kan komme til anvendelse.</p>	<p>002-4851-R Dørja bekkefelt Moderat tilstand Miljømål GØT innen 2022-2027 og 002-4198-R Hæra – Lekumelva bekkefelt</p>	VannNett Gemini Portal + Naturbasekart	Middels
034	<p>Langseter (gnr. 702, bnr. 1) – 25,6 dekar Arealendring fra LNF/skogbruk til boligformål. Ledningsnettet har kapasitet, men utfordringer med pumpestasjoner – dette gjør at risikoen for overløp blir større, og punktutslipp fra overløp kan forverre tilstanden i resipienten. Må ivaretas ved regulering.</p> <p>Resipienten har dårlig økologisk tilstand.</p> <p>Flomfare, tetting av flater, økt påslipp og drenering – Dette gjør at vannet kan få raskere transport til vannforekomsten,</p>	<p>002-4200-R Hæra bekkefelt Grefslisjøen – Homstvet Dårlig tilstand Miljømål GØT med utsatt frist</p>	VannNett Gemini Portal + Naturbasekart	Middels

	<p>dette må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Det faktum at hele arealet ligger innenfor faresone for flom gjør at vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse.</p>			
073	<p>Morstong (gnr. 102, bnr. 1) – 10,3 dekar Arealendring fra skog til boligformål. Det er kapasitet på eksisterende avløpsnett, men utfordringer med pumpestasjon. Ikke kapasitet på Mysen RA – økt risiko for overløp til Hæra nedstrøms renseanlegget.</p> <p>Tette flater, økt påslipp og drenering – Dette gjør at vannet kan få raskere transport til vannforekomsten, dette må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften §12 sannsynligvis ikke vil komme til anvendelse.</p>	<p>002-4196-R Moenbekken Moderat tilstand Miljømål GØT med utsatt frist og 002-4198-R Hæra – Lekumelva bekkefelt</p>	<p>VannNett Gemini Portal + Naturbasek art</p>	Lav
074	<p>Slitu (102/1) (politisk, ikke adm) – 57,7 dekar Arealendring fra skog til boligformål. Kan være kapasitetsutfordringer på avløpsnettet, dette må ivaretas videre i prosessen. Ikke kapasitet på Mysen RA – økt risiko for overløp til Hæra nedstrøms renseanlegget.</p> <p>Tetting av flater, økt påslipp og drenering – Dette gjør at vannet kan få raskere transport til vannforekomsten, dette må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Vanningsdam innenfor området er planlagt videreført som åpent vannspeil/landskapelement som kan brukes til rekreasjon og som ledd i overvannshåndteringen. Behov for å kartlegge naturverdier knyttet til dammen, og evt sette av areal rundt dammen for å sikre leveområde for amfibier.</p>	<p>002-4196-R Moenbekken Moderat tilstand Miljømål GØT med utsatt frist og 002-4198-R Hæra – Lekumelva bekkefelt</p>	<p>VannNett Gemini Portal + Naturbasek art</p>	Middels

	Kommunen vurderer at vannforskriften §12 kan komme til anvendelse.			
077	<p>Grav (gnr. 628, bnr. 1 og 38) – 79,9 dekar Arealendring fra skogbruk til boligformål. Det er kapasitet på avløpsnett, og utbygging vil derfor ikke gi noen økt fare for overløp til Smaleelva. Ikke kapasitet på Mysen RA – økt risiko for overløp til Hæra nedstrøms renseanlegget.</p> <p>Tetting av flater, økt påslipp og drenering, og mindre grønt til å holde tilbake overvann. Dette gjør at vannet kan få raskere transport til vannforekomsten. Må ivretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften §12 sannsynligvis ikke vil komme til anvendelse.</p>	002-17-R Smalelva Trøgstad Moderat økologisk tilstand Miljømål GØT med utsatt frist	VannNett Gemini Portal + Naturbasekart	Lav
079	<p>Tømmeråsen 2 (gbn. 46, bnr. 1) – 25 dekar Arealendring fra skogbruk til boligformål. Innspillet vil gi en vesentlig økning av belastningen på spillvannsnettet og overvannsnett, dette har begrenset kapasitet per i dag og gir økt risiko for overløp. Vannforekomsten vi bli direkte berørt av arealbruksendringen, miljøtilstanden til bekken er i dag dårlig og er i stor grad påvirket av punktutslipp fra regnvannsoverløp.</p> <p>I tillegg vil en tetting av flater påvirke vannforekomsten negativt.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriftens §12 sannsynligvis kommer til anvendelse.</p>	002-3366-R Engerbekken Dårlig økologisk og kjemisk tilstand Miljømål GØT innen 2022-2027	VannNett Gemini Portal + Naturbasekart	Middels

110	<p>Finnestad (gnr. 187, bnr.8) - 29,8 dekar Arealendring fra skogbruk til boligformål. Kapasitet på eksisterende avløpsnett. Ikke kapasitet på Mysen RA – økt risiko for overløp til Hæra nedstrøms renseanlegget.</p> <p>Tetting av flater, økt påslipp og drenering – Dette gjør at vannet kan få raskere transport til vannforekomsten. Lokal overvannshåndtering må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften §12 ikke kommer til anvendelse.</p>	<p>002-3477-R Små sidebekker til Glomma Rakkestad og Eidsberg Svært dårlig tilstand Miljømål GØT med utsatt frist. og 002-4198-R Hæra – Lekumelva bekkefelt</p>	VannNett Gemini Portal +	Lav
	Rune:			
156	<p>Berg Brødholt (805/1 og 804/4) - innsigelse – 50 dekar Arealendring fra uregulert LNF-område til bolig.</p> <p>Begrenset kapasitet på spillvannsnettet. Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomstene, noe som bør vurderes dersom innspillet går videre til regulering.</p> <p>Vannforskriften §12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.</p>	<p>003-167-R Hobøelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken Moderat tilstand Miljømål GØT med utsatt frist</p>	VannNett Gemini Portal +	Lav
174	<p>Løkkrokroen (90/20) - 0,6 dekar Arealendring fra uregulert LNF-område til bolig.</p> <p>Tiltaket er så lite at det ikke har noen påvirkning på kapasiteten, men AF-ledning og overvannsledning har utløp til bekk som renner ut like ved vanninntaket til Askim VBA.</p>	<p>002-4195-R Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss Moderat tilstand Miljømål GØT</p>	VannNett Gemini Portal +	Lav

	<p>Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomstene, noe som bør vurderes dersom innspillet går videre til regulering. Tiltaket er likevel så lite at det ikke vil ha noe betydelig påvirkning.</p> <p>Vannforskriften §12 kommer ikke til anvendelse.</p>			
202	<p>Snekkergrenda bofelleskap (806/53) – 22,2 dekar Arealet er regulert til konsentrert småhusbebyggelse, men dagens bruk er LNF-område. I realiteten vil det bli arealbruksendring fra LNF-område til boligbebyggelse. Begrenset kapasitet på spillvannsnettet.</p> <p>Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomstene, noe som bør vurderes dersom innspillet går videre til regulering.</p> <p>Vannforskriften §12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.</p>	<p>003-39-R Hobøelva fra og med Tomter Moderat tilstand Miljømål GØT med utsatt frist.</p>	<p>VannNett Gemini Portal +</p>	<p>Lav</p>
214	<p>Ringvoll – bolig utvidelse (894/28) – 4,7 dekar Arealendring fra uregulert LNF-område og skogbruk til bolig.</p> <p>Kan være kapasitetsproblemer ved Ringvoll RA, men dette må beregnes mer nøyaktig.</p> <p>Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomstene, noe som må vurderes dersom innspillet går videre til regulering.</p> <p>Vannforskriften §12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.</p>	<p>003-168-R Hobøelva bekkefelt nedstrøms Hulsbekken Svært dårlig tilstand Miljømål GØT med utsatt frist</p>	<p>VannNett Gemini Portal + Naturbase kart</p>	<p>Lav</p>

18.8.2023

Gjenbruk av arealer (bolig)				
040	<p>Momarken (156/15) – 23,5 dekar Dagens bruk er som markeds plass m.m. men er regulert som andre typer bebyggelse og anlegg. Det vil da bli en arealendring fra ubebygget areal til boligformål og blokkbebyggelse.</p> <p>Ikke kapasitet på Mysen RA og avløpsledningen til Mysen RA har ikke kapasitet til stor utbygging. Økt risiko for overløpsutslipp.</p> <p>Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomstene, noe som må vurderes dersom innspillet går videre til regulering.</p> <p>Vannforskriften §12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.</p>	<p>002-4198-R Hæra - Lekumelva bekkefelt Dårlig tilstand Miljømål GØT med utsatt frist</p>	<p>VannNett Gemini Portal +</p>	<p>Lav/middels</p>
049	<p>Strandahjørnet (702/104) – 1,6 dekar Arealendring fra næringsareal til bolig.</p> <p>Endringen påvirker ikke VA. Det er kapasitet på eksisterende nett for foreslått tiltak.</p> <p>Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomstene, noe som bør vurderes dersom innspillet går videre til regulering. Tiltaket er likevel så lite at det ikke vil ha noe betydelig påvirkning.</p> <p>Vannforskriften §12 kommer ikke til anvendelse.</p>	<p>002-5005-R Hæra Grefslisjøen – Rustad Moderat tilstand Miljømål GØT</p>	<p>VannNett Gemini Portal +</p>	<p>Lav</p>

099	<p>Frosterud (96/26, 31, 32, 33, 337 og 338 m/fl) – 42,9 dekar Arealendring fra næring til bolig og næring/service.</p> <p>Store utfordringer med avløpsnett og overvann. Området langs Langnesbekken er flomutsatt per i dag. Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomsten. Lokal overvannshåndtering må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften §12 sannsynligvis ikke kommer til anvendelse.</p>	002-3366-R Engerbekken Dårlig tilstand Miljømål GØT	VannNett Gemini Portal +	Middels
123	<p>Skjønberg Ø (662/11+137) – 15,7 dekar Arealendring fra LNF-område og landbruk til bolig.</p> <p>Kapasitet på avløpsledningen lokalt. Ikke kapasitet på Mysen RA – økt risiko for overløp til Hæra nedstrøms renseanlegget.</p> <p>Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomstene, noe som bør vurderes dersom innspillet går videre til regulering.</p> <p>Vannforskriften §12 kommer ikke til anvendelse.</p>	002-2566-R Skjønhaugbekken/Fr øshaugbekken Dårlig tilstand Miljømål GØT med utsatt frist og 002-4198-R Hæra – Lekumelva bekkefelt	VannNett Gemini Portal +	Lav
130	<p>Momarken travbane (154/15) – 142 dekar Arealendring fra dagens bruk som travbane og diverse bebyggelse til kombinert bebyggelse og anlegg.</p> <p>Ikke kapasitet på Mysen RA og avløpsledningen til Mysen RA har ikke kapasitet til stor utbygging. Økt risiko for overløpsutslipp.</p>	002-4198-R Hæra - Lekumelva bekkefelt Dårlig miljøtilstand Miljømål GØT med utsatt frist	VannNett Gemini Portal +	Lav

	<p>Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomstene, noe som bør vurderes dersom innspillet går videre til regulering. Tiltaket er likevel så lite at det ikke vil ha noe betydelig påvirkning.</p> <p>Vannforskriften §12 kommer ikke til anvendelse.</p>			
161	<p>Langlis vei (gbnr. 411/14, 85) – 7,8 dekar Arealendring fra dagens bruk som park og bolig til sentrumsformål.</p> <p>Ikke kapasitet på eksisterende overføringsledning. Økt overløp til Hyllibekken er negativt, da den har utløp nær råvannsinntaket til Askim VBA.</p> <p>Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomstene, noe som bør vurderes dersom innspillet går videre til regulering. Området langs Hyllibekken er flomutsatt.</p> <p>Vannforskriften §12 kan komme til anvendelse.</p>	<p>002-767-R Hyllibekken Dårlig miljøtilstand Miljømål godt med utsatt frist</p>	<p>VannNett Gemini Portal +</p>	Middels
162	<p>Tunveien (429/11, 85) – 2,4 dekar Arealendring fra en bolig og åpent område til sentrumsformål.</p> <p>Det ligger overvann- og kloakkledning i området som må hensyntas og kapasiteten er begrenset. Overløp til Hyllibekken er negativt, da den har utløp rett ved råvannsinntaket til Askim VBA.</p> <p>Mer tette flater, økt påslipp og avrenning vil gi raskere transport til vannforekomstene. Lokal overvannshåndtering</p>	<p>002-767-R Hyllibekken Dårlig miljøtilstand Miljømål godt med utsatt frist</p>	<p>VannNett Gemini Portal +</p>	Lav

	<p>må ivaretas dersom innspillet går videre til regulering.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften §12 ikke kommer til anvendelse.</p>			
	Wenche:			
182	<p>Lokket over Vammaveien (gbnr 53/120) - 24,8 dekar Foreslått formål: Sentrumsformål (bolig/næring mv.) Nytt byområde over FV115 vil gi økt belastning på avløpsnett og økt avrenning fra tette flater. Rød risikovurdering i forhold til avløp. Økt risiko for overløp og økt avrenning vil gi økt belastning på en vannforekomst som allerede er i dårlig tilstand. Det er vanskelig å vurdere om dette tiltaket vil gjøre det enda vanskeligere å forbedre vannkvaliteten i Engerbekken.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse. Vilkårene i første ledd er ikke oppfylt.</p>	<p>002-3366-R Engerbekken Dårlig økologisk og kjemisk tilstand, miljømål GØT og god kjemisk tilstand.</p>	<p>VannNett Gemini Portal + Naturbase</p>	Middels/ Høy
Spredd bolig				
219	<p>Kroksundveien 749 (gbnr 688/1) – 3 dekar Foreslått formål: LNF-område der spredt boligbygging kan tillates. Ny bolig i spredt bebyggelse vil gi et nytt utslipp fra privat avløpsanlegg. Et nytt utslipp til en så stor vannforekomst vil ha liten påvirkning på vannmiljøet. Brukerinteresser i Hemnessjøen kan bli påvirket lokalt nær utslippsstedet.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.</p>	<p>001-327-L Hemnessjøen (Øgderen) God økologisk tilstand, miljømål GØT</p>	<p>VannNett Naturbase</p>	Lav

Næring				
057	<p>Sletner (gbnr 113/1) – 35 dekar Foreslått formål: Næring. Bekk i området ble sikret nytt leie i forbindelse med utbygging av E18. Planlagt flere mindre næringsbygg. Mer tette flater kan gi noe økt avrenning, men med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.</p>	<p>002-4196-R Moenbekken Moderat økologisk tilstand, miljømål GØT med utsatt frist</p>	<p>VannNett Gemini Portal + Naturbase</p>	Lav
087	<p>Holtskogen (gbnr 843/1 + 838/1 + 838/2) – 339 dekar Foreslått formål: Næring. VA-infrastrukturen i området er ikke tilfredsstillende i dag, men dette vil bli ivaretatt gjennom rekkefølgebestemmelser. Området vil ikke bli tatt i bruk før VA-infrastrukturen er tilfredsstillende. Dette er store næringstomter som vil gi stor økning i tette flater på områder som i dag er skog. Vannforekomstene er del av et større bekkefelt. Næringsområdet vil bli avgrenset i nord av en lokal bekk i bekkefeltet. Det vil være en vegetasjonssone mot bekken. Det ser ut som om terrenget nær bekken må fylles opp en del for å få en plan byggeflate. Vannmiljøet i denne bekken vil trolig bli påvirket.</p> <p>Hensyn til vannmiljø for hele industriområdet må ivaretas i forbindelse med regulering. Videre må lokal overvannshåndtering ivaretas for å bremse og rense, og motvirke økte fluktuasjoner i vannføringen i bekkene nedstrøms.</p>	<p>Arealet drenerer til Fossbekken i syd og mindre bekk i nord som går fra Sølvsberg til Hobølelva. Bekkene er en del av vannforekomsten 003-167-R Hobølelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken Moderat økologisk tilstand, miljømål GØT med utsatt frist. Dårlig kjemisk tilstand, miljømål god kjemisk tilstand</p>	<p>VannNett Gemini Portal + Naturbase</p>	Middels

	Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse. Det må settes av tilstrekkelig vegetasjonsone mot bekk i nord.			
089	<p>Lundeby (gbnr 299/19, 36, 56 + 299/2, 4, 5) – 41,7 dekar Foreslått formål: Næring. Utvidelse av eksisterende næringsareal. Kapasitet på avløpsledningen lokalt er tilfredsstillende. En utvidelse av virksomheten vil ikke gi økt risiko for overløp. Ikke kapasitet på Mysen RA – økt risiko for overløp til Hæra nedstrøms renseanlegget. En økning av tette flater vil gi økt avrenning. Overvannshåndtering må ivaretas i reguleringsplanen. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.</p>	<p>002-3484-R Bergerbekken Moderat økologisk tilstand, miljømål GØT og 002-4198-R Hæra – Lekumelva bekkefelt</p>	Vannnett Gemini Portal + Naturbase	Lav
144	<p>Katralveien (gbnr 57/2 og 57/23) – 13 dekar Foreslått formål: Næring. Økning i tette flater. Et areal på 7 dekar som i dag er skog, vil bli asfaltert. Mulig økt avrenning av overvann til en liten bekk som renner inn mot Stegen avfallsanlegg hvis overvannet ledes til eksisterende overvannsledning for eiendommen. Lokal overvannshåndtering må ivaretas i reguleringsplanen.</p> <p>Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål.</p>	<p>002-3366-R Engerbekken Dårlig økologisk og kjemisk tilstand, miljømål GØT og god kjemisk tilstand</p>	Vannnett Gemini Portal + Naturbase	Lav

	Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.			
205	<p>Jaren veiservice inkl. biogass (gbnr 846/1) – 25,7 dekar Foreslått formål: Bensinstasjon/veiserviceanlegg. Fyllingsanlegg for biogass i tilknytning til bensinstasjon ved E18. Tiltaket vil øke avrenning fra tette flater. Det er foreslått et redusert areal på 7,5 dekar i forhold til innspillet på 25,7 dekar.</p> <p>Vannforekomsten er et større bekkefelt. I området er det allerede et større område med tette flater, så en mindre økning i avrenning vil ha liten påvirkning på vannmiljøet. Antar at tiltaket ikke vil øke spillvannsutslippet fra eiendommen. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.</p>	003-167-R Hobøelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken Moderat økologisk tilstand, miljømål GØT med utsatt frist. Dårlig kjemisk tilstand, miljømål god kjemisk tilstand.	VannNett Gemini Portal + Naturbase	Lav
Spredt næring				
048	<p>Mansrud (gbnr 605/1) – 364 dekar Foreslått formål: LNF med spredt næringsbebyggelse. Vom og hundemat har i dag utslipp til Smalelva via slamavskiller og 2 fettutskillere. Indre Østfold kommune har stilt krav til påslipp av prosessavløpsvann til offentlig avløpsnett i vedtak av 8. juli 2022. Etter en helhetlig vurdering har kommunen konkludert med at utslippet fra virksomheten bør slippes på kommunalt avløpsnett. Vi har store utfordringer med kapasitet på det kommunale renseanlegget i Mysen, men dagens løsning med utslipp til</p>	002-17-R Smalelva Trøgstad Moderat økologisk tilstand, miljømål GØT med utsatt frist	VannNett Naturbase	Lav

	<p>lokal bekk via landbruksdrenering er ikke gunstig, særlig med tanke på planlagt utvidelse av produksjonen. Virksomheten hadde per 8. juli 2022 ikke utslippstillatelse fra Statsforvalteren i Oslo og Viken.</p> <p>Arealendringen må forutsette at virksomheten blir tilknyttet offentlig avløp og at prosessavløpsvannet gjennomgår rensing i lokalt renseanlegg før det slippes på kommunalt avløpsnett. Fortsatt utslipp til Smalelva kan gi økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Ved tilknytning til offentlig avløp vil virksomheten ikke påvirke vannforekomsten.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.</p>			
050	<p>Heen Landbruksverksted (gbnr 229/2) – 26 dekar Foreslått formål: LNF med spredt næringsbebyggelse. Dette en arealendring som har som målsetting å oppnå et korrekt arealformål for den bestående virksomheten på eiendommen, men det settes av noe rom for videreutvikling av eksisterende næring. Det er ikke offentlig avløp i området. Eiendommen fikk utslippstillatelse til minirensanlegg dimensjonert for våningshus, verksted og kontorbygg i 2016, men dette ble aldri etablert.</p> <p>Næringsvirksomheten på eiendommen krever oljeutskiller, men kommunen er ikke kjent med om eiendommen har oljeutskiller i dag. Et utslipp av oljeholdig avløpsvann fra denne eiendommen vil gå direkte til resipient da oljeholdig avløpsvann ikke kan behandles i et minirensanlegg.</p>	<p>002-3477-R Små sidebekker til Glomma Rakkestad og Eidsberg Svært dårlig økologisk tilstand, miljømål GØT med utsatt frist</p>	VannNett Naturbase	Lav

	<p>Arealendringen vi i liten grad påvirke vannforekomsten da det allerede har vært næringsvirksomhet her i mange år. Men, fortsatt næringsvirksomhet krever at kommunen følger opp utslipp av både avløpsvann og oljeholdig avløpsvann slik at risikoen for forurensning blir mindre enn i dag. Med tilfredsstillende rensing av avløpsvann fra virksomheten, vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.</p>			
120	<p>Fiskerud (gbnr 157/354) – 1 dekar Foreslått formål: Næring. Eksisterende kontor og lagerbygg som er tilknyttet offentlig avløp. Her er det ikke mulig med utbygging. En arealendring vil ikke påvirke vannforekomsten da det allerede er virksomhet her. Diverse firmabiler blir i dag parkert på naboeiendommen. Et akuttutslipp her vil raskt kunne havne i Mysenelva, men er lite sannsynlig.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.</p>	002-699-R Hæra-Lekumelva Moderat økologisk tilstand, miljømål GØT, god kjemisk tilstand	VannNett Gemini Portal + Naturbase	Lav
Tjenesteyting				
201	<p>HBBS Knapstad (gbnr 836/1) – 12,1 dekar Foreslått formål: Institusjon. Arealet skal sikre framtidig utvidelse av Hobøl bo- og behandlingssenter. Dårlig kapasitet på eksisterende overføringsledning for spillvann. Mesteparten av arealet er fulldyrket jord. En framtidig utvidelse vil gi økning i avrenning fra tette flater. Overvannshåndtering må ivaretas i reguleringsplanen. Det er</p>	003-167-R Hobøelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken Moderat økologisk tilstand, miljømål GØT med utsatt frist.	VannNett Gemini Portal + Naturbase	Lav

	<p>eksisterende tettstedsbebyggelse rundt arealet. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.</p>	Dårlig kjemisk tilstand, miljømål god kjemisk tilstand.		
	Synne:			
203	<p>Grinitun (gbnr 425/26 mfl.) – 5,2 dekar. Arealendring fra bolig til offentlig eller privat tjenesteyting. Ikke vesentlig økning av antall pe/belastning på avløpsnettet eller tetting av flater. Arealendringen vil sannsynligvis ikke føre til forverret miljøtilstand i Hyllibekken eller hindre måloppnåelse.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.</p>	002-767-R Hyllibekken, dårlig økologisk tilstand, miljømål GØT	Vann-Nett, Naturbase	Lav
209	<p>Revaug renseanlegg (gbnr 79/3) – 32 dekar (i tillegg til eksisterende renseanlegg på 13 dekar). Arealendring fra skogbruk til renseanlegg. Nytt felles avløpsrenseanlegg vil sannsynligvis ha overløpsutslipp til Engerbekken, som er en liten og sårbar resipient. Noe økning av tette flater og mindre grønt som kan holde tilbake overvann. Lokal overvannshåndtering må ivaretas dersom tiltaket skulle gå videre til regulering.</p> <p>Vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse. Bør vurdere annet utslippssted nærmere Glomma. Fremtidig nitrogenrensekrav vil sannsynligvis utløse behov for større areal enn det som er avsatt.</p>	002-693-R Engerbekken (nedstrøms Revaug renseanlegg), svært dårlig økologisk tilstand, miljømål GØT med utsatt frist.	Vann-Nett, Naturbase	Middels

211	<p>Barnehage Brødholt (gbnr 805/153). Ikke vesentlig økning av antall pe/belastning på avløpsnett. Noe økte tette flater og mindre grønt som kan holde tilbake overvann. Arealendringen vil sannsynligvis ikke føre til forverret miljøtilstand i Hobølelva, eller hindre måloppnåelse. Lokal overvannshåndtering blir viktig.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.</p>	003-39-R Hobølelva fra og med Tomter, moderat økologisk tilstand, miljømål GØT.	Vann-Nett, Naturbase	Lav
212	<p>Tomter skole (gbnr 806/15 mfl). Ikke vesentlig økning av antall pe/belastning på avløpsnett, eller økning i tette flater. Arealendringen vil sannsynligvis ikke føre til forverret miljøtilstand i Hobølelva, eller hindre måloppnåelse.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.</p>	003-39-R Hobølelva fra og med Tomter, moderat økologisk tilstand, miljømål GØT.	Vann-Nett, Naturbase	Lav
213	<p>Trippestad høydebasseng (gbnr 50/106). Ikke økning i tette flater eller påslipp. Arealendringen vil ikke forverre miljøtilstand i Kolstadbekken, eller hindre måloppnåelse. Viktigste eksisterende påvirkning er overløp fra avløpsnett.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.</p>	002-697-R Kolstadbekken, svært dårlig økologisk tilstand, miljømål GØT.	Vann-Nett, Naturbase, regulerings plan/overv annsnotat.	Lav
220	<p>Ihlen barnehage (gbnr 92/75). Skogsområde i dag, ligger inne som fremtidig boligformål i gjeldende arealplan. Økning i tette flater, mindre grønt som kan holde tilbake overvann. Arealendringen vil sannsynligvis ikke føre til forverret miljøtilstand i VF, eller hindre måloppnåelse. Lokal bekk i området må ivaretas ved utbygging, og lokal overvannshåndtering blir viktig.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.</p>	002-4195-R Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss, moderat økologisk tilstand, miljømål GØT.	Vann-Nett, Naturbase	Lav

Kombinert bebyggelse og anlegg				
114	<p>Elvestadkrysset (913/3). Arealendring fra offentlig eller privat tjenesteyting til kombinert bebyggelse (kontor/næring/industri/lager). Kapasitet på eksisterende avløpsnett (Elvestad RA). Noe økning i tette flater, mindre grønt som kan holde tilbake overvann. Endring i arealformål har i seg selv liten betydning for vannmiljø. Grenser til Hobølelva, svært viktig naturtype «Kroksjøer, flomdammer og meanderende elveparti», og bestand av elvemusling. Hele arealet ligger innenfor faresone for flom. Foreslått bestemmelse i KPA om 50 m byggegrense mot Morsavassdraget vil i stor grad ivareta flom, naturverdier og eksisterende kantvegetasjon langs elva, men arealformålet bør trekkes lenger unna elva. Sikringstiltak kan bli utfordrende.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.</p>	003-39-R Hobølelva fra og med Tomter, moderat økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand, miljømål GØT og god kjemisk tilstand.	Vann-Nett, Naturbase	Lav
143	<p>Sletner sør/ Sletner multisportanlegg (113/1) - 50 dekar Arealendring fra skog/LNF til idrett. Økning i tette flater, økt påslipp og drenering, og mindre grønt som kan holde tilbake overvann. Dette gjør at vannet kan få raskere transport til vannforekomsten. Må ivaretas hvis innspillet går videre til regulering.</p> <p>Kapasitet på avløpsnett i nærheten. Ikke kapasitet på Mysen RA – økt risiko for overløp til Hæra nedstrøms renseanlegget. Behov for å ivareta lokal bekk i området. Moenbekken er stor grad påvirket av diffus avrenning fra landbruket.</p>	002-4196 -R Moenbekken, moderat økologisk tilstand, miljømål GØT og 002-4198-R Hæra – Lekumelva bekkefelt	Vann-Nett, Naturbase	Lav

	Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 sannsynligvis ikke kommer ikke til anvendelse.			
150	<p>Trøgstad motorsportsenter (gbnr 662/42 og 663/391)- 47,2 dekar. Kapasitet på avløpsnett. Noe økning av tette flater, mindre grønt/permeable flater som kan holde tilbake overvann. Forurensende avrenning (oljesøl ol) fra banen må forebygges/renses, lokal håndtering av overvann. Nordre del av området ligger innenfor faresone for flom. Bekkefeltet er hovedsakelig påvirket av avrenning fra landbruket. Arealendringen i seg selv vil sannsynligvis ikke føre til forverret miljøtilstand i VF, eller hindre måloppnåelse.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse, men det bør legges inn tilstrekkelig grøntsone mot bekken.</p>	002-2566-R Skjønhaugbekken/ Frøshaugbekken, dårlig økologisk tilstand, miljømål GØT.	Vann-Nett, Naturbase	Lav/ middels
157	<p>Østereng (gbnr 151/1) - 153,5 dekar (95 daa LNF og 57 daa råstoffutvinning i gjeldende arealplan). Kombinert formål næring og annen bebyggelse (solkraftanlegg). Tetting av flater, mindre grønt som kan holde tilbake overvann. Liten fare for forurensing fra solkraftanlegg i seg selv, men det er behov for veier, riggplasser, framføring av vann- og avløpsledninger etc.</p> <p>Arealet ligger innenfor sikringszone for grunnvannsforsyning. Tiltak/næring som kan forurense grunnvannet er ikke tillatt.</p> <p>Vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse.</p>	002-169 – G Monaryggen. God kvantitativ og kjemisk tilstand, miljømål god kvantitativ og kjemisk tilstand.	Vann-Nett, Naturbase Veileder solenergi (Naturvern- forbundet, 2023)	Lav/Middel s
167	Brødremoen (gbnr 150/1). 63 dekar (ca 18 daa LNF og 43 daa råstoffutvinning i gjeldende arealplan). Tetting av flater,	002-169 – G Monaryggen. God	Vann-Nett, Naturbase.	Lav/Middel s

18.8.2023

	<p>mindre grønt som kan holde tilbake overvann. Mulig kapasitetsproblemer på avløpsnettet. Liten fare for forurensing fra solkraftanlegg i seg selv, men det er behov for veier, riggplasser, framføring av vann- og avløpsledninger etc. Arealet ligger innenfor sikringszone for grunnvannsforsyning. Tiltak/næring som kan forurense grunnvannet er ikke tillatt.</p> <p>Vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse.</p>	<p>kvantitativ og kjemisk tilstand, miljømål god kvantitativ og kjemisk tilstand.</p>	<p>Veileder solenergi (Naturvernforbundet, 2023)</p>	
Masse-deponi				
019	<p>Stegen avfallsplass (gbnr 57/2) - 368,3 dekar. Nytt areal 54 daa, dagens bruk er jordbruk og skogbruk. 38 dekar tas ut og tilbakeføres til LNF, men netto innebærer forslaget en utvidelse av deponivirksomheten. Økning i tette flater, mindre grønt til å holde tilbake overvann. Lokal overvannshåndtering må ivaretas dersom innspillet går videre til regulering.</p> <p>Ifølge arealinnspillet skal utvidelsen bidra til å sikre arealer for bedre håndtering av overvann og sigevann fra eksisterende anlegg. Arealendringen i seg selv vil sannsynligvis ikke føre til forverret miljøtilstand i Engerbekken eller hindre måloppnåelse, men hensyn til vannmiljø må utredes og ivaretas ved regulering. Økt risiko for avrenning av nitrogen må vurderes.</p> <p>Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 sannsynligvis ikke kommer til anvendelse.</p>	<p>002-3366-R Engerbekken, dårlig økologisk og kjemisk tilstand, miljømål GØT og God kjemisk tilstand.</p>	<p>Vann-Nett, Naturbase</p>	<p>Lav</p>
	Landbruk:			

022	<p>Bjabergveien deponi (gbnr 405/1, 4). Et lite område i vest inngår i vannområde Morsa, med tilhørende verneplan, mens det meste av arealet drenerer til Hyllibekken. Massedeponi vil mest sannsynlig forutsette at berørte bekker legges i rør (?), som igjen vil påvirke avrenningshastighet og mengde vann videre i en bekk som er erosjonsutsatt nedstrøms. Det vil også være risiko for avrenning av alle typer stoffer som følger med i massene som deponeres. Noen stoffer slik som for eksempel nitrogen drenerer gjennom jord og ut i vassdrag. Det er typisk for deponier at det tapes store mengder nitrogen, til tross for avbøtende tiltak.</p> <p>Deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag. Hensyn til vannmiljø må utredes og ivaretas ved eventuell regulering.</p> <p>Vannressursloven §11 om å ikke forringe kantsonens økologiske funksjon kommer til anvendelse.</p> <p>Vannforskriften § 12 vil sannsynligvis ikke komme til anvendelse.</p>	002-767-R Arealet drenerer i hovedsak til Hyllibekken, dårlig tilstand, miljømål GØT.	Vann-Nett, Naturbase	Middels
083	<p>Guderud deponi (gbnr 48/1). KU viser at deponiet vil ha stor negativ konsekvens for Eidarengbekken, som er registrert som naturtype viktig bekkedrag med høy verdi. Bekkedraget utgjør en landskapsøkologisk viktig grønnstruktur sammen med naturtypen rik edelløvsskog i tilknytning til bekken. Arealendring fra skog og innmarksbeite til massedeponi og deretter jordbruksareal vil føre til endret avrenningsmønster - mer vann i bekken raskere, samt risiko for vesentlig mer partikkeltransport ut i bekk både underveis og etter avslutning. Økt hastighet på vannføring kan føre til mer</p>	002-3364-R Arealet drenerer til Eidarengbekken som inngår i vannforekomsten Fusbekken – Moenbekken, dårlig tilstand, miljømål GØT	Vann-Nett Nevina	Høy

	<p>erosjon, noe som er uheldig i seg selv i et ravinelandskap med mulig kvikkleire (risikoklasse 3). Det vil også være risiko for avrenning av alle typer stoffer som følger med i massene som deponeres. Noen stoffer slik som for eksempel nitrogen drenerer gjennom jord og ut i vassdrag. Det er typisk for deponier at det tapes store mengder nitrogen, til tross for avbøtende tiltak.</p> <p>Deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag. Det er ikke satt av tilstrekkelig grøntsone som buffer mot avrenning. Hensyn til vannmiljø må utredes og ivaretas ved regulering.</p> <p>Vannressursloven §11 om å ikke forringe kantsonens økologiske funksjon kommer til anvendelse. Vannforskriften § 12 vil sannsynligvis komme til anvendelse.</p>			
090	<p>Tingulstad deponi (911/1, 912/1, 914/1, 915/1) Innspillet gjelder utvidelse av eksisterende bemannet massedeponi, ca 180 daa. Arealet består i dag av inpediment, skog med lav, middels og høy bonitet. Etter endt deponidrift er det meningen at arealet skal bli dyrket mark. Bekk med årsikker vannføring blir ikke direkte berørt. Det er lagt inn buffersone med 50-100 m naturlig vegetasjon mellom arealet og Gusrudbekken som renner ut i Hobølelva. Arealet (ABA2 og 3) bør imidlertid justeres inn i nordøst for å øke avstanden til bekk. Forslagsstiller legger opp til å bruke eksisterende fangdam i tillegg til å etablere en fangdam i forbindelse med Gusrudsbekken nedløp.</p> <p>Overvannshåndtering og øvrig vannhåndtering skal ifølge innspillet utredes på reguleringsplannivå. Arealendringen uten avbøtende tiltak vil påvirke vannkvaliteten i bekkefeltet i form av partikkelavrenning og endret avrenningsmønster</p>	<p>003-167-R Arealet drenerer i hovedsak til Gusrudbekken, som er en del av vannforekomsten «Hobølelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken», moderat tilstand, miljømål GØT.</p>	Vann-nett og Nevina	Lav/middels

	<p>og påfølgende erosjon nedstrøms i bekken. I tillegg er det risiko for avrenning av alle typer stoffer som følger med i massene som deponeres. Noen stoffer slik som for eksempel nitrogen drenerer gjennom jord og ut i vassdrag. Det er typisk for deponier at det tapes store mengder nitrogen, til tross for avbøtende tiltak. Hvor omfattende tiltak det er behov for må utredes i reguleringsplan.</p> <p>Tiltaket i seg selv med avbøtende tiltak vil ikke gjøre at miljømålet i vannforekomsten ikke nås, derfor kommer vannforskriftens §12 sannsynligvis ikke til anvendelse.</p>			
Samferdsel				
126	<p>Krosbykrysset (92/1). Arealendring fra parkering og jordbruksareal til parkering, totalt ca 14 daa, hvorav ca 8 daa er dyrket mark. Tette flater vil føre til raskere avrenning av vann sammenlignet med fulldyrket mark. Lokal overvannshåndtering er viktig for å forsinke vannet før det går ut i rør og videre i bekk til Glomma.</p> <p>Vannforskriftens §12 kommer ikke til anvendelse.</p>	<p>002-4195-R Arealet drenerer til bekk som renner ut i Streta i Glomma – tilhører vannforekomst «Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss», moderat tilstand, miljømål GØT.</p>	Vann-Nett Nevina	Lav
181	<p>Atkomst S1 Tveten (gbnr 602/4). Veitrasé inn til fremtidig boligområder. Arealet er friluftsområde i dag.</p> <p>Lite sannsynlig at inngrepet vil påvirke vannforekomsten i stor grad, selv om det endres fra dagens furuskog med grunt jordsmonn til vei.</p> <p>Vannforskriftens §12 kommer ikke til anvendelse.</p>	<p>002-17-R Smalelva Trøgstad. Arealet drenerer til bekk via Flåtjern og videre til Smalelva og Øyeren. Moderat økologisk tilstand, miljømål GØT</p>	Vann-Nett Nevina	Lav

218	<p>Parkering Sponesveien (gbnr 330/459, 328/168, 2). Parkeringsplass for å avlaste parkeringsbehov i sentrum. Krever en del oppfylling om hele område skal tas i bruk til parkering.</p> <p>Det er ikke åpen bekk på arealet, men det går kommunal spillvannsledning, overvannsledning og vannledning under bakken.</p> <p>Avløp for overvann må ivaretas, trolig bør det etableres fangdam for å hindre forurensing av Mysenelva (Hæra), samt fordrøye overvann.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.</p>	002-4198-R Hæra – Lekumelva bekkefelt, dårlig økologisk tilstand, miljømål GØT (utsatt til -27-33 pga naturforhold) og kjemisk god tilstand.	Vann-Nett	Lav
Grønt/LNF				
054	<p>Nordre Mysen (330/462). Bypark. Vil antakelig føre til mindre avrenning enn dagens bruk.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.</p>	002-699-R Hæra – Lekumelva, moderat økologisk tilstand, miljømål GØT	Vann-Nett	Lav
073	<p>Morstong LNF (102/9). Tilbakeføring av areal fra fremtidig boligområde til LNF. Fulldyrket jord i dag, og innspillet medfører dermed uendret bruk fra i dag.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.</p>	002-17-R Smalelva Trøgstad, moderat økologisk tilstand, miljømål GØT	Vann-Nett	Lav
080	<p>Sekkelsten (46/1). Tilbakeføring av areal fra fremtidig næringsområde til LNF. Fulldyrket jord i dag, og innspillet medfører dermed uendret bruk fra i dag.</p> <p>Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.</p>	002-3366-R Engerbekken, dårlig økologisk tilstand, miljømål GØT. 002-3364-R Fuskbekken-	Vann-Nett	Lav

		Moenbekken, dårlig økologisk tilstand, miljømål GØT (utsatt til -27-33 pga naturforhold). 002-4195-R Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss, moderat økologisk tilstand, god kjemisk tilstand, miljømål GØT			
145	Skjelfoss (876/1). Tilbakeføring av areal fra fremtidig boligområde til LNF. Skog i dag, og innspillet medfører dermed uendret bruk fra i dag. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	003-168-R Hobøelva bekkefelt nedstrøms Hulsbekken, svært dårlig økologisk tilstand, miljømål GØT (utsatt til -27-33 pga. naturforhold) og dårlig kjemisk tilstand	Vann-Nett	Lav	* GØT = God økologisk tilstand 1) Vil tiltaket kunne påvirke vannmiljøet i berørt vannforekomst? Navn VF, tilstand, miljømål, vurdere effekt av tiltaket opp mot fastsatte miljømål. Se på samlet

påvirkning av vannforekomsten. Kommer § 12 til anvendelse? Ja, nei.

Type forurensing: næringsalter, kjemikalier, forurenset overvann, suspendert stoff/partikler? Fysisk endring av VF – vannføring, bekkelukking?

Er det behov for endring av planområdet – avstand til vassdrag, avbøtende tiltak?

- 2) Arealinnspillene (ligger på teams SAM Kommuneplan)
 - Konsekvensutredning av arealinnspill videreført i arealdelen
 - Vann-Nett/Naturbase/Kilden
 - Miljødirektoratet – Vannmiljø
 - Kart Overløpspunkter på avløpsnett
 - Gemini Portal+
 - NEVINA
 - Forslag temakart flom og overvann (drenslinjer)

18.8.2023

https://webhotel3.gisline.no/GisLinePlanarkiv/3014/3014202101/Dokumenter/3014202101_02_Kartlenker.pdf

Overvåkingsrapporter (vannområdene, DaiV mfl.)

3) Forhold til fargekoder i KU

Grønn (lav risiko)

Gul (middels risiko)

Rød (høy risiko for at tiltaket vil ha negativ påvirkning på vannmiljø)

Tabell 2 - Vurdering av samlet påvirkning av arealinns spill per vannforekomst

VF (navn, ID Vann-Nett)	Arealinns spill (arealkategori, antall og risikovurdering)	Samlet vurdering påvirkning fra arealinns spill (lav, middels, høy risiko)
003-167-R Hobølelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken	2 boligfelt (lav og middels risiko) 1 næringsareal (middels) 1 fyllingsanlegg biogass (lav) 1 bo- og behandlingssenter (lav) 1 utvidelse av deponi (lav)	Kommunen vurderer at tiltakene samlet sett kan medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (middels risiko), hovedsakelig på grunn av utvidelse av Holtskogen næringspark. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse når det gjelder selve Hobølelva, men lokale bekker, som Fossbekken og bekk i nord blir berørt. Vilklårene i vannforskriften § 12 første ledd er ikke oppfylt. Det må vurderes justering av arealinns pille, ved at det settes av tilstrekkelig grøntsone mot bekk i nord. Hensyn til vannmiljø for hele industriområdet må utredes og ivaretas i forbindelse med regulering.
003-168-R Hobølelva bekkefelt nedstrøms Hulsbekken, svært dårlig økologisk tilstand, miljømål	1 boligområde (lav) boligareal tilbakeført til LNF (lav)	Kommunen vurderer at tiltakene samlet sett ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.

18.8.2023

GØT (utsatt til -27-33 pga. naturforhold) og dårlig kjemisk tilstand		
003-39-R Hobølelva fra og med Tomter	1 boligområde (lav) 1 barnehage (lav) 1 skole(lav) 1 kombinert bebyggelse (lav)	Kommunen vurderer at tiltakene samlet sett ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.
002-767-R Hyllibekken	1 sentrumsformål (middels) 1 sentrumsformål (lav) 1 bo- og behandlingssenter (lav) 1 deponi (middels)	Kommunen vurderer at tiltakene samlet sett kan medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (middels risiko). Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse. Behov for justeringer er beskrevet under innspill nr 22 Bjabergveien deponi.
002-4195-R Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss	3 boligfelt (lav, lav og middels risiko) 1 barnehage (lav) 1 parkeringplass (lav) tilbakeføring av næring til LNF (lav)	Kommunen vurderer at tiltakene samlet sett ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse. Det forutsettes at avbøtende tiltak ivaretas i forbindelse med regulering, som lokal håndtering av overvann.
002-697-R Kolstadbekken	1 tjenesteyting (lav)	Kommunen vurderer at tiltaket ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.
002-3366-R Engerbekken, dårlig tilstand	1 boligfelt (middels risiko) 1 bolig/næring/service (middels) 1 sentrumsformål (høy) 1 næring (lav) 1 avfallsplass (lav)	Kommunen vurderer at tiltakene samlet sett kan medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (middels og høy risiko). Dette skyldes hovedsakelig manglede kapasitet på kommunens spillvann- og overvannsnett, og at resipienten er svært sårbar. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis til anvendelse. Vilårene i vannforskriften § 12 første ledd er ikke oppfylt. Rekkefølgekrav om kapasitet på avløpsnettet i § 4.8 kommer inn her.
002-693-R Engerbekken, svært dårlig økologisk tilstand - nedstrøms RA	1 avløpsrensaneanlegg	Kommunen vurderer at tiltaket kan medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (middels risiko). Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis til anvendelse. Vilårene i vannforskriften § 12 første ledd er ikke oppfylt.

18.8.2023

		Annen lokalisering av renseanlegg bør vurderes.
002-4196-R Moenbekken	2 boligfelt (lav og middels risiko) 1 næringsareal (lav) 1 idrettsanlegg (lav)	Kommunen vurderer at tiltakene samlet sett ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse. Det forutsettes at avbøtende tiltak ivaretas i forbindelse med regulering, som lokal håndtering av overvann.
002-3364-R Fuskbekken – Moenbekken	1 deponi (høy risiko) 1 tilbakeføring LNF (lav)	Innspill nr 83 Guderud deponi. Arealendringen vil føre til endret avrenningsmønster med risiko for vesentlig mer partikkeltransport. Fare for økt erosjon, uheldig i seg selv i et ravinelandskap med mulig kvikkleire (risikoklasse 3). Deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag. Det er ikke satt av tilstrekkelig grøntsone som buffer mot avrenning og beskyttelse av eksisterende kantvegetasjon. Kommunen vurderer at tiltaket kan medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (høy risiko). Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis til anvendelse. Vilkårene i vannforskriften § 12 første ledd er ikke oppfylt.
002-4200-R Hæra bekkefelt Grefslisjøen – Homstvet	1 boligfelt (lav risiko)	Kommunen vurderer at tiltaket ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko), men avbøtende tiltak må ivaretas i forbindelse med regulering. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.
002-5005-R Hæra Grefslisjøen – Rustad Moderat tilstand Miljømål GØT	1 næring til bolig (lav)	Kommunen vurderer at tiltaket ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.
002-4851-R Dørja bekkefelt	1 boligfelt (middels risiko)	Kun 1 tiltak. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse. Avbøtende tiltak må vurderes i forbindelse med regulering, og rekkefølgekravet om kapasitet på avløpsnett i § 4.8. kommer inn her.

18.8.2023

002-3477-R Små sidebekker til Glomma Rakkestad og Eidsberg	1 boligfelt (lav) 1 spredt næring (lav)	Kommunen vurderer at tiltakene samlet sett ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.
002-4198-R Hæra – Lekumelva bekkefelt	2 kombinert bebyggelse og anlegg (lav) 1 næring (lav) 1 parkeringsplass (lav) 1 bypark (lav) (+ indirekte belastning fra nye tilknytninger i Trøgstad og Eidsberg – Mysen RA)	Kommunen vurderer at tiltakene samlet sett ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Men nye tilknytninger til kommunalt avløp i gamle Trøgstad og Eidsberg kommuner vil bidra til økt overløpsutslipp ved Mysen RA. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.
002-17-R Smalelva Trøgstad	1 boligfelt (lav risiko) 1 spredt næring (lav, under forutsetning om tilknytning til kommunalt avløpsnett) 1 vei (lav) 1 tilbakeføring til LNF (lav)	Kommunen vurderer at tiltakene samlet sett ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse. Det forutsettes at avbøtende tiltak ivaretas i forbindelse med regulering.
002-2566-R Skjønhaugbekken/ Frøshaugbekken	1 boligfelt (lav) 1 motorsport (lav/middels)	Kommunen vurderer at tiltakene ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.
001-327-L Hemnessjøen (Øgderen)	1 spredt bolig (lav)	Kommunen vurderer at tiltakene ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko). Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.
002-169 – G Monaryggen (grunnvannsforsyning)	2 kombinert formål næring og annen bebyggelse (solkraftanlegg) (lav/middels risiko)	Kommunen vurderer at tiltakene ikke vil medføre negative konsekvenser for vannmiljøet. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.

18.8.2023

3.Vurdering av planforslagets/arealinnspillenes samlede innvirkning på vannmiljø (skal inn i samlet KU)

I alt er 55 arealinnspill vurdert. De fleste innspillene vil etter kommunens vurdering ikke medføre negative konsekvenser for vannmiljøet (lav risiko), også når man ser på den samlede virkningen av flere arealinnspill per vannforekomst.

To enkeltinnspill er vurdert å ha stor negativ innvirkning på vannmiljøet (høy risiko). Foreslåtte endringer/justeringer, eller at innspillet tas ut, er beskrevet under det enkelte innspillet i «Konsekvensutredning for arealinnspill som er videreført i kommuneplanens arealdel» og bakgrunnsnotat om vannmiljø. I en del tilfeller vil det være behov for å legge inn tilstrekkelig grøntsoner som buffer mot avrenning og beskyttelse av eksisterende kantvegetasjon. Enkelte arealer ligger helt eller delvis innenfor faresone for flom. De foreslåtte deponiene vil kunne få store konsekvenser for vannmiljø som følge av økt partikkelavrenning, endret avrenningsmønster og påfølgende erosjon nedstrøms, samt utløse mulig behov for lukking av bekk. I tillegg kommer risiko for avrenning av alle typer stoffer som følger med i massene som deponeres.

Der det er manglende kapasitet på avløpsnett og fare for økt overløpsutslipp, vil rekkefølgekravet i forslått § 4.8 gjelde.

Når det gjelder den samlede virkningen av arealinnspillene på vannmiljø, vurderer kommunen at vannforskriftens §12 kan komme til anvendelse. Videre er vilkårene i § 12 første ledd ikke oppfylt. Dette utløses av et begrenset antall innspill, og behov for endringer/avbøtende tiltak må vurderes nærmere før planen kan vedtas.



Kommuneplan for Indre Østfold kommune 2023-2034

**Konsekvensutredning for arealinns spill som
er videreført i kommuneplanens arealdel –
oppdatert etter innsigelser til vannmiljø**

August 2023



Innhold

Innledning.....	4
Arealinnspill – konsekvensutredning, mal	5
Kilder brukt i konsekvensutredningen	8
Bolig på nye arealer.....	10
Innspill nr. 005 Kykkelsrudlinna (gnr. 90, bnr. 8, 92, 93).....	10
Innspill nr. 006 Kjellås (gnr. 92, bnr. 1) + del av 91/3 og 92/23.	14
Innspill nr. 012 Grååsen II (gnr. 429, bnr. 3).....	17
Innspill nr. 014 Wegger 1 (gnr. 813, bnr. 1).....	21
Innspill nr. 023 Åsen skog III (gnr. 266, bnr. 1).....	24
Innspill nr. 034 Langseter (gnr. 702, bnr. 1)	27
Innspill nr. 073 Morstong (gnr. 102, bnr. 1)	31
Innspill nr. 074 Slitu (gnr. 102, bnr. 1).....	34
Innspill nr. 077 Grav (gnr. 628, bnr. 1 og 38).....	37
Innspill nr. 079 Tømmeråsen II (gnr. 46, bnr. 1) – redusert til 25 daa	40
Innspill nr. 110 Finnestad (gnr. 187, bnr. 8)	44
Innspill nr. 156 Berg Brødholt (gnr. 805, bnr. 1 og gnr. 804, bnr. 4)	47
Innspill nr. 174 Løkkekroken (gnr. 90, bnr. 20)	50
Innspill nr. 202 Snekkergrenda bofellesskap (gnr. 806, bnr. 53).....	53
Innspill nr. 214 Ringvoll – bolig utvidelse (gnr. 894, bnr. 28)	56
Gjenbruk av arealer og bebyggelse (med boligformål).....	59
Innspill nr. 040 Momarken (gnr. 156, bnr. 15)	59
Innspill nr. 049 Strandahjørnet (gnr. 702, bnr. 104).....	62
Innspill nr. 099 Frosterud (gnr. 96, bnr. 26, 31, 32, 33, 337, 338 m.fl.)	65
Innspill nr. 123 Skjønberg Ø (gnr. 662, bnr. 11 + 137).....	68
Innspill nr. 130 Momarken travbane (gnr. 154, bnr. 15.).....	71
Innspill nr. 161 Langlis vei (gnr. 411, bnr. 14 og 85).....	74
Innspill nr. 162 Tunveien (gnr. 429, bnr. 11 og 85)	77
Innspill nr. 182 Lokket over Vammaveien (gnr. 53, bnr. 120)	80
Spredt bolig	84
Innspill nr. 219 Kroksundveien 749 (gnr. 688, bnr. 1)	84
Næringsareal	87
Innspill nr. 057 Sletner (gnr. 113, bnr. 1).....	87
Innspill nr. 087 Holtskogen (gnr./bnr. 843/1 + 838/1 + 838/2).....	91
Innspill nr. 089 Lundeby (gnr./bnr. 299/19, 36, 56 + 299/2, 4, 5).....	94
Innspill nr. 144 Katraveien (gnr. 57, bnr. 2. og gnr. 57, bnr. 23)	97



Innspill nr. 205	Jaren veiservice inkl. biogass (gnr. 846, bnr. 1)	100
Spredt næring.....		102
Innspill nr. 048	Mansrud (gnr. 605, bnr. 1).....	102
Innspill nr. 050	Heen Landbruksverksted (gnr. 229, bnr. 2)	106
Innspill nr. 120	Fiskerud (gnr. 157, bnr. 354.)	109
Tjenesteyting		112
Innspill nr. 201	HBBS Knapstad (gnr. 836, bnr. 1)	112
Innspill nr. 203	Grinitun (gnr. 425, bnr. 26 m.fl.).....	114
Innspill nr. 209	Revaug renseanlegg (gnr. 79, bnr. 3).....	116
Innspill nr. 211	Barnehage Brødholt. (gnr. 805, bnr. 153)	119
Innspill nr. 212	Tomter skole (gnr. 806, bnr. 15/17/23/51)	122
Innspill nr. 213	Trippestad høydebasseng (gnr. 50, bnr. 106).....	125
Innspill nr. 220	Ihlen barnehage (gnr. 92, bnr. 75).....	127
Kombinert bebyggelse og anlegg (uten boligformål).....		130
Innspill nr. 114	Elvestadkrysset (gnr. 913, bnr. 3)	130
Innspill nr. 143	Sletner sør/Sletner multisportanlegg (gnr. 113, bnr. 1.)	133
Innspill nr. 150	Trøgstad motorsenter (gnr. 662, bnr. 42 og gnr. 663, bnr. 391).....	136
Innspill nr. 157	Østereng (gnr. 151, bnr. 1)	139
Innspill nr. 167	Brødremoen (gnr. 150, bnr. 1).....	142
Massedepionier (andre typer bebyggelse og anlegg)		145
Innspill nr. 019	Stegen avfallsplass (gnr. 57, bnr. 2 m.fl.).....	145
Innspill nr. 022	Bjobergveien deponi (gnr. 405, bnr. 1, gnr. 401, bnr. 4)	149
Innspill nr. 083	Guderud deponi (gnr. 48, bnr. 1).....	152
Innspill nr. 090	Tingulstad deponi (gnr./bnr. 911/1, 912/1, 914/1, 915/1, 916/1).....	156
Samferdselsformål.....		159
Innspill nr. 126	Krosbykrysset (gnr. 92, bnr. 1.).....	159
Innspill nr. 181	Atkomst S1 Tveten (gnr. 602, bnr. 4).....	162
Innspill nr. 218	Parkering Sponesveien (gnr./bnr. 330/459, 328/168, 328/2).....	165
Grønnstruktur.....		168
Innspill nr. 054	Nordre Mysen (gnr. 330, bnr. 462).....	168
LNF (tilbakeføring).....		171
Innspill nr. 073	Morstong LNF (gnr. 102, bnr. 9)	171
Innspill nr. 080	Sekkelsten (gnr. 46, bnr. 1).....	173
Innspill nr. 145	Skjelfoss (gnr. 876, bnr. 1)	175

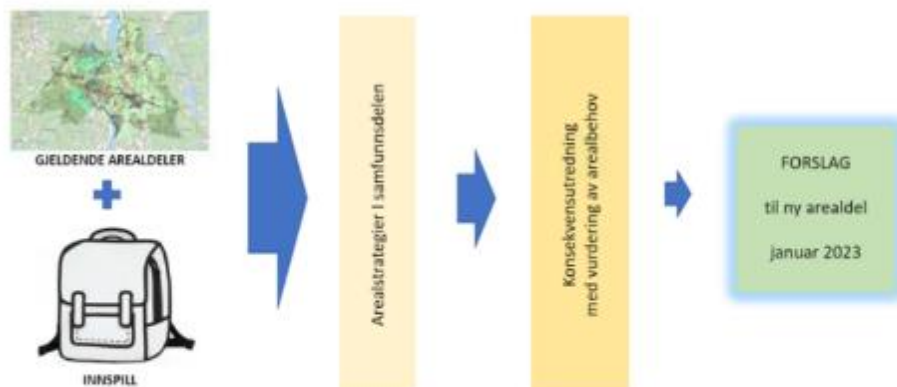
Innledning

Plan- og bygningsloven (2008) krever at virkninger av en kommuneplan belyses gjennom en konsekvensutredning både av enkelte områder og av planen samlet sett. Klima- og miljødepartementet og Kommunal- og distriktsdepartementet har senere utarbeidet «*Forskrift om konsekvensutredning*», datert 21.6.2017. Denne sier at konsekvensutredningen av kommuneplanens arealdel bare skal omfatte de delene av planen som fastsetter rammer for framtidig utbygging og som samtidig innebærer endringer av den gjeldende planen.

Konsekvensutredningen skal gi den nødvendige kunnskapen for å vurdere områder der det foreslås endret arealbruk, og brukes som et grunnlag for den videre utviklingen av det enkelte område. Arealinnspillene kommer både fra eksterne, for eksempel utbyggere, grunneiere, interesseorganisasjoner eller naboer, og fra kommunen.

Kommunedirektøren fremmet i mars 2022 sak for Plan- og bygningsutvalget (PBU), der administrasjonen ba om tilslutning til videre arbeid med innspillene som kom inn i forbindelse med oppstart av arbeid med kommuneplanens arealdel. Første steg i dette arbeidet var en vurdering av innspillene om konkrete endringer av arealbruk opp mot vedtatte arealstrategier.

Gjennomgangen danner grunnlag for valg av hvilke arealinnspill som skal konsekvensutredes i planarbeidet. Figuren under viser stegene i prosessen.



Vurdering av innspill og areal i eksisterende arealdeler skjer i to hovedsteg fram mot forslag til ny arealdel for IØK 2023-2034: 1. steg er vurdering mot arealstrategiene, 2. steg er konsekvensutredning, inkludert vurdering av arealbehov i planperioden

I konsekvensutredningen er det benyttet en mal for utredning av hvert enkelt arealforslag. De innspill som er prioritert blir vurdert på en lik måte, etter et sett kriterier som vises på malen. Først er konsekvensene av innspillet vurdert innenfor 28 ulike tema. Informasjonen er hentet fra ulike kilder som er omtalt i malen.

I arbeidet med konsekvensutredningene har de ulike fagavdelingene i kommunen, barn- og unges representanter, folkehelsekoordinator og miljørettet helsevern vurdert og kommentert innspillene.



Arealinnspill – konsekvensutredning, mal

Innspill nr. --	Stedsnavn (gnr. ---, bnr. --)
Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er området..... (regulert eller uregulert område, innenfor eller utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense).
Foreslått formål:	(Bolig/næring eller annet?)
Arealstørrelse:	-- dekar
Forslagsstiller:	(navn / forening / kommunen / andre)
Dagens bruk:	----

(Her setter vi inn to kartutsnitt av det foreslåtte området, et oversiktskart og et detaljkart evt. flyfoto.)

[Kartinnsyn](#) (Lenke til kommunens kart over alle arealinnspill. Klikk i kartet for å få opp en informasjon om arealformål i gjeldende kommuneplan (side 1), samt informasjon om innspillet (side 2. Zoom ut og inn av kartet for oversikt eller detaljer.)

Beskrivelse av forslaget:

(Kort beskrivelse av området og en kort orientering om forslagsstillers begrunnelse for forslaget.)

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Finnes det. Vil det bli stilt krav om ved utbygging?	Kun fargekode Grønn, gul eller rød
Kollektivtilbud	Vurderes ut fra det generelle tilbud i kommunen.	
Trafikk	Trafikkbelastning ÅDT (årsdøgntrafikk), trafikk sikkerhet. ÅDT er en gjennomsnittsberegning, så trafikken på enkeltdager er langt høyere. ÅDT bygger på målinger og/eller skjønn, og gjelder riksveier (RV) og fylkesveier (FV).	



Veier	Er det behov for nye veiløsninger?	
Tele- og ledningsnett	Dekning, behov for utbygging.	
Vann og avløp	Ledningsnett, kapasiteter på eksisterende nett. Behov for oppgraderinger, trykkforsterkning osv. I konsekvensutredningen for det enkelte innspill nevnes fortrinnsvis forutsetningen i det enkelte område. Større utfordringer f.eks. med pumpestasjoner og overføringsledninger, blir behandlet i konsekvensanalyse på et overordnet nivå.	
Avstand til skole	Avstand og rett til skoleskyss. For 1. klasse er grensen 2 km, og for de øvrige er det 4 km.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Er tiltaket i konflikt med naturreservat? Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Sårbare/sjeldne naturtyper. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Kilde: Naturbase	
Viltområder	Kantsoner, trekkveier osv.	
Miljø:		
Radon	Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Veistøy (SVV-kart) / støy fra næringsvirksomhet / annen støy. Veistøy angis i rød og gul sone. I rød sone skal bebyggelse med støyfølsomt bruksformål unngås. Gul sone er en vurderingssone, hvor bebyggelse med støyfølsomt bruksformål kan oppføres dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende forhold.	
Forurensning	Finnes det forurensning i grunn eller i luft? Gir tiltaket forurensning? Er resipient sårbar?	
Vannmiljø	Er resipienten sårbar? Vil tiltaket kunne påvirke vannmiljøet negativt? Navn vannforekomst, vurdere effekt av tiltaket opp mot fastsatte miljømål. Kommer vannforskriften § 12 til anvendelse?	
Klima	Gangavstand til barnehage og skole. Bilkjøring til alle servicetilbud. Mulighet for fjernvarme i tettbygde strøk? Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring?	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Utslipp fra arealbruksendringer er tema når man omdisponerer karbonholdige arealer til utbyggingsformål. Det gjelder særlig ved å omdisponere høybonitets skog eller myr, men også andre ubebygde arealer, som skog på lavere boniteter, beite og dyrket mark. Utslipp angis i tonn CO ₂ -ekv./ha (10 dekar) / 20 år. Høybonitets skog vil normalt ligge over 300 og myr over 600. Innspillene er gitt følgende fargekoder ut fra beregnet utslipp:	



	Grønn = under 100tCO ₂ -ekv./ha/20år. Gul = 100-300 -----«----- Rød = over 300 -----«-----	
Markslog/jordvern	Dyrka / dyrkbart / bonitet. Kilde: Nibio På dyrkbare arealer har vi i tillegg vært på befaring 17/11-2022.	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Finnes det kulturminner i området? Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon? Er det er trygg vei til skole og barnehage?	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Er området registrert og kartlagt friluftslivsområde. Verdsetting/klassifisering A, B, C eller D. (A=Svært viktig, B=Viktig, C=Registrert, D=Ikke klassifisert)	
Transportbehov	Til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Er det sosial infrastruktur i nærheten? Fører utbygging til behov for ny sosial infrastruktur?	
Klimatilpasning	Er området utsatt for klimaendringer? Vil arealbruksendringer øke utfordringene med klimaendringene? (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.)	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Rasfare / skredfare / flomfare / fare for oversvømmelse / annet. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Er området i konflikt med langsiktig arealstrategi? Stikkord: Fortetting, behov for nye områder, tettstedutvikling. Er området i konflikt med fylkesplanens arealstrategi?	
Arealets egnethet for formålet.	Er området attraktiv for den foreslåtte bruk?	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Bygger på en totalvurdering med hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Gjentakelse av de viktigste punktene fra enkelt tema. Skjønnsmessig vurdering av fordeler og ulemper. Eventuelle forutsetninger ved utbygging.		
Kommunedirektørens anbefaling		
Fargekode – grønn, gul eller rød. Aktuell tekst er: - Forslaget tas inn i kommuneplanen. (grønn) - Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen. (gul) (f.eks. under visse forutsetninger, eller deler av arealet foreslås tatt inn...) - Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen. (rød)		



Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--	---	---

Resultat etter politisk behandling:

Beskrivelse / vedtak

For innspill som er tatt inn i planforslaget eller er endret på bakgrunn av politisk vedtak, og som ikke er i henhold til kommunedirektørens anbefaling, er vedtaksteksten lagt inn i dette feltet i tabellen.

Innspill som er videreført iht. kommunedirektørens anbefaling i Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23) har ingen merknader påført i dette feltet.

Kilder brukt i konsekvensutredningen

[NIBIO](#), Norsk institutt for bioøkonomi – forsker og fremskaffer informasjon om skog, jord, utmark og landskap.

[NVE, Norges vassdrags- og energidirektorat](#); naturfare: – viser blant annet kartlagte kvikkleiresoner som kan være utsatt for store kvikkleireskred. Sonene klassifiseres med hensyn til faregrad, konsekvens og risiko. NVE har også [flomsonkart](#).

[Riksantikvaren](#); Askeladden. Databasen askeladden inneholder data om kulturminner og kulturmiljøer som er fredet etter kulturminneloven, vernet etter plan- og bygningsloven, eller kulturminnefaglig vurdert som verneverdig.

[Miljødirektoratet; Naturbase](#). Databasen gir kartfestet informasjon om utvalgte natur- og friluftslivsområder. Naturbase viser data fra flere kilder. Naturbase viser offisielle oversikter over verneområder, vassdrag, statlige sikret friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområder for prioriterte arter.

[Miljødirektoratet; Vann-Nett](#) Databasen viser status for vann i Norge, ned til den enkelte vannforekomst (miljøtilstand, miljømål, tiltak, påvirkninger osv).

[NGU, Norges geologiske undersøkelse](#): Kartdata, geologi (berggrunn, løsmasser mv.)

[Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet](#): Norges geologiske undersøkelse (NGU) og Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet (DSA) har utviklet et [nasjonalt aktsomhetskart for radon](#). Dataene kan blant annet gi den enkelte kommune grunnlag for en første vurdering av radonfare ved arealplanlegging og miljørettet helsevern.

I to store kartleggingsprosjekter i perioden 2000-2003 ble det gjennomført radonmåling i totalt ca. 37 200 utvalgte boliger i 158 kommuner. Eidsberg og Trøgstad valgte å delta i kartleggingen, og resultatene er publisert i [kommunerapporter](#):

[Kartlegging av radon i Eidsberg kommune](#)

[Kartlegging av radon i Trøgstad kommune](#)



[SVV](#), Statens vegvesen: [Støysonekart i henhold til T-1442, \(kartlagte strekninger\)](#)
[Trafikkbelastning. \(ÅDT = årsdøgntrafikk\)](#)



Bolig på nye arealer

Innspill nr. 005

Dagens formål:

Kykkelsrudlinna (gnr. 90, bnr. 8, 92, 93)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Gnr. 90, bnr. 92 er regulert til LNF. Gnr. 90, bnr. 8 og 93, er ikke regulert. Hele området er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Bolig.

Arealstørrelse:

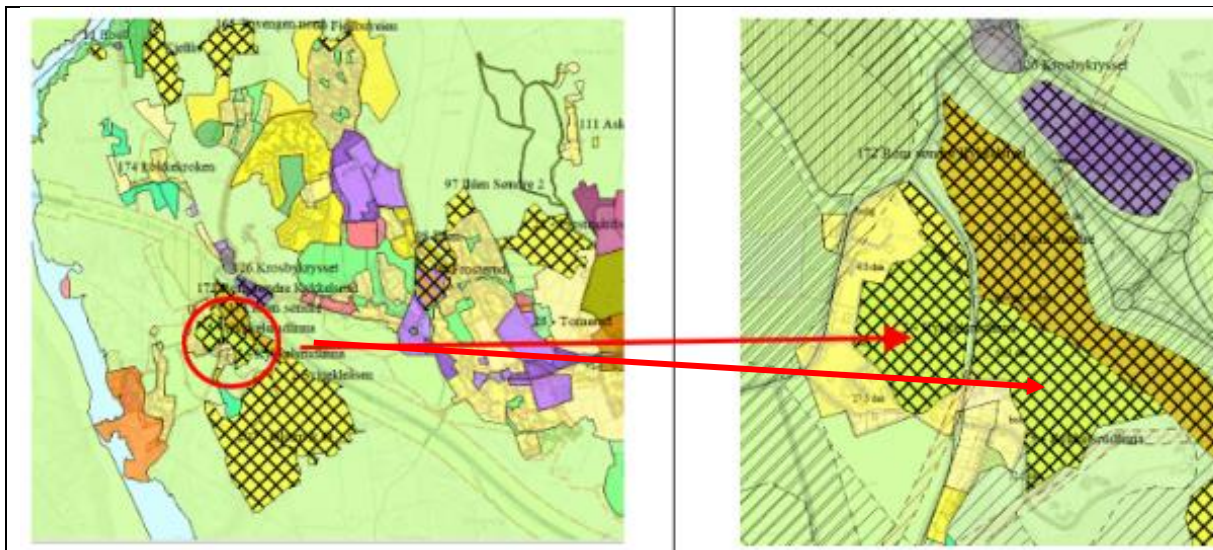
59,7 dekar

Forslagsstiller:

TTC Prosjekt AS v/Arkama AS

Dagens bruk:

Landbruk.



[Kartinnsyn](#)

[Kartinnsyn](#)

Beskrivelse av forslaget:

Innspillet gjelder to arealer på totalt ca. 60 dekar som er LNF-areal for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse (S1) i gjeldende plan. Områdene er delt av veien Kykkelsrudlinna. Gnr. 90, bnr. 92 ligger vest for veien og er på ca. 27 dekar. Gnr. 90, bnr. 8+93 på østsiden av veien, er ca. 32 dekar.

TTC Prosjekt AS skriver i sitt innspill at de ønsker å endre området (S1) fra Spredt boligbebyggelse til område for bebyggelse og anlegg, fremtidig boligbebyggelse. I forbindelse med bygging av nye E18, har området blitt tilkoblet gang- og sykkelveinett, og ligger om lag 4 kilometer fra Askim sentrum – og om lag det samme fra Spydeberg sentrum.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		



Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelvei fra Kykkelsrudlinna til FV128, Osloveien, og videre mot sentrum og vestover til Spydeberg.	
Kollektivtilbud	Busstilbud fra fylkesveien og pendlerparkering ved Rom. Ca. 4 km til jernbanestasjon i Askim og Spydeberg.	
Trafikk	Trafikkbelastning på FV128 er en ÅDT på 5100. Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger utenfor området.	
Tele- og ledningsnett	Trolig dekning i nærområdet. Nærhet til høyspentanlegg på 3 sider kan være problematisk for utnyttelsen av arealet.	
Vann og avløp	Dårlig kapasitet på eksisterende avløpsnett. Drikkevann OK.	
Avstand til skole	Under 2 km til barneskole. Over 4 km til ungdomsskole.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase	
Naturtype	Ikke sjelden/sårbar naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke viltområde, men vil snevre inn vilttrekket langs E18.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Deler av området er støyutsatt fra E18, gul sone.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss har moderat økologisk tilstand. Økt fare for overløpsutslipp. Lokal overvannshåndtering må ivaretas ved regulering. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage og barneskole. Bilkjøring til de fleste servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Gnr. 90, bnr. 92: Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år. Gnr. 90, bnr. 8+93: 100-300 -----«-----	
Markslag/jordvern	Størstedelen av arealet er skog på høy bonitet. Ca. 9 dekar er dyrka mark og 4 dekar er dyrkbar mark. Dette er marginale arealer som ikke har stor jordverdi. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke verdifullt kulturlandskap Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		



Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode, men vil bli dårligere hvis området bygges ut. Det er trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Store deler av området registrert friluftslivsområde, klasse C.	
Transportbehov	Kort vei til barnehage og barneskole. Ungdomsskole, servicetilbud, off. kontorer osv. er lokalisert i sentrum.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur i første omgang, men på sikt er det utfordringer med kapasitet på skole og barnehage.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer vil øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert som fareområde, men det er svært stor mulighet for marin leire. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi mht. avstand til sentrum (tettstedsutvikling). Området er også i konflikt med fylkesplanens arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktivt som boområde.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Avstanden til sentrumstilbudene er noe negativt med hensynet til folkehelse.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativ

Forslagsstiller ønsker her en noe høyere utnyttelse på to områder som er avsatt til spredt boligbygging. Sør-østre del av området er delvis støyuutsatt og er omgitt av høyspenttraseer. Det er også del av kartlagt friluftslivsområde. Det vurderes som lite egnet til boligbebyggelse, og det foreslås at denne del av utbyggingsområdet bør tas ut av kommuneplanen.

Vestre del av arealinnspillet har en noen annen karakter og foreslås videreført i planen som område for boligbebyggelse (endret fra spredt bolig i gjeldende kommuneplan).

VA-infrastrukturen er pr. i dag ikke tilfredsstillende i området. Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir fastlagt gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert.

Kommunedirektørens anbefaling

Intensjonen med innspillet etterkommes delvis. Vestre del videreføres som utbyggingsområde for spredt boligbebyggelse. Østre del tas ut av planforslaget.

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:

Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23):



c. Følgende områder som er foreslått tilbakeført til LNF-formål jfr. vedlegg 3.1, beholder gjeldende formål:

- S1 Kykkelsrudlinna

(Her menes at det østre området også skal opprettholdes)



Innspill nr. 006

Dagens formål:

Kjellås (gnr. 92, bnr. 1) + del av 91/3 og 92/23.

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er ikke regulert. Ca. 30 dekar av arealet er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse. Den øvrige delen, ca. 145 dekar, er utenfor.

Foreslått formål:

Bebyggelse og anlegg – bolig med tilhørende anlegg

Arealstørrelse:

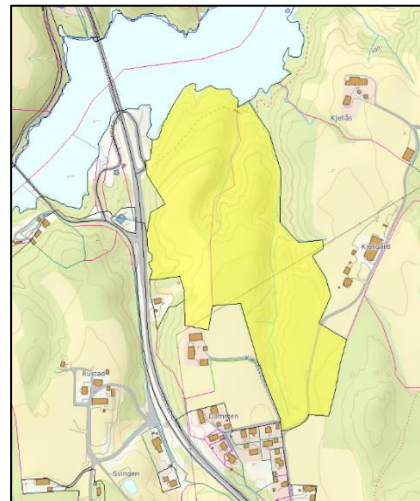
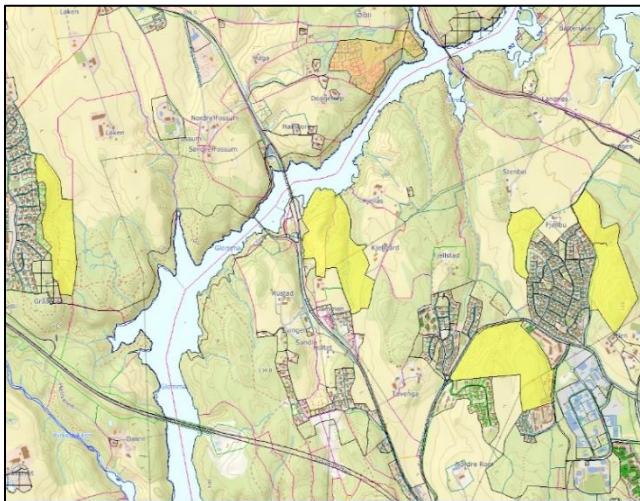
176,5 dekar

Forslagsstillere:

Absurd Arkitektur AS, TTC Prosjekt AS,
Indre Østfold Eiendom AS

Dagens bruk:

Skogbruk og jordbruk



[Kartinnsyn](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslagsstillerne skriver at utbyggingsområdet utnytter landskapet og naturressurser til en bærekraftig og god utnyttelse, også for tilgrensende områder. De anser at området kan knyttes naturlig og direkte på eksisterende infrastruktur og kollektivtilbud, og gang og sykkelvei er allerede etablert i begge retninger. I forslaget skisseres det et område med eneboliger, rekkehus, leiligheter (til sammen ca. 320 boenheter) og servicebygg med matbutikk, kafé og overnatting.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelvei på vestsiden av FV128, Osloveien, med bro over fylkesveien.	
Kollektivtilbud	Busstilbud fra fylkesveien og pendlerparkering ved Rom. Ca. 4 km til jernbanestasjon i Askim og Spydeberg.	



Trafikk	Trafikkbelastning på FV128 er en ÅDT på 5100. Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Trolig ikke behov for nye veiløsninger utenfor området.	
Tele- og ledningsnett	Trolig dekning i nærområdet.	
Vann og avløp	Ikke kapasitet på eksisterende avløpsnett. Drikkevann OK. Økt overløpsutslipp og forurensing fra feltet vil ha negative konsekvenser for råvannsinntaket til Askim VBA (under 2 timer oppholdstid), og området er innenfor foreslått hensynssone for drikkevann.	
Avstand til skole	Under 2 km til barneskole. Over 4 km til ungdomsskole.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke registrert som viktig viltområde, men det er registrert viktig trekkvei langs Glomma for både hjortevilt og småvilt.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Områdets vestre del er støyutsatt. Ca. 20 daa ligger innenfor gulstøysone. En mindre del ned mot Fv 128 ligger i rød sone.	
Forurensning	Ikke registrert forurensing i grunn.	
Vannmiljø	Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss har moderat økologisk tilstand. Økt fare for overløpsutslipp. Lokal overvannshåndtering må ivaretas ved regulering. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse, men det bør legges inn tilstrekkelig hensynssone/grøntsone mot Glomma for å ivareta strandsone og eksisterende kantvegetasjon.	
Klima	Avstand til barnehage og barneskole er under 2 km. Det er ca. 4 km til de fleste servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	100-300tCO ₂ -ekv./ha/20år.	
Markslag/jordvern	Ca. 20 daa er dyrket mark. Ca. 20 dekar av arealet er dyrkbar mark på høy bonitet. Resten av arealet er skog på høy bonitet. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ca. ¼ av området er registrert som kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse (bl.a. kraftverk, fløtingsanlegg og forsvarsanlegg). Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap.	



	Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode, men det er forholdsvis langt til fritidstilbud. Det er trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Nesten hele det østre området er et kartlagt friluftslivsområde – nærturterreng, klasse B. Merket fotrute, «Glommastien», nord i området.	
Transportbehov	Kort vei til barnehage og barneskole. Ungdomsskole, servicetilbud, off. kontorer osv. er lokalisert i sentrum.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, m.m.)	På sikt vil det være nødvendig å bygge ut kapasitet på barneskolen.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer vil øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert som fareområde, men det er svært stor mulighet for marin leire. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi mht. avstand til sentrum (tettstedsutvikling) og delvis jordvern hensyn. Arealet er også i konflikt med fylkesplanens arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området kan trolig være attraktivt som boområde, men faresone høyspenningsanlegg går gjennom området. Mesteparten av området ligger i hensynssone H530_3, friluftsliv, og H550_18, hensyn landskap. Den nordligste delen av området ligger også innenfor 100-meterssonen langs Glomma.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Avstanden til sentrumstilbudene og hensynet til friluftsliv og kulturvern er negativt med hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Ut fra en totalvurdering av fordeler og ulemper med dette området så ansees området som lite aktuelt å ta inn i arealplanen nå.</p> <p>Den nordre del av området ansees uansett som uaktuell, fordi den kommer i konflikt med flere hensynssoner, naturkvaliteter og vilttrekk. Jordvernet er også en faktor som må tas hensyn til. Det er 20 daa dyrket mark. Det dyrkbare arealet ligger inntil fulldyrka mark både i nord og sør.</p> <p>Avløpsnettet i området er allerede overbelastet, dessuten er kommunens drikkevannsinntak i nærheten.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling:		
- Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
Resultat etter politisk behandling:			



Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23):

a. Følgende arealinnspill som er konsekvensutredet, men ikke forslått av kommunedirektøren, legges inn på plankartet:

- nr 006 Kjellås

Innspill nr. 012

Grååsen II (gnr. 429, bnr. 3)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Bolig

Arealstørrelse:

78,8 dekar

Forslagsstiller:

Tore Martin Løken v/Norconsult AS

Dagens bruk:

Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Målet med innspillet er å få inn Grååsen 2 som framtidig boligområde. Arealet ligger øst for eksisterende boligområde i Grååsen. Forslagsstillerne skriver at området også har ble spilt inn som et framtidig boligområde ved forrige kommuneplanrullering, men at det da ikke ble prioritert. De anser at området nå kanskje er mer aktuelt fordi det ligger i nær tilknytning til eksisterende infrastruktur og vil kunne gi boliger i gangavstand til sentrum.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelveier i boligområdet Grååsen og på vestsiden av FV122, Heliveien.	



Kollektivtilbud	Bussholdeplass ved Heliveien. For øvrig bra tilbud fra sentrum, og det er ca. 2 km til jernbanestasjon.	
Trafikk	FV122 (Heliveien) har en ÅDT på ca. 3500, med 6% lange kjøretøy. Trafikksikkerheten for myke trafikanter er ivaretatt, men Heliveien må krysses.	
Veier	Trolig ikke behov for nye veier utenfor området.	
Tele- og ledningsnett	Trolig dekning i nærområdet.	
Vann og avløp	Kapasitet i eksisterende nett for vann. Dårlig kapasitet på eksisterende avløpsnett.	
Avstand til skole	Avstand til skolene er under grensen for rett til skoleskyss.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Det er registrert en sårbar art (Dragehode) i sørøst. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke registrert som viltområde, men er kantsone til viktig trekkvei for hjortevilt.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Det er støyproblematikk i eksisterende boligområde, og ved en eventuell utbygging må det stilles krav om avbøtende tiltak. Gul støysone fra E18 går like sør for området.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Tiltaket kan medføre noe forurensning.	
Vannmiljø	Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss har moderat økologisk tilstand. Økt fare for overløpsutslipp. Lokal overvannshåndtering må ivaretas ved regulering. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Forholdsvis korte avstander til barnehage, skoler og servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslog/jordvern	Arealet er skog på middels og høy bonitet. Arealet er ikke dyrkbart. Det bør avsettes hensynssone mot dyrka mark. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Arealet ligger inntil fredet kulturminne Gråkollbatteriet. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	En mindre del av arealet inngår i hensynssone Kulturlandskap av nasjonal interesse (KULA). Arealet må justeres tilsvarende. Kilde: Riksantikvaren	
Samfunn:		



Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon i hundremetersskoen vil bli dårligere i området hvis dette arealet bygges ut. For å få en tryggere vei til skole, barnehage og fritidstilbud bør det lages en sikrere kryssing av Heliveien. Det bør kanskje lages snarvei nord i eksisterende felt så det blir mer fristende å velge gange eller sykkel.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Arealet ligger i naturterreng Fossum (registrert friluftsområde, klasse C), med merkete fotruter. Arealet ligger inntil leke- og rekreasjonsområdene Gråkollbatteriet (svært viktig friluftsområde, klasse A) og Bråtanlia (registrert friluftsområde, klasse C).	
Transportbehov	Kort vei til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur i første omgang, men på sikt er det utfordringer med kapasitet på skole og barnehage.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringen vil øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er utenfor fylkesplanens avgrensning av framtidig tettstedsgrænse.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktivt for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Nedbygging av området vil medføre at friluftsmuligheten i området blir sterkt redusert.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Området ligger i og inntil viktige friluftsområder og kulturlandskap. En utbygging av området vil berøre disse og redusere innbyggernes mulighet for opplevelse av disse kvalitetene.</p> <p>Det er utfordringer med støy fra E18 i eksisterende boligområder, selv om de ligger utenfor gul sone. Dette vil sannsynligvis også bli en utfordring i nytt område. Det er også en ulempe at Heliveien må krysses for å komme inn på gang- og sykkelveien.</p> <p>Dagens situasjon er slik at avløpskapasiteten i området er overbelastet, og en utvidelse av boligområdet kan ikke skje før dette er utbedret. På sikt vil det også være nødvendig å se på kapasiteten på barneskolen.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:



Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23):

a. Følgende arealinnspill som er konsekvensutredet, men ikke forslått av kommunedirektøren, legges inn på plankartet:

- 012 Grååsen II



Innspill nr. 014

Dagens formål:

Foreslått formål:

Arealstørrelse:

Forslagsstiller:

Dagens bruk:

Wegger 1 (gnr. 813, bnr. 1)

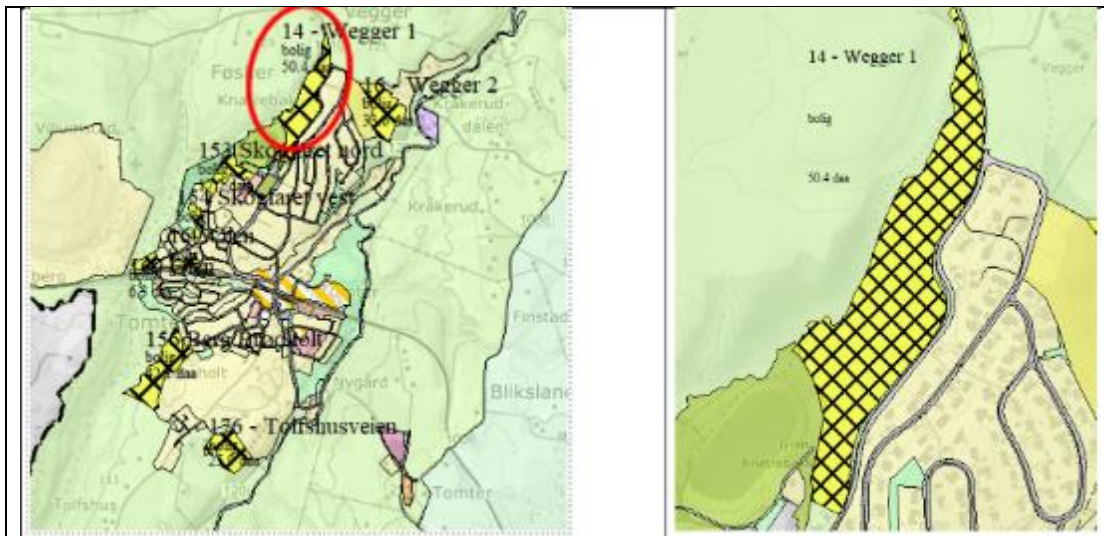
I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Ca. 2/3 av området ligger utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Bolig.

50,4 dekar

Arnold Nicolai Christensen v/Sh Prosjekt

Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Området ligger nordvest for Tomter sentrum, på vestsiden av FV 1010. Forslagsstiller begrunner forslaget med at området ligger sentralt i forhold til tettstedet Tomter, og at framtidig befolkningsvekst krever flere områder avsatt til boligbebyggelse.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Området er nord for eksisterende bebyggelse vest for fylkesveien, men inntil idrettsanlegg. Trafikksikkerheten må ivaretas ved utbygging.	
Kollektivtilbud	Området har samme tilbud som det øvrige tettstedet. Avstanden til jernbanestasjon er ca. 1,3 km.	
Trafikk	Trafikkbelastning på FV1010 (Kråkstadveien) er anslått til ÅDT 1100 nordover og 950 sørover. Dette vil øke med utbygging, og trafikksikkerheten må vektlegges.	
Veier	Fylkesveien har kapasitet.	



Tele- og ledningsnett	Dekkes av eksisterende infrastruktur.	
Vann og avløp	Dårlig kapasitet på eksisterende avløpsnett. Drikkevann fra Hobøl VV. Noe begrenset kapasitet på vannforsyningen.	
Avstand til skole	Avstand til barneskole er under 2 kilometer. Til ungdomsskolen er det over 4 kilometer og dermed rett til skoleskys.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med dette. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke i konflikt med dette. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke konflikt.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Noe veistøy fra FV1010 (gul sone).	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Resipient er sårbar, og sikring av denne må ivaretas i reguleringsplan.	
Vannmiljø	Hobølelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken har moderat økologisk tilstand. Økt fare for overløpsutslipp til Hobølelva. Lokal overvannshåndtering må ivaretas ved regulering. Det må sikres tilstrekkelig grøntsone langs lokal bekk (Solbergbekken). Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage og barneskole, og kort vei til servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Skog på høy bonitet. Ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ingen registrerte kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	God muligheter til lek og rekreasjon. Trygg vei til barnehage. Til barneskole må FV1010 krysses.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Et område i vest, Solbergdalen, er et registrert friluftslivsområde (klasse C).	
Transportbehov	Lite transportbehov til barnehage, barneskole og en del servicetilbud.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke behov for ytterligere utbygging av slik infrastruktur.	



Klimatilpasning	Overvannsproblematikken må ivaretas i reguleringsplan. Det er viktig å sikre at ikke overvann overbelaster bekk vest for området.	
Samfunnsikkerhet, risiko, sårbarhet	Området ligger under marin grense, og det er svært store muligheter for marin leire. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	2/3 av området ligger utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettsteds grense.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Noe støy fra fylkesveien, men ellers ingen særskilte utfordringer med hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Den delen av arealinnspillet som ligger innenfor framtidig tettsteds grense vurderes som godt egnet til videreutvikling av tettstedet. Ved en utbygging må det legges særlig vekt på grunnforhold og overvannsproblematikk. VA-infrastrukturen er ikke tilfredsstillende i området. Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir fastlagt gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert.		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas delvis til følge ved at arealet innenfor framtidig tettsteds grense avsettes i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 023

Åsen skog III (gnr. 266, bnr. 1)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er ikke regulert. Trømborg er et lokalsenter og derved ikke omfattet av fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Bolig.

Arealstørrelse:

64,2 dekar

Forslagsstiller:

Terje Gammelsrud v/Arkama AS

Dagens bruk:

Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Innspillet gjelder et område vest for boligfeltene i Åsen skog, Trømborg. Grunneier fremmet samme forslag flere ganger, også ved Eidsberg kommunes rullering av arealplanen i 2015, men det ble da ikke tatt inn. Han ønsker nå å fremme dette forslaget på nytt. Det er skissert et planforslag med 25 eneboligtomter, og det er lagt ved skisser for tomteinndeling og utkast til reguleringsplan.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelvei langs RV22, men ikke langs Jansbergveien. Sannsynligvis er det lite trafikk på veien pr. i dag, men en utvidelse av feltet vil medføre økt trafikkbelastning. Jansbergveien har fartsdumper. Det bør vurderes å stilles krav om å anlegge gang- og sykkelvei ved en utbygging.	
Kollektivtilbud	800 meter til bussholdeplass ved RV22. Kollektivtilbudet i området er buss.	
Trafikk	Trafikkbelastning på RV22 er ÅDT 3500. Det er ikke tellinger på Jansbergveien.	



	Det er ikke trygg vei for myke trafikanter fra boligfeltene ned til RV22.	
Veier	Det er behov for gang og sykkelvei langs Jansbergveien.	
Tele- og ledningsnett	Det er trolig dekning. Eventuelt behov for utbygging blir en del av utbyggingsprosjektet.	
Vann og avløp	Dårlig og gammelt avløpsnett har ikke kapasitet til et så stort område. I tillegg er det kun ensidig vannforsyning, og forsyningen er utfordrende som den er i dag.	
Avstand til skole	Avstand til barneskole er ca. 2,5 km. Det innebærer at 1. klasse har rett til skoleskys.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Det er en stor dam i området, men denne er ivaretatt i innspillet. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	En enkeltobservasjon. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Sameia er registrert som viktig viltområde.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Dørja bekkefelt er i moderat økologisk tilstand. Økt fare for overløpsutslipp. Lokal overvannshåndtering må ivaretas ved regulering. Dam i området er ivaretatt i innspillet, og vil ikke bli direkte berørt. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Ca. 2 km til barnehage og 2,5 km til barneskole fra midt i området. Bilkjøring til alle servicetilbud der Mysen er nærmest.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Variere noe med boniteter, men i gjennomsnitt over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Skog på lav og middels bonitet. Ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturmiljø. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Gode muligheter til lek og rekreasjon. Det er ikke trygg vei til skole og barnehage langs Jansbergveien.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Hele området er innenfor registrert og kartlagt friluftslivsområde, klasse A, Sameia.	



Transportbehov	Det er barneskole og barnehage i sentrumsområdet. Øvrige servicetilbud, forretninger mv. krever transport.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Kapasiteten i barnehage er begrenset, så på sikt bør det bygges ut.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealgrense for Trømborg vedtatt i gjeldende arealplan. Arealet har tidligere vært foreslått som framtidig boligområde, men ble ikke tatt inn i planforslaget da arealplanen ble vedtatt i 2015. Området ligger i LNF-område med hensynssone H_530, friluftsliv.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse, så er avstanden til barneskole, trafiksikkerhet og konflikten med friluftslivsinteressene negative.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Forslaget bygger videre på nåværende boligfelt i Åsen skog i Trømborg. Avstanden til skole innebærer at førsteklasingen har krav på skyss. Området ligger inntil større sammenhengende friluftslivsarealer, og har verdier ift. naturmangfold og klassifisering i gjeldende planverk.</p> <p>Det er ikke kapasitet på avløpsnettet til en utvidelse av området. Det er også utfordringer med vannforsyningen ved at kapasiteten er begrenset og at det kun er ensidig tilførsel.</p> <p>Det er utfordringer for myke trafikanter i eksisterende felt, og ved en utbygging av Åsen skog III bør det bygges G/S - vei ned til RV22. Dette understrekes av miljørettet helsevern, folkehelse og barn- og unges representant.</p> <p>Deler av arealet kan på sikt bli aktuelt å ta inn i en arealplan, men det det bør avventes til infrastrukturen er utbygd i eksisterende felt. Det gjelder både gang- og sykkelvei langs Jansbergveien, vannforsyning og avløp.</p> <p>Det bør vurderes å ta inn arealene sør for Åsen skog som framtidige utbyggingsområder. Disse områdene ligger gunstigere til både med hensyn til natur og friluftsliv, avstand til skole og tilgjengelighet til gang- og sykkelveien langs RV22.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen.		



Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--	---	---

Resultat etter politisk behandling:

Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23):

a. Følgende arealinnspill som er konsekvensutredet, men ikke forslått av kommunedirektøren, legges inn på plankartet:

- nr 023 Åsen skog III

Innspill nr. 034

Langseter (gnr. 702, bnr. 1)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF.

Forslått formål:

Bolig.

Arealstørrelse:

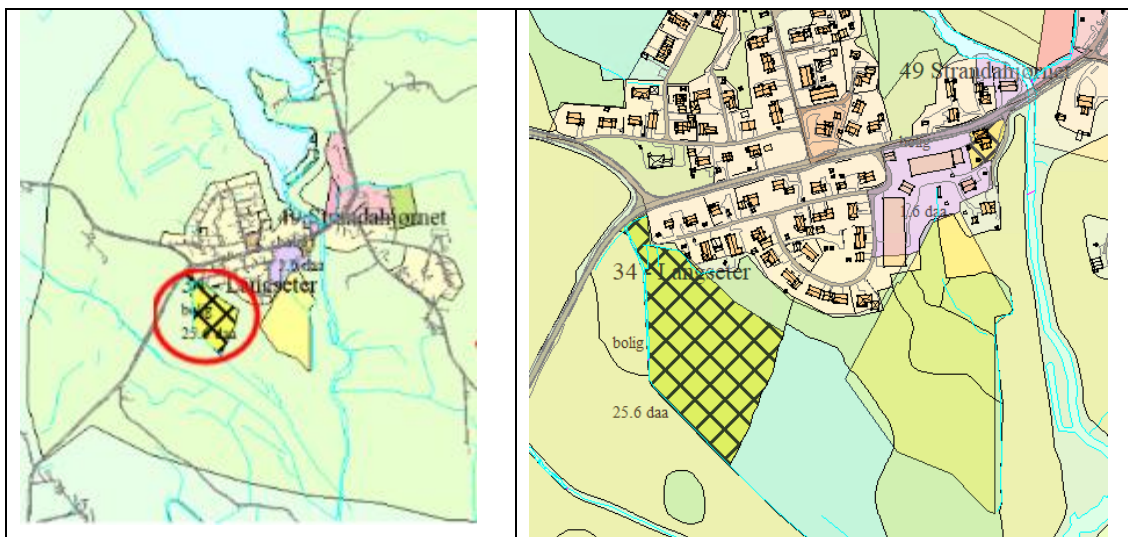
25,6 dekar

Forslagsstiller:

Kari-Anne Langseter v/Salutaris Eiendom AS

Dagens bruk:

Skogbruk.



[Karttinnsyn](#)

Beskrivelse av forslaget:

Arealet er et skogområde som i nordøst grenser inntil boligbebyggelse. Forslagsstiller ønsker å legge til rette for boligbygging på Havnås. De skriver bl.a. at prosjektet er ment å ivareta en universell utforming i hagebypreg, samt stimulere til ny tilflytting med en bedre og balansert boligmasse tilpasset de krav som settes i planstrategi og kommuneplanens samfunnsdel.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelvei langs fylkesveien.	
Kollektivtilbud	Generelt dårlig tilbud i området.	



Trafikk	Trafikkbelastning og trafikksikkerhet er ivaretatt. ÅDT på FV123 (Havnåsveien) er ca. 1500 med 10% lange kjøretøy.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger utenfor området.	
Tele- og ledningsnett	Ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Ledningsnettet på avløp har kapasitet, men det er utfordringer med pumpestasjoner. Vann har kapasitet.	
Avstand til skole	Barneskole i nærheten (900 m). Ungdomsskolen ligger på Skjønhaug (ca. 7 km).	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registreringer i området. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Registrert trekkvei sør i området.	
Miljø:		
Radon	Ikke registrert fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Trøgstad.	
Støy	Kan være noe veistøy fra FV123 (Havnåsveien) og FV1300 (Furukollveien) for den nordre delen av området. Veikrysset medfører ekstra støy. (gul sone).	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunnen. Resipienten (bekk til Hæra) er sårbar.	
Vannmiljø	Hæra bekkefelt Grefslisjøen – Homstvet er i dårlig økologisk tilstand. Lokal overvannshåndtering og utbedring av avløpspumpestasjoner må ivaretas ved regulering. Hele arealet ligger innenfor faresone for flom, vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse. Vilråene i § 12 første ledd er ikke oppfylt.	
Klima	Gangavstand til barnehage og skole. Bilkjøring til alle servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Svært store utslipp på grunn av grunnforholdene. Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslog/jordvern	Arealet er i sin helhet dyrkbar mark på middels bonitet. De lave områdene er å anse som myr med skog. Området grenser i sør til myr med barskog. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Området ivaretar barns muligheter til lek og rekreasjon, men de fleste fritidstilbud er lokalisert i	



	tettstedene (Mysen, Skjønhaug). Det er trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Barnehage og barneskole ligger i nærheten. Alle øvrige skoler, servicetilbud, off. kontorer osv. krever transport til Skjønhaug eller Mysen.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Det er kort vei til barneskole og barnehage, men for øvrig er det lite sosial infrastruktur i nærheten. Utbygging vil neppe føre til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Utbygging av området kan øke utfordringene med klimaendringene. Dette gjelder bl.a. økning i tette flater, økt påslipp og belastning på VA-anlegg, drenering osv. Dette må ivaretas i reguleringsbestemmelser.	
Samfunnsikkerhet, risiko, sårbarhet	Området ligger i flomfaresone. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Det er lite etterspørsel etter boligtomter på Havnås, og området Hakabru vil dekke behovet i planperioden.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er vestvendt, og den østre delen kan være attraktivt for boligbygging, men grunnforhold og flomfare medfører at arealene er dårlig egnet.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Avstand til skole og barnehage er positivt, men det er langt vei til øvrige servicetilbud.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Framtidig boligbygging på Havnås er dekket i eksisterende planverk. Det foreslåtte området er dyrkbar mark på middels bonitet, og dette er ikke i tråd med kommunens nullvisjon for nedbygging av matjord. Området er flomutsatt, og på de laveste delene av området er det ikke tilrådelig å bygge. Det vil uansett ikke kunne tillates å bygge kjeller i området.</p> <p>På grunn av flomproblemene er det også utfordringer med pumpestasjoner for avløp. Grunnforholdene, delvis myrlendt, på området innebærer at karbonkonsekvensen ved en utbygging er svært store.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling:		
- Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23):



a. Følgende arealinnspill som er konsekvensutredet, men ikke forslått av kommunedirektøren, legges inn på plankartet:

- nr 034 Langseter



Innspill nr. 073

Morstong (gnr. 102, bnr. 1)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Bolig.

Arealstørrelse:

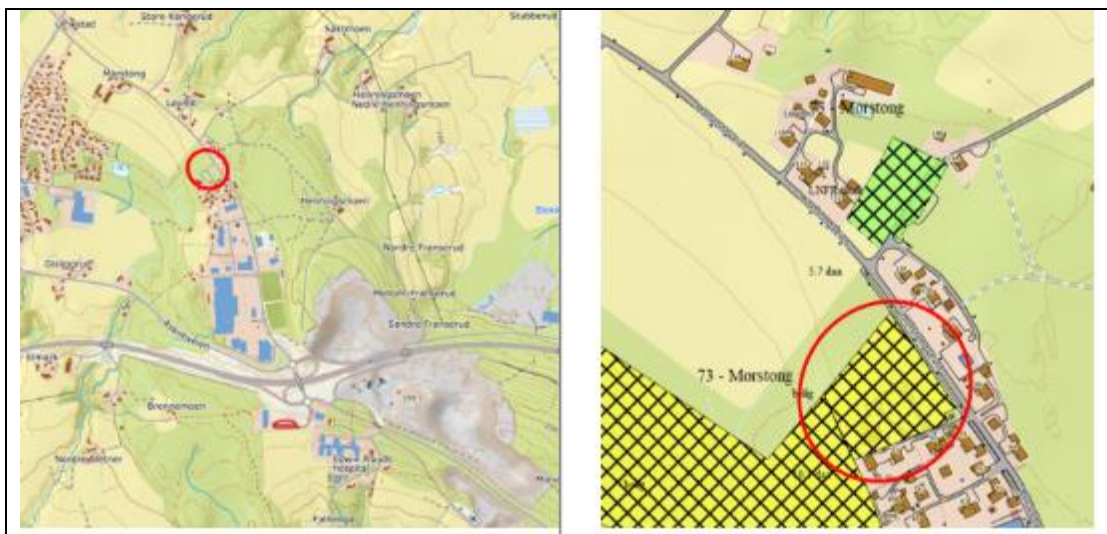
10,3 dekar

Forslagsstiller:

Hans Edvard Røssum-Tokerud

Dagens bruk:

Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Grunneier ønsker å avsette arealet til boligområde. Forslaget bør sees i sammenheng med andre innspill fra samme grunneier. Grunneier skriver at dette området i sin helhet består av grus og sand, og derfor ikke er dyrkbart.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gang og sykkelvei sørover, men ikke mot Morstong.	
Kollektivtilbud	Bussholdeplass ved E18.	
Trafikk	SVV oppgir ÅDT til 2300 kjøretøy på FV1262(Morstongveien). Trafikksikkerhet på strekningen til Morstongkrysset er dårlig.	
Veier	Ved en videre utbygging i området bør det bygges gang- og sykkelvei til Morstongkrysset.	
Tele- og ledningsnett	Behov for utbygging må dekkes av utbygger.	
Vann og avløp	Kapasitet på eksisterende ledningsnett, men utfordringer med pumpestasjon. Vann OK.	
Avstand til skole	Avstand til barneskole er over 2 km, og 1. klasse vil da ha rett på skyss.	



Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Kantsone til skogsområde.	
Miljø:		
Radon	Lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Deler av området er utsatt for veistøy fra FV1262.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Moenbekken er i moderat økologisk tilstand. Lokal overvannshåndtering og utbedring av avløpsspumpetasjon må ivaretas ved regulering. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage. Over 2 km til barneskole. Bilkjøring til off. servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Noe av området er det anlagt vei på. På resten av arealet er utslippet beregnet til over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Dyrkbar mark på høy bonitet. Området har tidligere vært stor granskog (jfr. stubber og flyfoto). Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er bra, men det er få fritidstilbud i nærheten. Det er trygg vei til skole og barnehage hvis gang- og sykkelveien benyttes. Veien til Morstongkrysset er ikke trygg.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke kartlagt friluftslivsområde.	
Transportbehov	Det er transportbehov til skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendring kan øke utfordringene med klimaendringene. (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.)	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde, men marin leire kan forekomme. Kilde: NVE	



Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi ved at det er dyrkbar mark. Dersom dyrkbar mark skal bebygges bør arealutnyttelsen være høy. Området er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse, så er støy og trafiksikkerhet det som trekker noe ned. Det er også uheldig å ha boligutbygging nær næringsområder.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Arealet er dyrkbart. Dersom Slitu skal vokse på nye arealer er det umulig å unngå å bygge ned matjord, da hele tettstedet er omgitt av dyrka eller dyrkbar mark. Dersom det ikke legges inn nye utbyggingsområder for bolig på Slitu vil tettstedet komme til å mangle utbyggingsområder mot slutten av planperioden.</p> <p>Arealet må videre ses i sammenheng med det større skogområdet på vestsiden som foreslås tatt inn i planen.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas inn i kommuneplanen fordi det er behov for boligareal i tettstedet i planperioden.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 074

Slitu (gnr. 102, bnr. 1)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Arealet er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Bolig

Arealstørrelse:

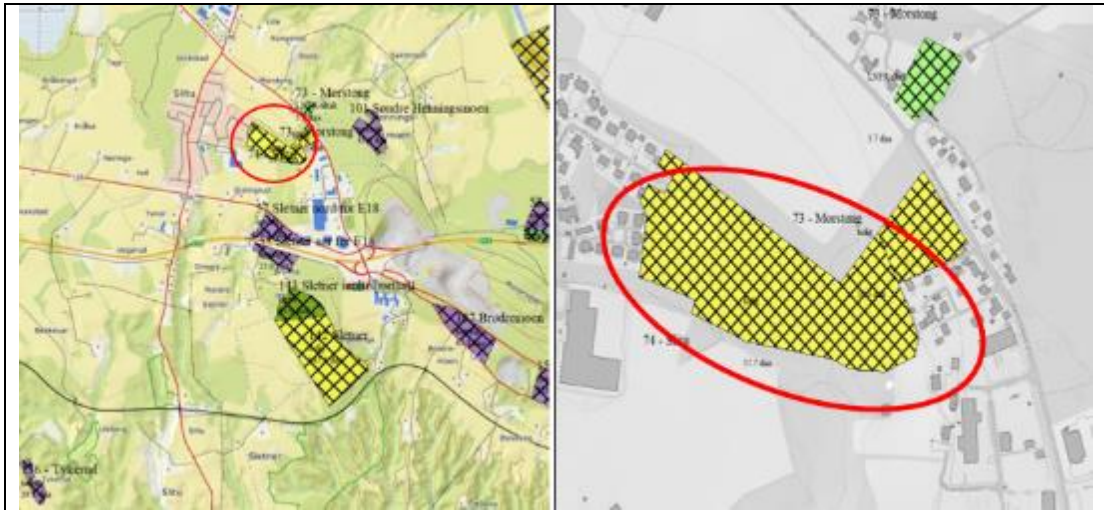
57,7 dekar

Forslagsstiller:

Hans Edvard Røssum-Tokerud

Dagens bruk:

Skogbruk



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslaget innebærer at skogarealet blir et framtidig boligområde. Grunneier begrunner forslaget bl.a. med at området ikke er dyrkbart. Han skriver også at det foreslåtte arealet ligger svært sentralt på Slitu mellom to eksisterende boligområder, at det vil gi mulighet for en ny adkomst via Morstongveien for boligene i Hans Petter Lunds vei, og at arealene egner seg for både frittliggende og konsentrert småhusbebyggelse.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det foreslått området vil ligge inntil eksisterende tettbebyggelse, og vil dermed kunne bruke eksisterende veinett der.	
Kollektivtilbud	Det er bussholdeplasser ved fylkesveiene.	
Trafikk	Trafikkbelastning på de tre fylkesveien rundt Slitu er ifølge SVV: FV128(Askimveien) – ÅDT 2100 FV1262(Morstongveien) – ÅDT 2300 FV1246(Slituveien) – ÅDT 1300. Trafikksikkerheten for det foreslåtte område er bra.	



Veier	Kun behov for nye veiløsninger i det nye feltet.	
Tele- og ledningsnett	Behov for utbygging må sees på ved utbygging.	
Vann og avløp	Kan være kapasitetsutfordringer på avløpsnettet, dette må utredes ved eventuell utbygging. Vann OK.	
Avstand til skole	Avstand er under 2 km.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase Det er karpefisk i dammen, og det antas også å være rødlistearter. Dette må kartlegges nærmere.	
Viltområder	Hvis området bygges ut, er det ikke skog igjen i området. Ikke registrert som viltområde.	
Miljø:		
Radon	Lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Ikke støyutsatt, men ligger inntil industribedrift i sørvest. Kan på sikt bli støy hvis Gislingrudområdet bygges ut med næring.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Moenbekken er i moderat økologisk tilstand. Lokal overvannshåndtering og kapasitet på avløpsnettet må ivaretas ved regulering. Behov for å kartlegge naturverdier knyttet til vanningsdam innenfor området, og evt sette av areal rundt dammen for å sikre leveområde for amfibier. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage og skole. Bilkjøring til alle off. servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år. Kun vanningsdammen er under 300t.	
Markslag/jordvern	Det er fulldyrka mark både nord og sør for området. Hele arealet, bortsett fra vanningsdammen, er registrert som dyrkbar jord på høy bonitet. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon må ivaretas ved utbygging. Skogsområdet som bygges ned er trolig lekeområde i dag. Det er trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert friluftslivsområde.	



Transportbehov	Barnehage og skole ligger i gangavstand. En del servicetilbud, off. kontorer osv. ligger i Mysen/Askim	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer vil øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.) Dette må løses ved regulering og utbygging.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde, men marin leire kan forekomme. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med kommunens arealstrategi fordi det er dyrkbar mark. Ved en eventuell utbygging bør utnyttelsesgraden være høy. Arealet er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv for den foreslåtte bruk, men det ligger inntil et næringsområde. Det er uheldig å ha næringsområder og boligområder inntil hverandre.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse, så er det beliggenheten inntil både eksisterende og framtidig næringsområde som er negative momenter.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativ

Arealet er dyrkbar mark, men dersom Slitu skal vokse er det ikke mulig å unngå å bygge ned matjord, da hele tettstedet er omgitt av dyrka eller dyrkbar mark. Dersom det ikke legges inn nye utbyggingsområder for bolig på Slitu vil tettstedet komme til å mangle utbyggingsområder mot slutten av planperioden.

Dette er det siste gjenværende skogarealet på denne siden av Slitu, og verdien området har som grønnstruktur for eksisterende boligbebyggelse må avklares og hensyntas ved planlegging av utbyggingsområdet. Det forutsettes her at næringsformålet på Gislingrud utelates. Dersom Gislingrud blir arealet mindre egnet til bolig, da det vil komme i nærføring med næringsformål.

Kommunedirektørens anbefaling

Forslaget tas inn i kommuneplanen fordi det er behov for boligareal i tettstedet i planperioden.

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:

Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 077

Grav (gnr. 628, bnr. 1 og 38)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området avsatt til framtidig næringsområde. Området er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Bolig/Grønnstruktur/LNF tilbakeføring

Arealstørrelse:

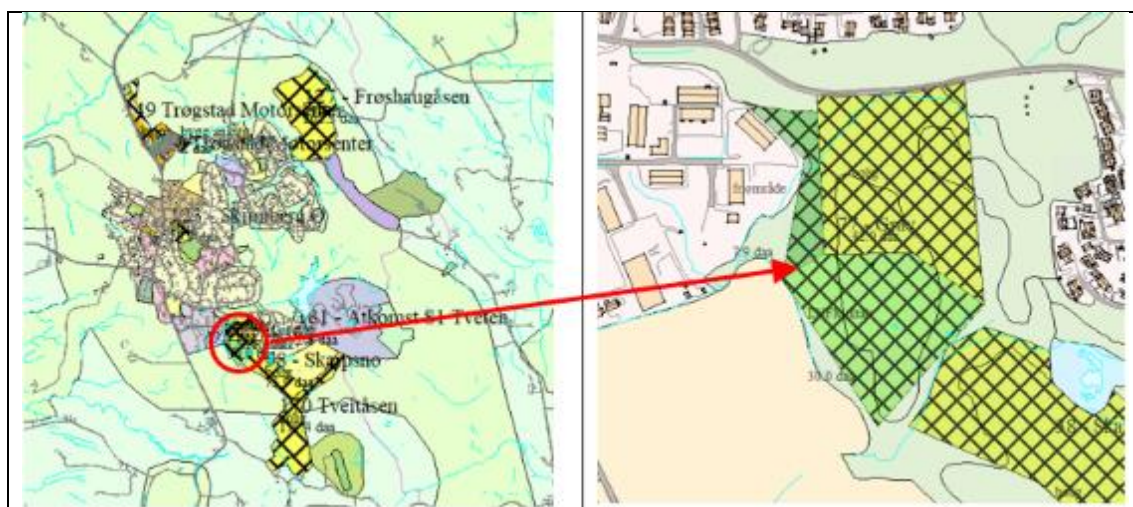
79,9 dekar

Forslagsstiller:

Facebookgruppen Gravsåsen vel v/Cecilie Smedsrud

Dagens bruk:

Skogbruk



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Hele området er i gjeldende kommuneplan avsatt til framtidig næringsområde. Innspillet foreslår i stedet for næring å avsette ca. 42 dekar til boligformål, ca. 8 dekar til grøntstruktur/vegetasjonsskjerm mot eksisterende næringsområde, og å tilbakeføre ca. 30 dekar i sør til LNF-formål. Forslaget begrunnes med at de ikke ønsker denne utvidelsen av næringsområdet med de konflikter det kan bli i forhold til boligbebyggelsen, særskilt tungtrafikken.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er bredt fortau langs Festningsveien som brukes til gang- og sykkelvei til skoler, barnehager og servicetilbud. Dette er ikke en fullgod løsning mht. trafiksikkerhet.	Yellow
Kollektivtilbud	Det er ca. 1,5 km til Skjønhaug sentrum. Ca. 800 meter til nærmeste bussholdeplass.	Green
Trafikk	Trafikkbelastningen er ikke stor, og trafiksikkerhet er ivaretatt med gang- og sykkelveier.	Green
Veier	Det er ikke behov for nye veiløsninger utenfor området.	Green



Tele- og ledningsnett	Ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Kapasitet på avløpsledningen lokalt er god. Vannforsyning OK.	
Avstand til skole	Under 1 km til barnehage og skoler.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke verneområde. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke registrert som viktig naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrerte. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke registrert som særskilt viltområde, men det er trekkveier i området.	
Miljø:		
Radon	Ikke fareområde. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Trøgstad.	
Støy	Ikke utsatt for veistøy (SVV-kart), men støy fra Grav næringsområde og fra Langsrudåsen skytebane har til tider vært konfliktfylt. Avstand til skytebanen er ca. 1,5 km.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn. Resipienten er sårbar, men forslaget innebærer ikke økt fare. Området drenerer til Østelva.	
Vannmiljø	Smalelva (Trøgstad) er i moderat tilstand. Lokal overvannshåndtering må ivaretas ved regulering. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage og skole. Kort vei til Skjønhaug.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Grønnstruktur og LNF gir nullutslipp. Område for bolig gir utslipp på over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Skogareal på middels og høg bonitet. Arealet er ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode. Det er trygg vei til skole, barnehage og mange fritidstilbud.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er registrert og kartlagt som viktig friluftslivsområde, klasse B.	
Transportbehov	Kort vei til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur i første omgang, men på sikt er det utfordringer med kapasitet på skole og barnehage.	



(skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)		
Klimatilpasning	Utbygging av området må ta høyde for klimaendringer med økt nedbør og styrtregn. Tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv. må ivaretas i reguleringsplan.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ingen fareområder. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i dag et framtidig næringsområde. Dersom kommunen skal utvide næringsarealet i området så er forslaget i strid med dette. Området er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettsteds grense.	
Arealets egnethet for formålet.	For forslagsstillerne vil det være en fordel at området ikke er et næringsområde. Dersom området skal bebygges med boliger vil disse komme nær eksisterende næringsområde. På grunn av dette er området mindre attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Støy fra næringsområde og skytebane er utfordrende, og har vist seg konfliktfylt i eksisterende boligfelt i dette området. Trafikksikkerheten for myke trafikanter bør utbedres.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Det er uheldig å legge boligområder inntil næringsområder, fordi det ofte fører til konflikter (støy, støv, lukt, utelagring mv.). Forslagsstillerne ønsker å fjerne formål næring i området, og i stedet foreslår de at det blir bolig, grønnstruktur og LNF.		
Dersom området omdefineres slik, vil dette nye boligområdet få de samme konfliktene i forhold til eksisterende næringsområde. Dette løser derfor ikke utfordringene totalt sett. Det vil være fornuftig å ta en ny totalvurdering av dette området. Da Skjønhaug har tilstrekkelig med boligareal, både regulerte og avsatte i forslaget til kommuneplan, foreslås det her å tilbakeføre arealet til LNF. Det kan være aktuelt å vurdere arealet til boligformål på et senere tidspunkt i Skjønhaugs utvikling.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget imøtekommes delvis ved at arealet ikke videreføres som næringsareal. Arealet avsettes imidlertid ikke til boligformål men tilbakeføres til LNF i dette planforslaget.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23):



d. Følgende områder som er foreslått tilbakeført til LNF-formål endres til annet formål:

- nr. 077 Grav endres fra «næringsområde» til «boligområde». Grøntsone mot næringsområde i gjeldende plan omgjøres til boligområde

Innspill nr. 079

Dagens formål:

Foreslått formål:

Arealstørrelse:

Forslagsstiller:

Dagens bruk:

Tømmeråsen II (gnr. 46, bnr. 1) – redusert til 25 daa

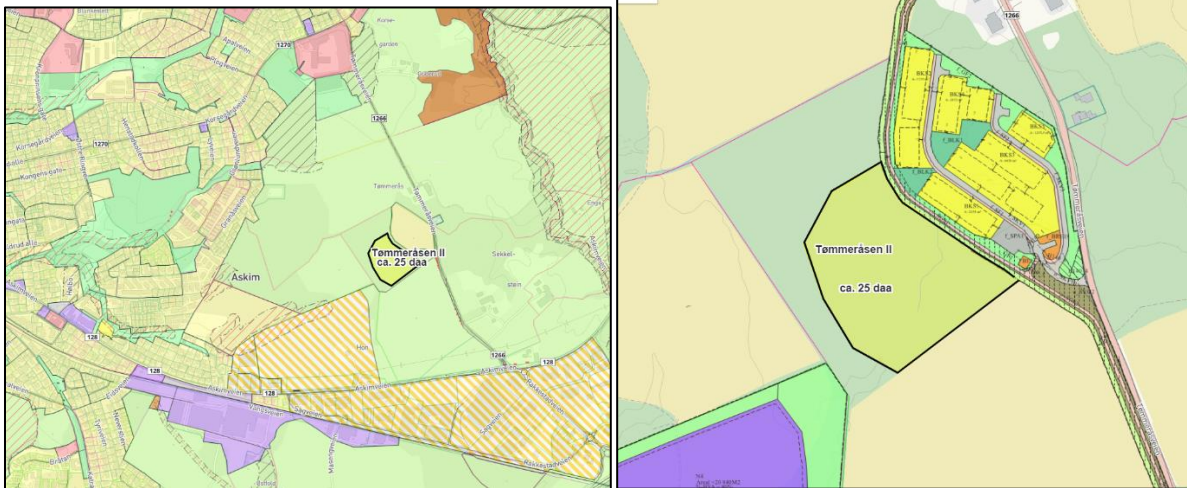
I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Bolig

ca. 25 dekar

Arnfinn Løken og Atle Andresen v/Arkama AS

Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Opprinnelig forslag innebærer at Tømmeråsen boligområde utvides med et trinn 2 på ca. 60 dekar. I denne konsekvensutredningen er et redusert areal på ca. 25 daa vurdert.

Forslagsstillerne mener at området er attraktivt, og viser bl.a. til nærhet til urbane tilbud, skole og barnehage. De viser til at det allerede er planlagt gang- og sykkelvei fram til både skole/barnehage og fram til kollektivpunkt på fylkesvei 128 i forbindelse med utbygging av første trinn i Tømmeråsen.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Reguleringsplanen for Tømmeråsen I omfatter også bygging av gang- og sykkelvei til Korsgård skole før bosetting i området. Det er også regulert	



	gang- og sykkelvei til Sekkelsten, men det er ikke rekkefølgebestemmelser for denne delen.	
Kollektivtilbud	Godt kollektivtilbud både i nærområdet og i Askim sentrum.	
Trafikk	På Tømmeråsveien er ÅDT anslått til 2000 kjøretøy. Trafikksikkerheten til Korsegård vil bli ivaretatt når gang- og sykkelvei bygges. Det bør også lages rekkefølgebestemmelser for traseen til Sekkelsten.	
Veier	Det er behov for gang- og sykkelvei.	
Tele- og ledningsnett	Trolig dekning i nærliggende område.	
Vann og avløp	Begrenset kapasitet på eksisterende avløpsnett, gjennom Askim, både overvann og avløp. Vann ok.	
Avstand til skole	Avstand til skole er under grensen for rett til skoleskyss.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke registrert. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Kantsone for vilt.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Området er ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Engerbekken er i dårlig tilstand. Økt fare for overløpsutslipp til sårbar resipient. Lokal overvannshåndtering må ivaretas ved regulering. Vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse.	
Klima	Korte avstander til barnehage, skole og servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Hele området er dyrkbar mark på høy bonitet. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kartlagte kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon vil bli noe redusert i nærområdet hvis hele området bygges ut. Det bør derfor sikres grøntområder/100-	



	metersskog. Det blir trygg vei til barnehage, skole og fritidstilbud når gang- og sykkelvei er ferdig.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Hele arealet er kartlagt friluftslivsområde – nærturterreng, klasse C.	
Transportbehov	Kort vei til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur i første omgang, men på sikt er det utfordringer med kapasitet på skole og barnehage.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer vil øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.). Det er dårlig kapasitet i ledningsnett og lokal flomvei.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert som fareområde, men området ligger under marin grense og det er svært stor mulighet for marin leire. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi fordi det er dyrkbar mark på høy bonitet. Med dagens bruk er området også friluftslivsområde. Det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv som boligområde, men grunnforholdene må sjekkes.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Under forutsetning av at gang- og sykkelvei bygges, er det lite som taler mot forslaget med hensyn til folkehelse. Nedbygging av friluftslivsområde er et moment som taler mot forslaget.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Området ligger inntil boligområdet Tømmeråsen I, og er trolig attraktivt for videre utbygging. I og med at Tømmeråsen I ikke er bygd ut ennå vet vi lite om attraktiviteten som boligområde.</p> <p>Det foreslåtte området er dyrkbar mark på høy bonitet, og utbygging er derfor i konflikt med vedtatt jordvernstrategi.</p> <p>Det er begrensning på avløpsnettet.</p> <p>Den vedtatte utbygging av Tømmeråsen og bygging av gang- og sykkelvei bør uansett gjennomføres før man vurderer en utvidelse av området.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling:		
- Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen.		

Fargekode	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
Kommunedirektørens anbefaling :			



Resultat etter politisk behandling:

Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23):

a. Følgende arealinnspill som er konsekvensutredet, men ikke forslått av kommunedirektøren, legges inn på plankartet:

- nr 079 Tømmeråsen



Innspill nr. 110	Finnestad (gnr. 187, bnr. 8)
Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF.
Foreslått formål:	Bolig
Arealstørrelse:	29,8 dekar
Forslagsstiller:	Dagfinn Mysen v/SH Prosjekt AS
Dagens bruk:	Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Hensikten med innspillet er å avsette arealet til boligbebyggelse i ny kommuneplan, for deretter å starte reguleringsarbeid for utbygging av arealet. Forslagsstiller anser at nye, moderne boliger i dette området av Eidsberg vil bidra til å styrke Eidsberg stasjon som grend, og bidra til å styrke grendeskolen (Kirkefjerdingen).

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke gang- og sykkelveier i området.	
Kollektivtilbud	Området er nær jernbanestasjon og bussholdeplass, men kollektivtilbudet er forholdsvis dårlig.	
Trafikk	Trafikkbelastning er lav. Trafikksikkerheten for myke trafikanter er dårlig.	
Veier	Det er ikke behov for nye veiløsninger kun på bakgrunn av dette innspillet.	
Tele- og ledningsnett	Trolig dekning i området.	
Vann og avløp	Kapasiteter på eksisterende nett. Det er ensidig vannforsyning.	
Avstand til skole	Det er ca. 4 km til både Kirkefjerdingen og Trømborg skoler.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat.	



	Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Mulig kantsone.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn. Tiltaket kan gi økt forurensning.	
Vannmiljø	Små sidebekker til Glomma Rakkestad og Eidsberg, svært dårlig tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Bilkjøring til alle skoler, barnehage og alle servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Ca. 8 dekar av arealet er dyrkbar mark på høy bonitet. Størstedelen av dette ligger inntil fulldyrka areal. Det øvrige arealet er skog på høy bonitet. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Det er registrert et kulturminne vest i området. Må utredes/avklares ved en eventuell regulering. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode, men det er langt å reise til organiserte fritidstilbud. Det er også langt til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Hele området er innenfor registrert og kartlagt friluftslivsområde, klasse C.	
Transportbehov	Det er transportbehov til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Det er ikke sosial infrastruktur i nærheten. Utbygging vil ikke føre til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.). Dette må ivaretas ved en utbygging.	



Samfunnsikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Utbygging av området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi (lokalsenter), men det er i konflikt med jordvernet (dyrkbare mark).	
Arealets egnethet for formålet.	For grenda Eidsberg stasjon er området trolig attraktivt for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse, så er avstanden til alle servicetilbud et ankepunkt.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Arealforslaget bygger opp om lokalsenteret, og dette er i tråd med arealstrategiene. Ved planlegging av utbyggingsområdet bør det vurderes å unngå bygging på høybonitetsarealet innenfor planområdet som både er dyrkbart og er et viktig karbonlager.		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 156

Dagens formål:

Berg Brødholt (gnr. 805, bnr. 1 og gnr. 804, bnr. 4)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det er uregulert område, og størstedelen er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Bolig

Arealstørrelse:

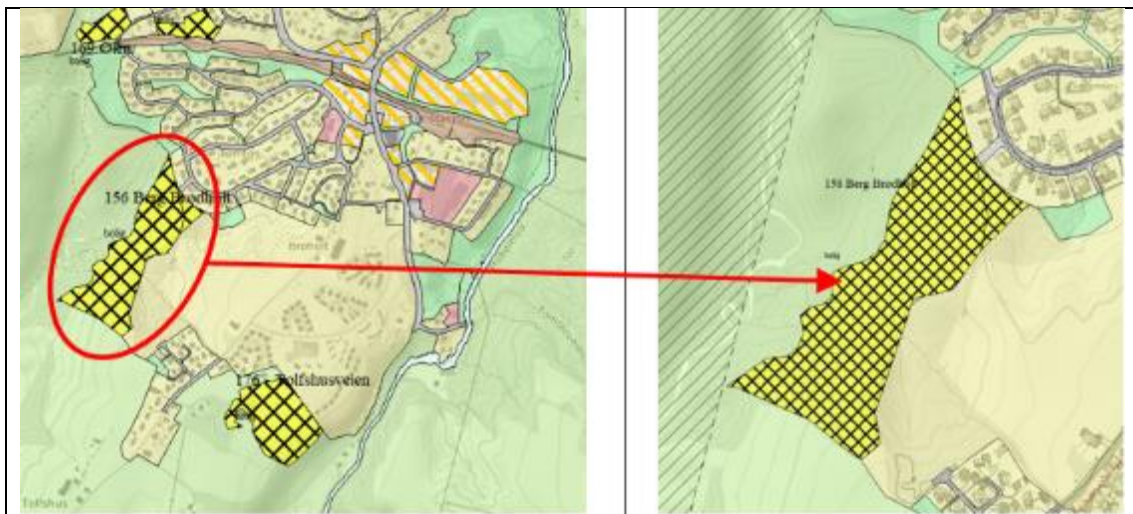
42,1 dekar

Forslagsstiller:

Otter Brødholt

Dagens bruk:

Skogbruk



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Brødholt har inngått avtale med nabo, og foreslår et område vest for regulert område på Brødholt og Berg i Tomter som framtidig boligareal. Området ligger vestvendt og er på ca. 42 dekar.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Området ligger inntil eksisterende boligområder.	
Kollektivtilbud	Bra tilbud. Ca. 1 km til jernbanestasjon.	
Trafikk	Lite trafikk i nærområdet. Bra trafiksikkerhet.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger utenfor området.	
Tele- og ledningsnett	Trolig dekning i eksisterende nett.	
Vann og avløp	Begrenset kapasitet på avløp. Hobøl VV leverer vann i dette området. Det er begrensning på forsyningsikkerheten, men det er igangsatt arbeid for å øke kapasiteten på ledningsnettet.	
Avstand til skole	Ca. 1 km til barneskole.	
Biologiske forhold:		



Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sjelden/sårbar naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke registrert. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Del av større skogsområde, men ikke registrert som viltområde.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn. Tiltaket kan medføreforurensning og resipienten er sårbar. Dette må ivaretas ved regulering.	
Vannmiljø	Hobølelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken er i moderat tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage, barneskole og en del servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Arealet er skog på høy bonitet. Det er ikke dyrkbart, bortsett fra ca. 1 dekar. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode. Det er trygg vei til skole og barnehage. Området ligger i friluftslivsområde, og det er ikke i barn og unges interesse å bygge ned dette.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Hele området ligger i registrert og kartlagt friluftslivsområde, klasse C (Solbergdalen).	
Transportbehov	Kort vei til barnehage, barneskole, servicetilbud og kollektivtilbud.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur i første omgang, men på sikt er det utfordringer med kapasitet på skole og barnehage.	
Klimatilpasning	Arealbruksendring kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.). Dette må ivaretas ved regulering.	



Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde, men det er svært stor mulighet for marin leire i området. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi, og det ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra et folkehelseperspektiv er det uheldig å bygge ut friluftslivsområder. Forslaget er negativt for dagens beboere i nabolaget.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Det er negativt å bygge ned friluftslivsområder, men ellers er det ikke særskilte enkeltfaktorer som taler mot dette arealforslaget. Tomter har behov for nye utbyggingsområder som ligger i direkte tilknytning til eksisterende tettsted. VA-infrastrukturen er ikke tilfredsstillende i området. Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir fastlagt gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert.		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas inn i kommuneplanen		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 174

Løkketroken (gnr. 90, bnr. 20)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Arealet er ikke regulert, og det er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Bolig

Arealstørrelse:

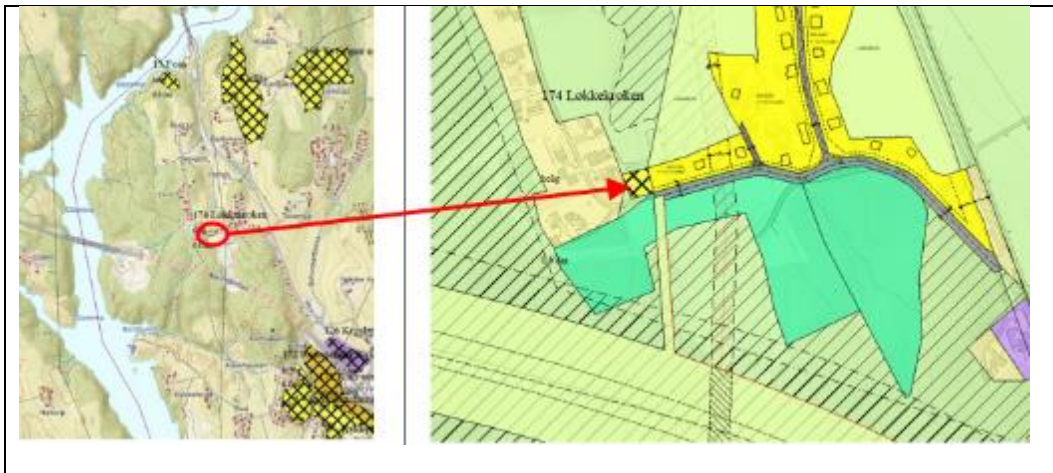
0,6 dekar

Forslagsstiller:

Alf Einar Hallingstad

Dagens bruk:

Hage og vei.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslagsstiller ønsker at arealet kan fradeles som boligtomt.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Kommune direktøren s anbefaling
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Kun villabebyggelse i nærområdet. Gang- og sykkelvei langs fylkesveien.	
Kollektivtilbud	Nær bussholdeplass. Ca. 4 km til kollektivknutepunkt.	
Trafikk	Lite trafikk i området. ÅDT 5100 på FV128 (Osloveien). Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Dekning, ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Tiltaket er så lite at det ikke har noen påvirkning på kapasiteten, men AF-ledning og overvannsledning	



	har utløp til bekk som renner ut like ved vanninntaket til Askim VBA.	
Avstand til skole	2,3 km til barneskole.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke registrert. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke kantsone eller trekkevei.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss, moderat tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Over 2 km til barnehage og skole. Bilkjøring til alle servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Det er ikke beregnet klimagassutslipp for dette området.	
Markslag/jordvern	Arealet ligger inneklemt mellom boliger. Det er ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode i nærområdet, men for organiserte aktiviteter kreves transport. Det er trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Arealet ligger nær friluftslivsområdet Romsåsen-Fossum som er et svært viktig område, klasse A.	
Transportbehov	Transportbehov til barnehage, barneskole (1. klasse), servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Bygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringen vil ha minimal innvirkning på utfordringene med klimaendringene (tette flater,	



	økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.)	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Forslaget gjelder ei enkelt tomt, og dette er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi for spredt boligbygging. Arealet er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse, så er det ingen stor konflikt.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Forslaget gjelder ei enkelt tomt. Denne ligger mellom eksisterende bebyggelse, og endringen vurderes å føre til en hensiktsmessig fortetting i eksisterende boligbebyggelse.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 202

Snekkergrenda bofellesskap (gnr. 806, bnr. 53)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det er regulert til konsentrert småhusbebyggelse, og det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Bolig (Snekkergrenda bofellesskap)

Arealstørrelse:

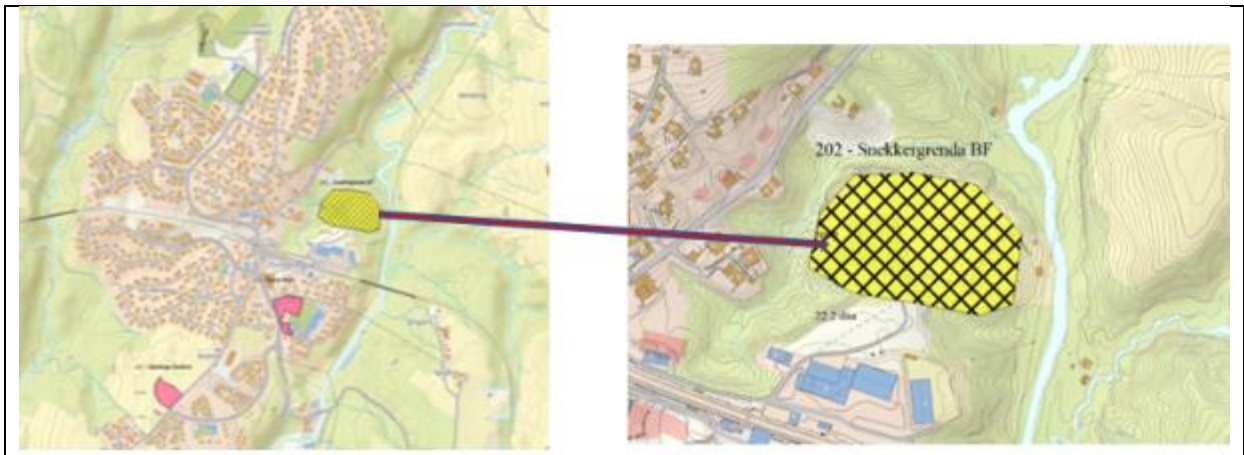
22,2 dekar

Forslagsstiller:

Administrasjonen.

Dagens bruk:

Ikke i bruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

(Kort beskrivelse av området og en kort orientering om forslagsstillers begrunnelse for forslaget.)

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gang- og sykkelvei i nærområdet.	
Kollektivtilbud	Kort vei til bussholdeplass og jernbanestasjon.	
Trafikk	Trafikk på FV120 er ÅDT 3300. Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Begrenset kapasitet på avløp. Hobøl VV leverer vann dette området. Det er begrensning på forsyningsikkerheten, men det er igangsatt arbeid for å øke kapasiteten på ledningsnettet.	
Avstand til skole	Kort vei til skole og barnehage.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase	



Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke viltområde.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Hobølelva fra og med Tomter er i moderat tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage, skole og servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	100-300tCO ₂ -ekv./ha/20år.	
Markslag/jordvern	Hele arealet er dyrkbar mark, men det er regulert og dermed omdisponert. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode. Det er trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er registrert som lekeområde, klasse C.	
Transportbehov	Lite transportbehov. Korte avstander til barnehage, skole og servicetilbud.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi, men det må omreguleres.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er egnet for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ingen særskilte negative faktorer mht. folkehelse.	



Samlet vurdering og eventuelle alternativ

Innspillet gjelder arealbruksendring fra småhusbebyggelse til bofellesskap. Endringen gjelder kun arealbruken, fordi området allerede er regulert og omdisponert fra LNF.

Det er ikke kapasitet på overføringsledning for kloakk. Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir fastlagt gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert.

Kommunedirektørens anbefaling

- Forslaget tas inn i kommuneplanen.

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--------------------------------------	---	---

Resultat etter politisk behandling:

Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 214

Ringvoll – bolig utvidelse (gnr. 894, bnr. 28)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF.
Det er ikke regulert.

Foreslått formål:

Bolig

Arealstørrelse:

4,7 dekar

Forslagsstiller:

Administrasjonen/Svein Liebig-Larsen.

Dagens bruk:

Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Et skogområde nordøst for bebyggelsen i Eventyrveien på Ringvoll foreslås som boligområde.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelvei langs Elvestadveien.	
Kollektivtilbud	Ca. 600 meter til bussholdeplass.	
Trafikk	Ingen særskilte utfordringer med trafikk og trafiksikkerhet.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Kan være kapasitetsproblemer ved Ringvoll RA, men dette må beregnes mer nøyaktig. Hobøl VV leverer vann i dette området, og det er kapasitet til å dekke dette området.	
Avstand til skole	Kort avstand til barneskole.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat.	



	Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sjelden/sårbar naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke viltområde.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Hobølelva bekkefelt nedstrøms Hulsbekken er i svært dårlig tilstand. Men med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage, skole og noen servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	100-300tCO ₂ -ekv./ha/20år.	
Markslag/jordvern	Ikke dyrkbar mark. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området? Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode, men området er trolig en «hundremetersskog».	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området «Ringvoll» er registrert og kartlagt friluftslivsområde, klasse B. Hele innspillsområdet er innenfor friluftslivsområdet.	
Transportbehov	Kort avstand til barnehage, skole og enkelte servicetilbud.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Et begrenset område som ikke vil øke utfordringene med klimaendringene vesentlig (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv for den foreslåtte bruk.	



Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Området er et friluftslivsområde, og utbygging kan være negativt hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Utbygging vil berøre friluftslivsområdet og potensialet være negativt for beboere øst i boligfeltet. Området ligger imidlertid gunstig til for en utvidelse av boligområdet på Ringvoll, tett på eksisterende bebyggelse, sosial- og teknisk infrastruktur.		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--------------------------------------	---	---

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Gjenbruk av arealer og bebyggelse (med boligformål)

Innspill nr. 040

Momarken (gnr. 156, bnr. 15)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området «Andre typer bebyggelse og anlegg». Området er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettsteds grense, men er ikke regulert.

Foreslått formål:

Sentrumsformål, alternativt boligformål. Blokkbebyggelse /publikumsrettet næring i 1. etg., torg, kobling mot travbanen, møteplass. Bolig/næring eller annet? (Kombinert bebyggelse og anlegg)

Arealstørrelse:

23,5 dekar

Forslagsstiller:

Østfold Landbruks selskap

Dagens bruk:

Markeds plass m.m.



[Karttinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Området eies av Østfold Landbruks selskap og er i dag markeds plass og avlastningsområde for travbanen. En mindre del av arealet er tidligere avsatt til bolig og næring. Forslagsstiller har ikke lenger behov for området som markeds plass, og ønsker å utvikle arealet til boligområde.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelveier i området.	
Kollektivtilbud	Godt tilbud.	
Trafikk	Mye trafikk på FV129 (Vandugbakken). ÅDT er ca. 8500, med 10% lange kjøretøy. Trafikksikkerheten er bra.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	



Tele- og ledningsnett	Ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Kapasiteter på eksisterende nett for vann, men det vil avhenge av type bebyggelse. Avløpsledningen til Mysen RA har ikke kapasitet til stor utbygging, men dersom det legges ny overføringsledning mellom Mysen og Askim vil det bli kapasitet.	
Avstand til skole	Det er under 2 kilometer til barneskole og under 3 kilometer til ungdomsskole.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke relevant. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke relevant. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke relevant. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke relevant.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg	
Støy	Veistøy fra FV129 (Vandugbakken). En stor del av arealet ligger i gul sone, og Må utredes ved regulering.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Det kan bli lysforurensning fra travbanen og luftforurensning fra vei og travbane.	
Vannmiljø	Hæra – Lekumelva bekkefelt er i dårlig tilstand. Økt fare for overløpsutslipp, ivaretas med evt ny overføringsledning til Askim. Lokal overvannshåndtering må ivaretas ved regulering. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage, skoler og servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Arealbruksendringen medfører ikke klimagassutslipp.	
Markslag/jordvern	Ikke i konflikt med jordvernet. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Berører ikke kulturminner. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke konflikt. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er ikke i umiddelbar nærhet, men det er trygg vei til skole, barnehage og fritidstilbud.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke i nærheten.	
Transportbehov	Korte avstander til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	



Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur i første omgang, men på sikt er det utfordringer med kapasitet på skoler og barnehager.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer vil øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.) Dette må ivaretas ved utbygging (blågrønn faktor).	
Samfunnsikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde, men arealet ligger under marin grense. Marin leire kan forekomme. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi, og det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettsteds grense.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktiv for den foreslåtte bruk, men støy og andre miljøforhold kan by på utfordringer.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	I en totalvurdering med hensyn til folkehelse er det bl.a. trafikkstøy, lys og luftforurensning som kan være problematiske. En eventuell videre utbygging i nærområdet (Innspill 130) kan også by på utfordringer.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Deler av arealet er allerede avsatt til formålet i gjeldende arealplan. Det er ingen særskilte forhold som tilsier at området ikke kan utvides slik det er foreslått. Samtidig har Momarken travbane sendt inn et arealforslag (nr. 130), og disse to forslagene bør sees i sammenheng. Da vil en kunne få en helhetlig utvikling av området.</p> <p>Kapasiteten på avløpsnettets kan være en begrensning. Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir fastlagt gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert.</p> <p>Det foreslås at området avsettes til kombinert bebyggelse og anlegg med underformålene idrettsanlegg, næring og bolig.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas inn i kommuneplanen under forutsetning av at man ser på en helhetlig utvikling av Momarken-området.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 049

Strandahjørnet (gnr. 702, bnr. 104)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området næringsareal. Området er også regulert i plan fra 1976.

Foreslått formål:

Bolig.

Arealstørrelse:

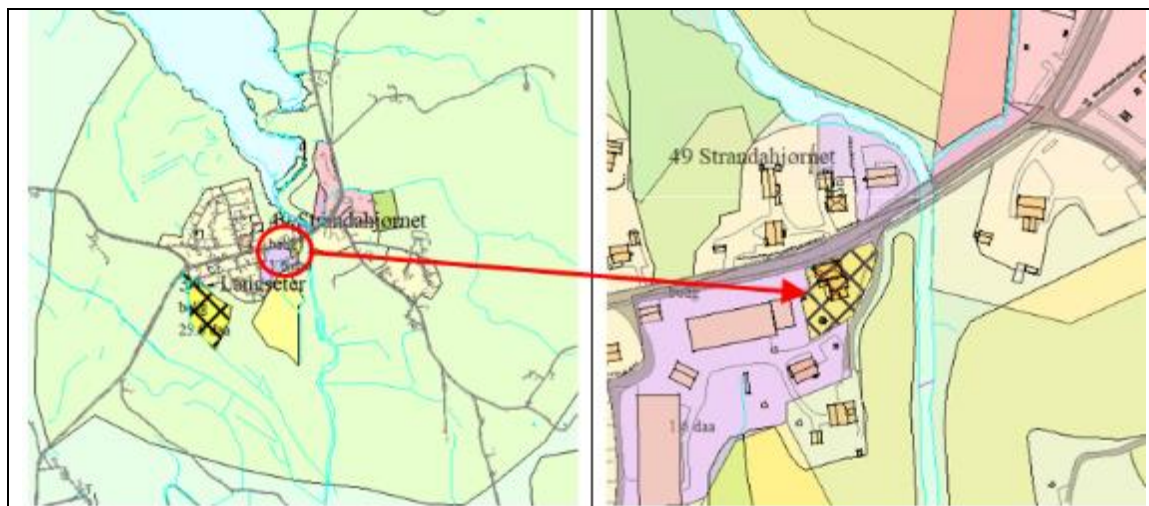
1,6 dekar

Forslagsstiller:

Arild Ånesland v/Sh Prosjekt AS

Dagens bruk:

Forretning i 1. etasje og bolig i 2. og 3. etasje.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslagsstiller ønsker å omregulere denne delen av næringsarealet til bolig. Forretningsdriften i 1. etasje ble avvirket for mange år siden, og eier ønsker derfor å kunne bruke hele eiendommen til boligformål.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Eiendommen ligger inntil gang- og sykkelvei.	
Kollektivtilbud	Generelt dårlig tilbud i området.	
Trafikk	Trafikkbelastning og trafiksikkerhet er ivaretatt.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Endringen påvirker ikke VA. Det er kapasitet på eksisterende nett for foreslått tiltak.	
Avstand til skole	Barneskole i nærheten (200 m). Ungdomsskolen ligger på Skjønhaug (ca. 7 km).	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Nær Hæra som er registrert som sårbar naturtype.	



	Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registreringer i området. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke relevant	
Miljø:		
Radon	Ikke fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Trøgstad	
Støy	Kan være noe veistøy fra fylkesveien.	
Forurensning	Ingen særskilte problemer.	
Vannmiljø	Hæra Grefslisjøen – Rustad er i moderat tilstand. Hele området ligger innenfor aktsomhetsområde for flom. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage og skole. Bilkjøring til alle servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Forslaget innebærer ingen ny nedbygging.	
Markslag/jordvern	Ikke konflikt med jordvern. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke relevant. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Området ivaretar barns muligheter til lek og rekreasjon, men de fleste fritidstilbud er lokalisert i tettstedene (Mysen, Skjønhaug). Det er trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke i nærheten av friluftslivsområde.	
Transportbehov	Barnehage og barneskole ligger i nærheten. Alle øvrige skoler, servicetilbud, off. kontorer osv. krever transport til Skjønhaug eller Mysen.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Det er lite sosial infrastruktur i nærheten. Utbygging vil neppe føre til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealet er utbygd. Formålsendringen vil ikke øke utfordringene med klimaendringene.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Området ligger i flomfarsone ved Hæra. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	En omregulering av formålet i bygningens førsteetasje er uproblematisk.	
Arealets egnethet for formålet.	Bygningen er egnet.	
Folkehelse:		



Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering er det ingen store negative konsekvenser. Flomfare og avstand til fylkesveien er likevel negativt.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Ut fra en totalvurdering anser vi at denne planendringen kan godkjennes. Det vurderes at et mindre leilighetsprosjekt som dette vil bidra til et mer variert boligtilbud i Havnås. Det som er tilgjengelig i dag er eneboligtomter. Gjenbruk av bebyggelse og arealer er positivt. Arealet avsettes til boligformål.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--------------------------------------	---	---

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 099

Dagens formål:

Frosterud (gnr. 96, bnr. 26, 31, 32, 33, 337, 338 m.fl.)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området næringsareal. Det er regulert i planen Frosterud/«Hurrahølet». Området er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Bolig og næring/service (kombinert bebyggelse og anlegg)

Arealstørrelse:

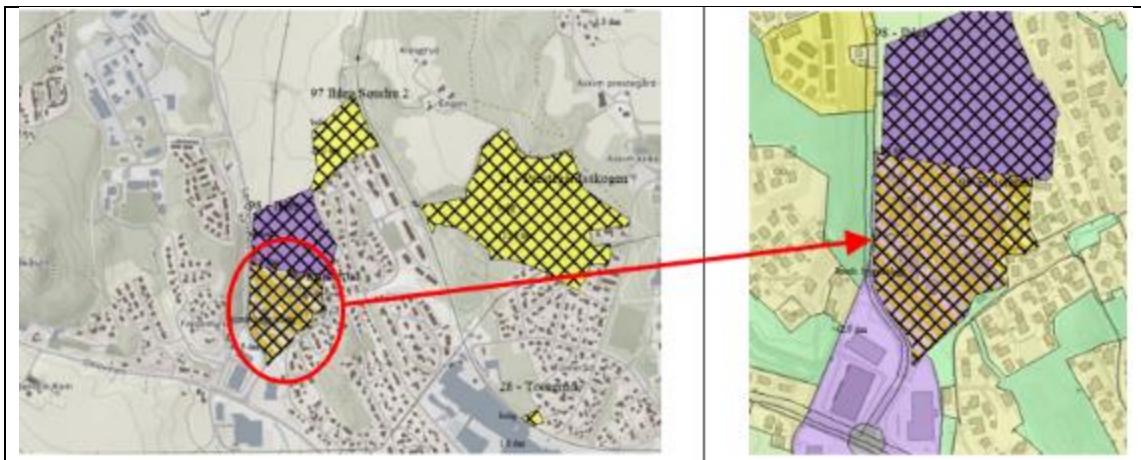
42,9 dekar

Forslagsstiller:

Myrveien næringspark AS

Dagens bruk:

Næring.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslaget går ut på å endre området fra dagens næringsvirksomheter til et bolig- og serviceområde. Forslagsstillerne mener at området ikke lenger egner seg for industri, og at det er naturlig å utvikle dette området til å harmonere med de omkringliggende bolig- og forretningsarealer.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gang- og sykkelvei langs Langnesveien.	Grøn
Kollektivtilbud	Korte avstander til kollektivtilbud.	Grøn
Trafikk	Trafikksikkerheten er bra, men det er en del trafikk på Langnesveien.	Gul
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	Grøn
Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for utbygging.	Grøn
Vann og avløp	Store utfordringer med avløpsnett og overvann. Vanntilførsel OK.	Rød
Avstand til skole	Korte avstander som ikke gir rett til skoleskys.	Grøn
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke relevant.	Grøn



Naturtype	Ikke relevant.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke relevant.	
Viltområder	Ikke relevant.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Området er ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Engerbekken er i dårlig tilstand. Økt fare for overløpsutslipp, og området langs Langnesbekken er flomutsatt. Lokal overvannshåndtering må ivaretas ved regulering. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage og skole. Kort vei til servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Forslaget innebærer ikke ny nedbygging av arealer.	
Markslag/jordvern	Ikke i konflikt med dette. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke relevant.	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode. Trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Det er registrert og kartlagt friluftslivsområde i nærområdet, Kråkåsen, klasse B.	
Transportbehov	Korte avstander til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer øker ikke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Det meste av området ligger i flomfarsone. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi, og det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.	
Arealets egnethet for formålet.	Det er boligområder i nærheten. Området er trolig middels attraktivt som boområde. Det ligger lavt i terrenget og er delvis flomutsatt.	
Folkehelse:		



Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse så er beliggenheten og flomfaren faktorer som trekker ned.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Forslaget innebærer at området omreguleres fra næring til kombinert bolig/næring/tjenesteyting. Arealet er i dag regulert for industri som skaper lite støy og forurensning/avfall. Det er boligområder i nærheten, og videre utbygging av bedriftene i området er begrenset. Området ligger lavt i området og er innenfor flomfaresone. Dette er utfordrende uansett arealbruk. Det er store problemer med avløpsnett og overvann også i dag, så denne problematikken er viktig å ta hensyn til ved boligutbygging. Gjenbruk av bebyggelse og arealer er positivt. Ut fra en totalvurdering foreslås å imøtekomme forslaget.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen. Det forutsettes at overvannsproblematikken i området løses.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--------------------------------------	---	---

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 123

Skjønberg Ø (gnr. 662, bnr. 11 + 137)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det er regulert og innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Bolig

Arealstørrelse:

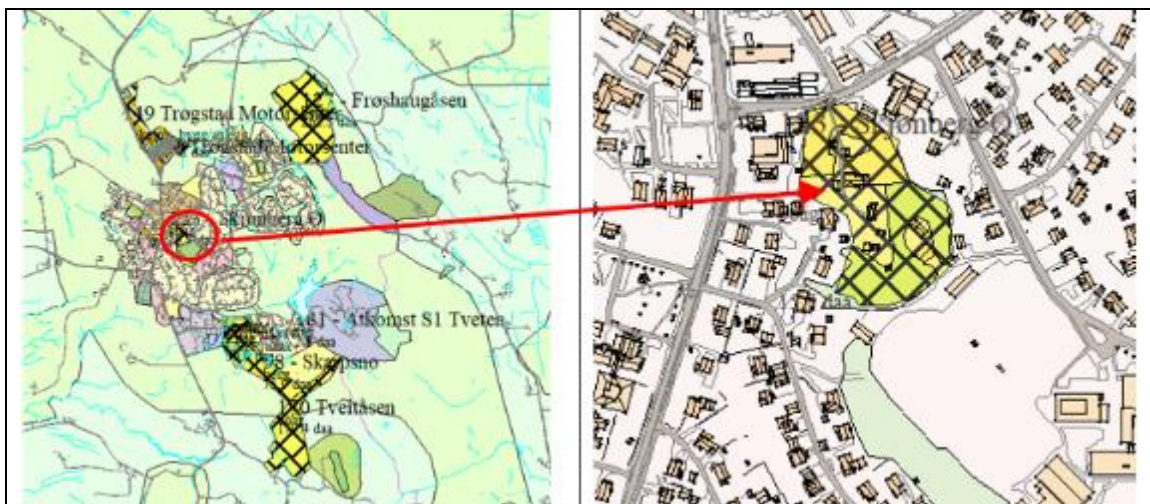
15,7 dekar

Forslagsstiller:

Anne Mina Skjønberg

Dagens bruk:

Landbruk.



[Karttinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslaget innebærer at området utvikles til boliger. I dag er dette et LNF-område som ligger «inneklemt» mellom boliger, forretningsbygg og idrettsanlegg.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gang og sykkelveier i nærområdet.	
Kollektivtilbud	Sentral beliggenhet på Skjønhaug.	
Trafikk	Trafikkbelastning på Hølandsveien (FV115) er anslått til 1800 ÅDT med 10% lange kjøretøy. God trafiksikkerhet.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger utenfor området.	
Tele- og ledningsnett	Dekning i området.	
Vann og avløp	Kapasitet på avløpsledningen lokalt. Vannforsyning OK.	
Avstand til skole	Korte avstander (gåavstand).	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype.	



	Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke registrert trekkvei.	
Miljø:		
Radon	Lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Trøgstad.	
Støy	Veistøy fra FV115, Hølandsveien. Nordre del av området ligger i gul støysone, og noe også i rød sone.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn. Utbygging kan gi forurensning. Resipient er bekke drag til Øyeren.	
Vannmiljø	Skjønhaugbekken/Frøshaugbekken er i dårlig tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage, skoler og servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Gjennomsnittet for hele området er beregnet til 100-300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Ca. 4 dekar av arealet inntil Hølandsveien (FV115) er dyrka mark. Det er regulert til LNF. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode. Trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Lite transportbehov. Kort vei til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv. Passasje mellom sentrum og skoler/idrettsanlegg kan tilrettelegges.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.). Overvann er en utfordring i Skjønhaug sentrum.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert som fareområde, men det er stor mulighet for marin leire i området.	



	Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Dette området har i mange år vært vurdert som et ønsket utbyggingsområde i Skjønhaug sentrum. Arealforslaget er derfor i tråd med langsiktig arealstrategi, og det ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse. Nedbygging av dyrka mark taler mot forslaget.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktivt for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ikke i konflikt med hensynet til folkehelse dersom det tas hensynet til støyprobatikken og at grunnforholdene ikke innebærer fare.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Det foreslåtte området har i mange år vært vurdert å ta inn i kommunens arealplan som et framtidig forretnings- og boligområde. Det har da samtidig vært sett på som en mulighet for å få en enkel adkomst til skoler og idrettsanlegg. Det dyrkede arealet er på 4 dekar som er delt av vei. Ut fra størrelse og arronderingsmessige forhold bør jordvernet vike i denne saken. Gjenbruk av bebyggelse og arealer er positivt.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 130

Dagens formål:

Momarken travbane (gnr. 154, bnr. 15.)

I gjeldende kommuneplans arealdel er størstedelen av området «Andre typer bebyggelse og anlegg». Deler av området i sør og øst er framtidig boligområde. Det er uregulert område, men innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Kombinert bebyggelse og anlegg.

Arealstørrelse:

142 dekar

Forslagsstiller:

AS Momarken Travbane v/Erik Mogens Unaas

Dagens bruk:

Travbane med diverse bebyggelse.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

AS Momarken Travbane ber om at man i planarbeidet vurderer den framtidige arealbruken i området, slik at man sikrer en helhetlig og fremtidsrettet utvikling for anlegget og muliggjør en god utnyttelse av arealene som tilfører området nye kvaliteter. De ønsker en utvikling der det legges til rette for enda mer hestesport, samtidig som deler av arealet kan nyttes både til næring og noe til boligområder, samt opplevelseshetler (som konserter). Det er også viktig at banen får god tilgang til stall- og treningsområder i nord, og mot Høytorp fort.

Forslaget må sees i sammenheng med forslag 40 som gjelder markedsplassen.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gang- og sykkelveier i nærområdet.	
Kollektivtilbud	Godt kollektivtilbud. Ca. 2 km. Til jernbane.	
Trafikk	Mye trafikk på FV129, Vandugbakken, med ÅDT 8500 og FV128, Ørjeveien, med ÅDT 2500. Trafikksikkerheten er bra.	



Veier	Trolig ikke behov for nye veiløsninger utenom det foreslåtte området.	
Tele- og ledningsnett	Dekning i området.	
Vann og avløp	Kapasiteter på eksisterende nett for vann, men det vil avhenge av type bebyggelse. Avløpsledningen til Mysen RA har ikke kapasitet til stor utbygging, men dersom det legges ny overføringsledning mellom Mysen og Askim vil det bli kapasitet.	
Avstand til skole	Det er under 2 kilometer til barneskole og under 3 kilometer til ungdomsskole.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke relevant. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke relevant.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Deler av området i vest og nord ligger i gul støysone. Må utredes ved regulering.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Hæra - Lekumelva bekkefelt er i dårlig miljøtilstand Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage, skoler og servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Kun klimagassutslipp fra de mindre arealene med vegetasjon. For øvrig blir det ikke utslipp.	
Markslag/jordvern	Området er utbygd med travbane og diverse bebyggelse.	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke relevant. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er ikke i umiddelbar nærhet, men det er trygg vei til skole, barnehage og fritidstilbud.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke friluftslivsområde som berøres.	
Transportbehov	Korte avstander til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	



Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging vil ikke umiddelbart føre til behov for utbygging av ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer vil øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.). Dette må ivaretas ved utbygging (blågrønn faktor).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde, men arealet ligger under marin grense. Marin leire kan forekomme. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi som går på å forsterke satsingen på bysentrene Mysen og Askim. Byene skal utvikles med et urbant og variert botilbud og styrkes som handelssteder. Arealinnspillet er også innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	I en totalvurdering med hensyn til folkehelse kan trafikkstøy være en utfordring.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Deler av arealet er allerede avsatt til formålet i gjeldende arealplan. Det er ingen særskilte forhold som tilsier at området ikke kan utvides slik det er foreslått. Østfold landbrukselskap sendt inn et arealforslag (nr. 40), som omfatter deler av det samme arealet, og disse to forslagene bør sees i sammenheng. Det foreslås at området avsettes til kombinert bebyggelse og anlegg med underformålene idrettsanlegg, næring og bolig. Endelig avklaring av hvilke arealformål som kan samlokaliseres her må avklares i reguleringsplan.		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas inn i kommuneplanen under forutsetning av at man ser på en helhetlig utvikling av Momarkenområdet.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 161

Dagens formål:

Langlis vei (gnr. 411, bnr. 14 og 85)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området grønstruktur og boligområde. Arealet er regulert til park og bolig, og området er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Sentrumsformål.

Arealstørrelse:

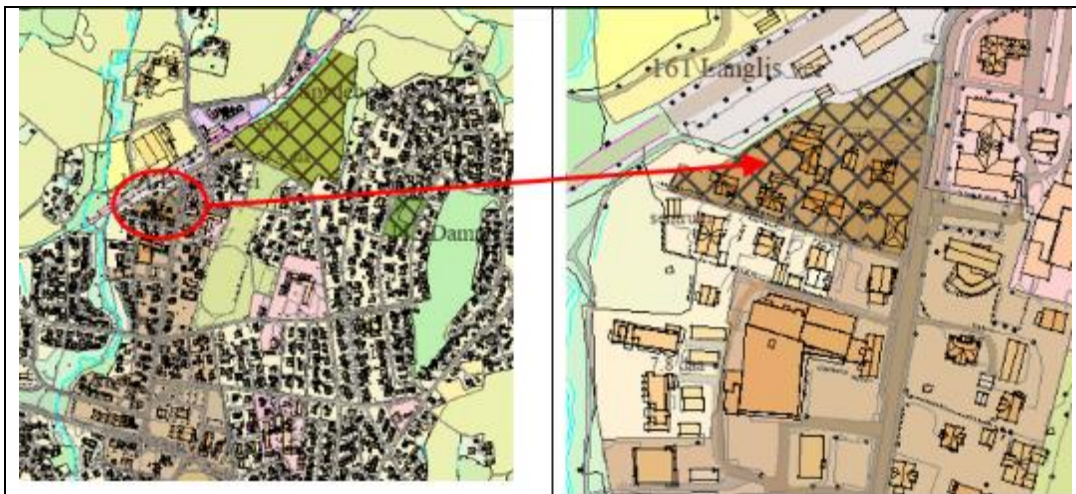
7,8 dekar

Forslagsstiller:

Stasjonsbyen utvikling AS og Sørbyen utvikling AS v/SH
Prosjekt AS

Dagens bruk:

Park og bolig.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Innspillet vedrører et område i Spydeberg sentrum, vest for Stasjonsgata/sør for Spydeberg stasjon. Hensikten med arealinnspillet er å legge til rette for sentrumsutvikling og bedre arealutnyttelse av sentrumsnære tomter i Spydeberg (fortetting), og styrke utviklingen rundt kollektivknutepunktet. Det foreslås derfor å avsette hele området sør for Spydeberg stasjon til sentrumsformål.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Området er en del av dagens sentrum.	
Kollektivtilbud	Godt kollektivtilbud.	
Trafikk	Stor trafikk på FV122 (Stasjonsgata) med ÅDT 5100 og 9% lange kjøretøy. Trafikksikkerheten er god her, men det er utfordringer i området med jernbanestasjon/næringstrafikk/planovergang mv.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Ikke behov for utbygging.	



Vann og avløp	Ikke kapasitet på eksisterende overføringsledning. Økt overløp til Hyllibekken er negativt, da den har utløp nær råvannsinntaket til Askim VBA. Vann OK.	
Avstand til skole	Kort avstand til skoler.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke relevant.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke relevant.	
Viltområder	Ikke relevant.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet	
Støy	Veistøy fra FV122 (Stasjonsgata) og trolig støy fra jernbane.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Hyllibekken har dårlig miljøtilstand. Økt fare for overløpsutslipp. Lokal overvannshåndtering må ivaretas dersom innspillet går videre til regulering, Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage, skoler, kollektivknutepunkt og servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Arealet er nedbygd og arealbruksendringen medfører ikke klimagassutslipp.	
Markslag/jordvern	Arealet er omdisponert.	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke relevant.	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode. Det er trygg vei til skoler og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Hyllibekkestien er kartlagt som svært viktig friluftslivsområde, klasse A.	
Transportbehov	Kort vei til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.). Området	



	langs Hyllibekken er flomutsatt, og i reguleringsplan må overvannsproblematikken ivaretas.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Området grenser inntil flere registrerte skredfaresoner, og det er svært stor sannsynlighet for marin leire. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Hele området ligger i H820_1 hensynssone for transformasjon og fortetting Sentrumskjernen. Deler av området ligger også i H570_7 hensynssone for bevaring av kulturmiljø Langlis vei. Området kan være i konflikt med langsiktig arealstrategi, men fortetting, behov for nye områder og tettstedutvikling må vurderes. Området er ikke i konflikt med fylkesplanens arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering er forslaget ikke i konflikt med hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Forslagsstillerne vil at arealet avsettes til sentrumsformål. De ser for seg en transformasjon av området som harmonerer med sentrumsformålet og som kan inneholde en kombinasjon av boliger (blokkbebyggelse), servering, kulturarena/møteplass og publikumsrettet næring.</p> <p>I dette området forutsettes det at geotekniske undersøkelser gjennomføres. VA-infrastrukturen er pr. i dag ikke tilfredsstillende i området. Det er ikke kapasitet på overføringsledning for avløp. Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir fastlagt gjennom rekkefølgebestemmelser.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas delvis til følge. Arealet unntatt 411/28 innlemmes i sentrumsformålet.		

Fargekode	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
konklusjon:			

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 162

Dagens formål:

Tunveien (gnr. 429, bnr. 11 og 85)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området framtidig sentrumsformål. Østre del er regulert til kombinert bebyggelse og anlegg og det bebygde er regulert til bolig. Arealet er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Sentrumsformål.

Arealstørrelse:

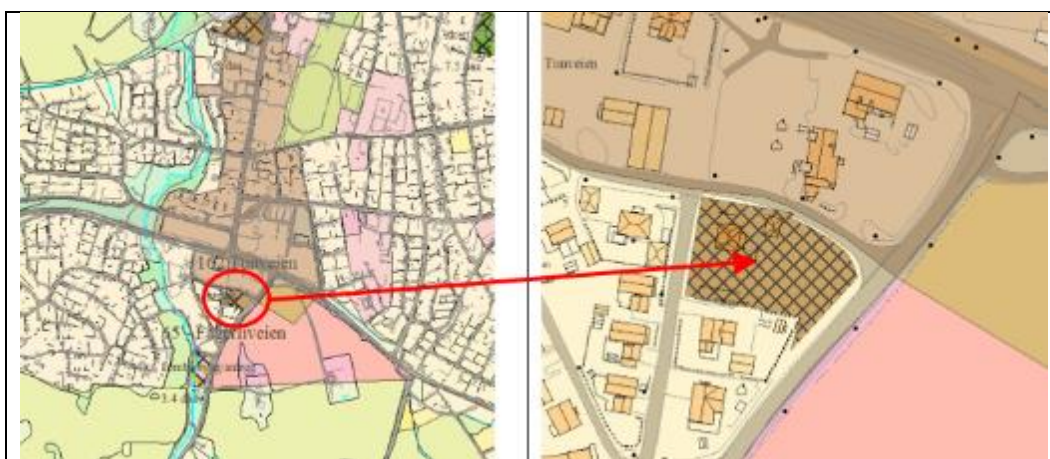
2,4 dekar

Forslagsstiller:

Stasjonsbyen utvikling AS og Sørbyen utvikling AS v/SH Prosjekt AS

Dagens bruk:

Bolig på vestre del og åpent område i øst.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Hensikten med arealinnspillet er å legge til rette for sentrumsutvikling og bedre arealutnyttelse av sentrumsnære tomter i Spydeberg (fortetting) og styrke utviklingen rundt kollektivknutepunktet.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gang- og sykkelvei i nærområdet, men ikke langs FV122 (Helveien).	
Kollektivtilbud	Godt kollektivtilbud, buss og tog.	
Trafikk	ÅDT ca. 3500 på FV122 (Helveien) og 5100 på FV128 (Osloveien). Trafikksikkerheten i området er god.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Dekning, ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Vann OK. Det ligger overvann- og kloakkledning i området som må hensyntas og kapasiteten er begrenset.	



	Overløp til Hyllibekken er negativt, da den har utløp rett ved råvannsinntaket til Askim VBA.	
Avstand til skole	Ca. 1 km til barneskole og ungdomsskole.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke relevant.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke relevant.	
Viltområder	Ikke relevant.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Hele området er støyutsatt fra FVV122 (Heliveien) og delvis fra FV128 (Osloveien). Noe av østre del (ca. 16 meter fra midten av veien) er i rød sone, og resten er i gul sone.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Hyllibekken er i dårlig miljøtilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til barnehage, skoler, kollektivtilbud og servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Arealbruksendringen medfører ikke klimagassutslipp.	
Markslag/jordvern	Området er regulert og omdisponert.	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke relevant.	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er ganske gode, men området har vei på tre kanter og er totalt sett lite egnet for barn. Veistøy er et problem. Området har trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert friluftslivsområde, men det ligger inntil Unionsleden Moss-Karlstad.	
Transportbehov	Kort avstand til barnehage, skoler, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur fordi tiltaket er begrenset.	



Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Området ligger inntil skredfarsone i nord. Det er svært stor sannsynlighet for marin leire. Området er også registrert som flomfarsone. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi, og det ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettsteds grense.	
Arealets egnethet for formålet.	Området ligger inntil fylkesvei og er trolig lite attraktiv til boligformål, men det kan være attraktivt til forretning eller serviceformål i første etasje.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse så er beliggenhet og støy et problem i området.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Det er ikke særskilte faktorer som tilsier at dette går på tvers av kommunens arealstrategi. Det er positivt med fortetting og mulig gjenbruk av bebyggelse og arealer. Det vil kunne være positivt at det åpnes for at arealet nærmest fv122 kan brukes til mindre støyfølsomme formål enn bolig, det foreslåtte området ligger inntil vei og er støyutsatt, og østre del ligger delvis i rød støysone. Ut fra dette foreslås at kun den østre delen av området avsettes til sentrumsformål. Området ligger også nær skredfarsone. En utbygging her krever at det settes inn tiltak for å minimere ulempene med denne beliggenheten.</p> <p>Det er også utfordringer med kapasiteten på avløpsnett, og det ligger avløpsledninger i området. Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir fastlagt gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen. Arealet unntatt 429/11 innlemmes i sentrumsformålet.		

Fargekode	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
konklusjon:			

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 182

Dagens formål:

Foreslått formål:

Arealstørrelse:

Forslagsstiller:

Dagens bruk:

Lokket over Vammaveien (gnr. 53, bnr. 120)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området boligbebyggelse, grønstruktur og off./priv. tjenesteyting. Området er omfattet av flere reguleringsplaner, og det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Sentrumsformål (bolig/næring mv.)

24,8 dekar

Kalander Eiendom

Bolig, ubebygd, vei og offentlig tjenesteyting.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Karlander Eiendom ønsker med innspillet å endre kommuneplanens bestemmelser til sentrumsformål for å tilpasses til fortetting av bystrukturen i Askim. De mener at dette vil øke kvaliteten i nærområdene for eksisterende bebyggelse og brukere av områdene, og at utvikling av området vil bidra til:

- Nye boliger
- Nye næringsarealer
- Nye parker
- Økt mikromobilitet i et bilbasert område
- Binde sammen øst og vestsiden av fv. 115 for gående og syklende.

Området er i dag boligområde preget av eneboliger i vest, ubebygd/grøntareal langs FV115 og kommunens områder for tjenesteyting i øst.

Kalander eiendom planlegger å legge et «lokk» over ravinedalen med FV115 og utvikle byområdet over.



Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gang- og sykkelveier i nærområdet.	
Kollektivtilbud	Godt kollektivtilbud.	
Trafikk	ÅDT på FV115, Vammaveien, er 8000 med 10% lange kjøretøy. FV128 vest for rundkjøringen har ÅDT 9500 og ÅDT ca. 13000 øst for rundkjøringen. Trafikksikkerheten er god i området.	
Veier	Nye veiløsninger blir en del av prosjektet.	
Tele- og ledningsnett	Dekning blir del av prosjektet.	
Vann og avløp	Begrenset kapasitet på eksisterende ledningsnett, gjennom Askim, både vann og avløp. Utfordrende med gamle ledninger.	
Avstand til skole	Sentrumsnært med kort avstand til skoler.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke relevant.	
Naturtype	Ikke relevant.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke relevant.	
Viltområder	Ikke relevant.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Veistøy i området, men dette må ivaretas i prosjektet.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Tiltaket skal ikke føre til forurensning.	
Vannmiljø	Økt risiko for overløp og avrenning til Engerbekken, som er i dårlig økologisk og kjemisk tilstand. Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse. Vilåårene i første ledd er ikke oppfylt.	
Klima	Gangavstand til barnehage, skole og servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Arealet er nedbygd/opparbeidet, og arealbruksendringen vil trolig ikke medføre klimagassutslipp.	
Markslog/jordvern	Området er bebygd/omdisponert.	
Kulturminner/kulturmiljøer	Flere kulturminner i nærområdet innenfor kommunens eiendommer. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke relevant.	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon bør bli gode, og det er trygg vei til skole og barnehage.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området ved ungdomsskolen er registrert som svært viktig friluftslivsområde, klasse A. Prosjektet ivaretar dette.	



Transportbehov	Lavt transportbehov til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Det er sosial infrastruktur i nærheten, og utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Området er utsatt for klimaendringer ved at det er en bekk i ravinedalen. Arealbruksendringer kan øke utfordringene med dette (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert som fareområde, men marin leire må påregnes. Ravinedalen er flomfarsone. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er noe i konflikt med langsiktig arealstrategi, fordi det er flere sentrumsnære områder som bør fortettes før innspillsområdet for å få en god tettstedutvikling. Området er innenfor fylkesplanens avgrensning av framtidig tettstedsgrense.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktivt for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse så er det ingen særskilte negative faktorer.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Dersom kommunen ønsker en forsert utvikling i dette området, vil det gå på bekostning av den øvrige tettstedsutviklingen.</p> <p>Prosjektet må nødvendigvis samarbeide med, og få godkjenning av veimyndighetene. Det er en stor utfordring for prosjektet at det bygges over en ravinedal. Både grunnforhold og flomproblematikk er faktorer som krever stor aktsomhet, og kommunens ledningsnett er bare en av mange utfordringer i dette prosjektet.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23):
4. Lokket: Endres fra boligområde til sentrumsformål i henhold til kartet.





Spredt bolig

Innspill nr. 219 Kroksundveien 749 (gnr. 688, bnr. 1)

Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF.
Foreslått formål:	LNF-område der spredt boligbygging kan tillates.
Arealstørrelse:	3 dekar
Forslagsstiller:	Roy Dahl
Dagens bruk:	LNF



[Karttinsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Roy Dahl søkte 21. januar 2021 om å fradele omtrent tre dekar tomt til boligformål fra eiendommen Kroksundveien 749 (gnr. 688, bnr. 1).

Søknaden har blitt behandlet i flere runder og er nå senest avslått av statsforvalteren i mai 2022. Det er et ønske fra politikerne i plan- og bygningsutvalget om å ta inn arealforslaget som LNF-område for spredt boligbebyggelse i kommuneplanens arealdel.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ca. 900 meter privat vei til Kroksundveien (FV123). Ikke gang- og sykkelvei langs fylkesveien.	
Kollektivtilbud	Ca. 900 meter til offentlig vei med busstilbud. Generelt dårlig kollektivtilbud.	
Trafikk	ÅDT på FV123 er anslått til 400. Veien er ikke trafiksikker for mye trafikanter.	
Veier	Det må anlegges noen meter med ny vei til tomta. Dette er ikke på dyrkbar mark.	



Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Det er kommunalt vann i området. Det er ikke kommunalt avløp i området, så det her blir det privat minirensanlegg.	
Avstand til skole	Ca. 7,5 kilometer til barneskole, og ca. 15 kilometer til ungdomsskole.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke registrert som sårbare/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke registrert som viltområde eller trekkvei.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Tiltaket skal ikke gi forurensning.	
Vannmiljø	Hemnessjøen (Øgderen) har god økologisk tilstand. Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.	
Klima	Bilkjøring til skole, barnehage og alle servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Arealet er høybonitets skog. Ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode, men det er lange avstander til alle organiserte fritidstilbud. Det er ikke trygg vei til skole og barnehage, men alle vil ha rett til skoleskyss.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området ligger ikke innenfor registrert og kartlagt friluftslivsområde.	
Transportbehov	Transportbehov til barnehage, skole, servicetilbud, off. kontorer osv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Det er ikke sosial infrastruktur i nærheten. Utbygging av spredt bebyggelse fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringen vil ikke øke utfordringene med klimaendringene. Gjelder kun en bolig.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert som fareområde. Kilde: NVE	



Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi fordi det ligger i områder der spredt boligbygging ikke er tillatt. Tomtegrensen ligger noe over 100 meter fra byggeforbudssonen ved Øgderen.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktivt for de som ønsker spredt bebyggelse.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse så er det en utfordring å ta seg fram til alle fellestilbud i kommunen.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Tomtearealet er ikke i konflikt med byggeforbudssonen langs Øgderen, men det er i konflikt med arealformålet i gjeldende plan (LNF-områder der spredt boligbygging ikke er tillatt). Det er ikke gunstig å etablere enkelteierdommer inne i landbrukseiendommer slik det her søkes om. Det er også ugunstig å ha mer bebyggelse i områder som ligger så langt unna barnehage, skole og alle servicetilbud. Miljømessig og kostnadmessig er transportbehovet en utfordring. Karbonkonsekvensene på høybonitets mark er store.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23): a. Følgende arealinnspill som er konsekvensutredet, men ikke forslått av kommunedirektøren, legges inn på plankartet: <ul style="list-style-type: none">nr 219 gbnr 688/1 Kroksundveien



Næringsareal

Innspill nr. 057

Dagens formål:

Sletner (gnr. 113, bnr. 1)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det meste av arealet ligger i regulert område i reguleringsplan E18 Melleby-Askim grense. Den østre delen av området (ca. 7 dekar) ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Næring

Arealstørrelse:

35 dekar

Forslagsstiller:

André Kjeserud v/Sh Prosjekt AS

Dagens bruk:

Skogbruk



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslaget gjelder et skogareal mellom gammel (nå FV 128) og ny E18. Eier har i flere år søkt om at området skal bli næringsområde, og har fremmet en reguleringsplan for området. Kommunestyret har vedtatt planen, men ettersom det foreligger innsigelser fra overordna myndigheter er ikke vedtaket endelig. Det skal mekles i saken.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Behovet vil avhenge av type næring. Det er gang- og sykkelvei langs Askimveien (FV128) og Morstongveien (FV1262).	
Kollektivtilbud	Området er et knutepunkt (Park & ride).	
Trafikk	FV 128 har en Trafikkmengde anslått til 2100 ÅDT og E18 har ÅDT på 11000. På grunn av trafiksikkerheten er SVV restriktiv med å tillate bygging inntil E18.	



Veier	Det er trolig ikke behov for annet enn tilførselsvei til området.	
Tele- og ledningsnett	Dette blir utbyggers ansvar.	
Vann og avløp	Ikke offentlig VA på avsatt område. Kapasiteter på eksisterende nett for vann og avløp i nærheten, men vil avhenge av type næring.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtyper. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke trekkvei.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg	
Støy	Veistøy. Nesten hele området er i rød støysone, og resten i gul. Kilde: Naturbase og SVV	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Om tiltaket gir forurensning avhenger av type virksomhet.	
Vannmiljø	Moenbekken har moderat økologisk tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.	
Klima	Mht. klima er det ingen særskilte negative faktorer.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Nesten hele arealet er dyrkbar mark på middels bonitet. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke i konflikt med dette.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert friluftslivsområde.	
Transportbehov	Avhenger av type næring.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov	Ikke relevant.	



(skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)		
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene. (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.) Dette vil avhenge av type næring.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Vestre del av arealet ligger innenfor kartlagt kvikkleiresone «Brennemoen», som ble kartlagt i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi. Byggegrensen er på 100 meter fra midt på nærmeste kjørebane på E18. Langs FV128, Askimveien, er byggegrensen 50 meter. Det meste av området ligger utenfor fylkesplanens framtidige tettstedsgrænse.	
Arealets egnethet for formålet.	Vi antar at mange næringsdrivende gjerne vil ha et næringsareal så tett på E18, men arealstrategi, byggeforbudssoner og trafiksikkerhet taler mot en etablering på området.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse så er det negativt mht. trafiksikkerhet.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Forslaget ligger innenfor reguleringsplan for E18. Det er byggeforbudssone på 100 meter fra midten på nærmeste kjørebane på E18 og 50 meter fra nærmeste kjørebane på FV128, Askimveien, noe som betyr at det er sterke begrensninger på bruk av dette området. I tillegg er nesten hele arealet dyrkbar mark, og nedbygging er i strid med kommunens nullvisjon for nedbygging av matjord.</p> <p>I arbeidet med reguleringsplan er det kartlagt et fareområde for skred. En utbygging vil kreve ytterligere kartlegging.</p> <p>I forslaget til reguleringsplan opererer forslagsstillerne med byggegrenser på henholdsvis 60 meter (E18) og 15 meter (FV128). Kommunestyret har sluttet seg til dette forslaget, og deres vedtak innebærer at de ønsker næring på området. Derfor foreslås areal på 19 daa tatt inn i kommuneplanen.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen, en forutsetning her er at overordna myndigheter godkjenner det i meklingen som er berammet.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak





Innspill nr. 087

Holtskøgen (gnr./bnr. 843/1 + 838/1 + 838/2)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Næring

Arealstørrelse:

339 dekar (405 daa)

Forslagsstiller:

Holtskøgen Utvikling AS v/Enerhaugen arkitektkontor

Dagens bruk:

Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

På eksisterende næringsområde er over 70% av arealet solgt eller bundet opp i opsjonsavtaler. Holtskøgen Utvikling AS ønsker derfor å utvide næringsarealet slik at de kan møte etterspørselen etter store næringsstomter.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gjennomført ifølge reguleringsplan. Fortau inn til området.	
Kollektivtilbud	Nær kollektivtilbud.	
Trafikk	Trafikksikkerheten er ivaretatt.	
Veier	Kun behov for nye veiløsninger internt på området.	
Tele- og ledningsnett	Eventuelt behov for utbygging er utbyggers ansvar.	
Vann og avløp	Begrenset kapasitet på eksisterende avløpsnett. Vann OK.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	



Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrerte. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Registrert trekkvei nord for området.	
Miljø:		
Radon	Varierende, både sikkert eller moderat til lav aktsomhet, og noe høy aktsomhetsgrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Ikke støyutsatt. Støy internt på området må påregnes.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn. Tiltaket kan gi forurensning, men det må ivaretas lokalt. Resipienten (bekk til MORSA) er sårbar.	
Vannmiljø	Hobøelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken har moderat økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand. Hensyn til vannmiljø for hele industriområdet må ivaretas i forbindelse med regulering. Lokal overvannshåndtering ivaretas for å bremse og rense, og motvirke økte fluktusjoner i vannføringen i bekkene nedstrøms. Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse. Det må settes av tilstrekkelig vegetasjonssone mot bekk i nord.	
Klima	Mht. klima er det ingen særskilte negative faktorer for dette området i forhold til annen lokalisering. Det er kort vei til E18 og gunstig plassert i forhold til transport.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Ca. 145 dekar er dyrkbar mark på høy bonitet. Deler av området har noe fjell i dagen. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	En rundrøys er registrert nord i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke relevant.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke registrert friluftslivsområde.	
Transportbehov	Kort avstand til kollektivtilbud og kort vei til E18.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	



Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnsikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke kartlagte farer i området. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Deler av området er dyrkbar mark og derfor i strid med kommunens nullvisjon for nedbygging av matjord. Området er i tråd med fylkesplanens arealstrategi for regionale næringsområder.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ikke i konflikt med hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Mye av arealet på dagens næringsområde er tatt i bruk eller det er opsjoner på kjøp. Det er derfor behov for nye arealer. Området ligger i gunstig avstand til befolkningssentra og infrastruktur, og er på mange måter godt egnet for videre utbygging. Deler av det utbygde området var dyrkbar mark, og deler av det foreslåtte området er også dyrkbart areal på høy bonitet. Med den foreslåtte utvidelsen vil området bli et stort sammenhengende næringsområde og man bør derfor i større grad sørge for å sikre grønnsstruktur i området, også internt. Det muliggjør ivaretagelse av natur/skog av høybonitet som i tillegg til å kunne fungere som vegetasjonsskjerm også representerer et stort karbonlager.</p> <p>VA-infrastrukturen er pr. i dag ikke tilfredsstillende i området. Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir styrt gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet hensynet til VA-situasjonen blir ivare tatt.</p> <p>I planforslaget dekker arealinnspillet areal avsatt til vegetasjonsskjerm i gjeldende reguleringsplan, og det avsatte arealet øker derfor til 405 daa.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
-Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 089

Dagens formål:

Lundeby (gnr./bnr. 299/19, 36, 56 + 299/2, 4, 5)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det er ikke reguleringsplan for dagens næringsareal. Området er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Næring

Arealstørrelse:

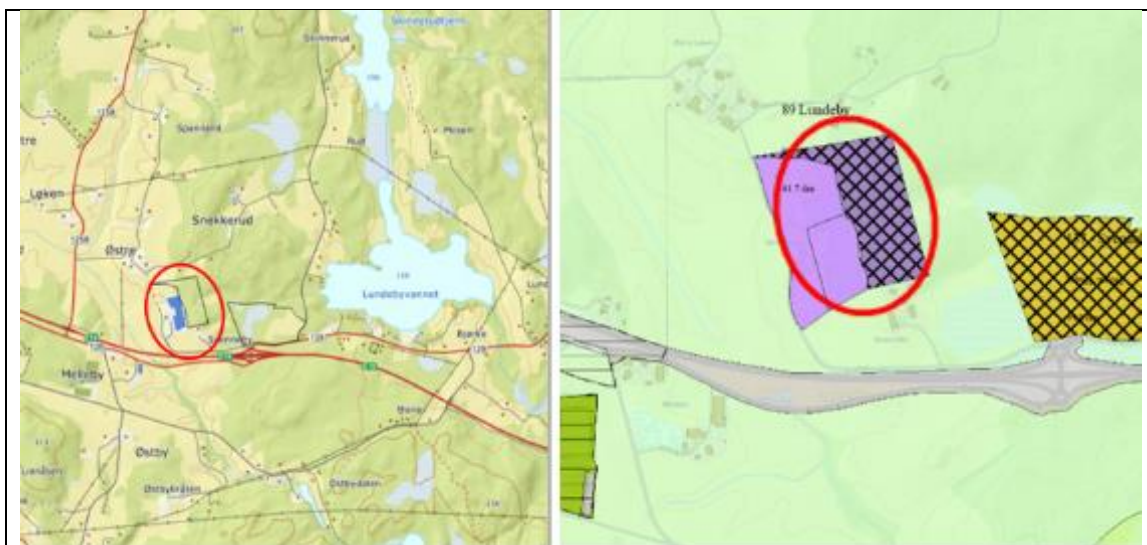
41,7 dekar

Forslagsstiller:

Lundeby Eiendom AS v/SH Prosjekt AS

Dagens bruk:

Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

I sitt innspill sier Lundeby-gruppen at de har utnyttet det fulle potensialet i næringsarealet som per i dag er avsatt på Lundeby-området. Hensikten med innspillet er å sikre arealer som muliggjør framtidig utvidelse av Lundeby-gruppens virksomhet. Arealforslaget berører flere naboeiendommer.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er ikke gang- og sykkelvei i området.	Yellow
Kollektivtilbud	Nær bussholdeplass.	Green
Trafikk	Ikke spesielle utfordringer med trafikkbelastning, men trafiksikkerheten for myke trafikanter kan trolig være en utfordring.	Yellow
Veier	ikke behov for nye veiløsninger.	Green
Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for utbygging.	Green
Vann og avløp	Kapasitet på avløpsledningen lokalt. Vannforsyning OK.	Green
Avstand til skole	Ikke relevant.	Green



Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtyper. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke registrert. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke i konflikt med dette.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Noe av området er utsatt for støy fra E18. Støy fra virksomheten kan medføre støy for naboer.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Bergerbekken har moderat økologisk tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Kort vei til E18. Ingen særskilte negative faktorer i forhold til annen lokalisering.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Arealet er skogareal på middels og høy bonitet. Det er ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke utvalgt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Usikkert. En del transport til og fra bedriften. Vei til gårdsbruk og boliger må passere bedriften. Avklares i reguleringsplan.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke registrert friluftslivsområde.	
Transportbehov	Kort vei til E18.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.). Må ivaretas i regulering.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	



Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Bedriften ble etablert her for mange år siden, og etter hvert er området lagt inn som næringsområde i kommuneplanens arealdel. Dersom det foreslåtte arealet skal bli næringsområde må det stilles krav om at det utarbeides reguleringsplan for hele eiendommen/virksomheten.	
Arealets egnethet for formålet.	For bedriften er området attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Usikkert hvordan bedriften påvirker lokalt med hensyn til folkehelse (støy, trafikk).	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
I utgangspunktet bør næringsetableringer skje i tilknytning til allerede etablerte næringsområder, men denne bedriften har gradvis blitt bygget opp i dette området over mange år, og er nå en stor og viktig arbeidsplass. Det vurderes at bedriften bør sikres mulighet for videre utvikling. Det vil bli stilt krav om reguleringsplan.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 144

Katralveien (gnr. 57, bnr. 2. og gnr. 57, bnr. 23)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er uregulert og ligger utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Næring.

Arealstørrelse:

13 dekar

Forslagsstiller:

Katralveien 90 AS

Dagens bruk:

Næring/skogbruk



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslaget innebærer at både eiendommen Katralveien 90 (gnr. 57, bnr. 23) og et tilleggsareal på 7 dekar fra naboeiendommen blir nytt næringsareal. Det har i flere år vært drevet næring på Katralveien 90, men i gjeldende plan er eiendommen i LNF-område. Næringsvirksomheten der har behov for større plass, og har inngått avtale med grunneier om kjøp av tilleggsarealet.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelvei på nordsiden av E18, men ikke ved det foreslåtte området.	
Kollektivtilbud	Over 1 km til kollektivtilbud.	
Trafikk	Trafikkbelastningen er lav, men trafiksikkerheten for myke trafikanter er ikke optimal.	
Veier	Hvis området skal defineres som næringsområde kan det bli behov for gang- og sykkelvei.	
Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Kapasitet på eksisterende nett.	
Avstand til skole	Ikke relevant. Gjelder skoleskyss.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtyper.	



	Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Muligens kantsoner og trekkvei.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Engerbekken har dårlig økologisk og kjemisk tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.	
Klima	Bilkjøring til alle servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Ca. 5 dekar er bebyggt/opparbeidet. Kun klimagassutslipp ved nedbygging av det ubebygde arealet, beregnet til over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Tilleggsarealet er skog på høy bonitet. Det er ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Næringstrafikk i området er ikke i barn og unges interesse.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert friluftslivsområde.	
Transportbehov	Avstand til kollektivtilbud og sentrale veier taler mot forslaget.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Forslaget fører ikke til behov for utbygging av ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringen kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert som fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi fordi slike bedrifter bør lokaliseres på næringsområder.	
Arealets egnethet for formålet.	For dagens eier er området attraktiv for den foreslåtte bruk, men det er uheldig å ha et næringsareal utenom de ordinære næringsområdene.	



Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering er det ingen store negative konsekvenser for folkehelsen, men det avhenger av hva slags næring det blir i området på lang sikt. Trafikksikkerheten for myke trafikanter er en utfordring, og en utvidelse av næringsarealet kan øke trafikken.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Det er en kjent problematikk at næringsbebyggelse i LNF-områder og nær boligområder kan vokse slik at man får utfordringer med nybygg, utslipp, støy, lukt, økt trafikk mv. Det er vanskelig å sette en grense for når bedriften bli for stor og bør lokaliseres til et egnet næringsområde.</p> <p>Arealforslaget går ut på å få definert dagens eiendom og et tilleggsareal som næringsareal. Ut fra dagens drift og dagens eierskap kan man forstå at dette virker fornuftig, selv om det ikke er en ønsket fremgangsmåte for etablering av nye næringsarealer i kommunen.</p> <p>Her er det gitt dispensasjon for fradeling og bruk av LNF-formålet til næring, og i denne saken velges det å avsette arealet til næringsformål. Næringsarealet bør ikke på noe tidspunkt økes ytterligere.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
konklusjon:			

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 205

Dagens formål:

Jaren veiservice inkl. biogass (gnr. 846, bnr. 1)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Del av området er regulert som del av E18-planen. Området er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Bensinstasjon/vegsserviceanlegg (næringsbebyggelse)

Arealstørrelse:

25,7 dekar

Forslagsstiller:

Administrasjonen.

Dagens bruk:

Landbruk.



[Karttynsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Veiserviceanlegget ønsker å anlegge et fyllingsanlegg for biogass i tilknytning til bensinstasjonen. Det er da behov for et større område av hensyn til sikringssoner, lange kjøretøy mv.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke relevant.	
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	
Trafikk	Trafikkbelastningen er stor. Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Det er ikke behov for nye veiløsninger utenfor området.	
Tele- og ledningsnett	Dekning, behov for utbygging.	
Vann og avløp	Dårlig kapasitet på eksisterende overføringsledning hvis det blir økning på avløpsledningen. Vann OK.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	



Viltområder	Ikke viltområde.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Området er naturlig nok støyutsatt fra E18.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Hobøelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken har moderat økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Tiltaket er et fyllingsanlegg for biogass.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Under 100tCO ₂ -ekv./ha/20år.	
Markslag/jordvern	Arealet er fulldyrka jord. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ingen registrerte kulturminner på det nye området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke relevant.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke registrert og kartlagt friluftslivsområde.	
Transportbehov	Anlegget ligger sentralt i forhold til regionalt næringsområde og viktig transportåre.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert som fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med kommunens jordvernstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ingen særskilte negative faktorer mht. folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Lokaliseringen ved eksisterende bensinstasjon i direkte tilknytning til E18 vurderes som hensiktsmessig for tiltaket. Det vurderes at det bør være mulig å plassere anlegget slik at det i minst mulig grad går ut over dyrket mark. Det forutsettes samtidig at det er mulig å dyrke jordbruksarealene da en stor del av arealbeslaget er en sikkerhetssone over dyrket mark. Arealinnspillet imøtekommes delvis ved at et mindre areal enn det som er spilt inn er avsatt.		
Kommunedirektørens anbefaling		



Forslaget tas inn i kommuneplanen med totalareal redusert ned til 7,5 daa. Anlegget skal prosjekteres med mål om å skjerme mest mulig dyrka mark.

**Fargekode
konklusjon:**

Forslaget tas inn i
kommuneplanen

Forslaget tas delvis inn
i kommuneplanen

Forslaget tas ikke inn i
kommuneplanen

Resultat etter politisk behandling:

Beskrivelse / vedtak

Spredt næring

Innspill nr. 048

Mansrud (gnr. 605, bnr. 1)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF.

Foreslått formål:

LNF med spredt næringsbebyggelse.

Arealstørrelse:

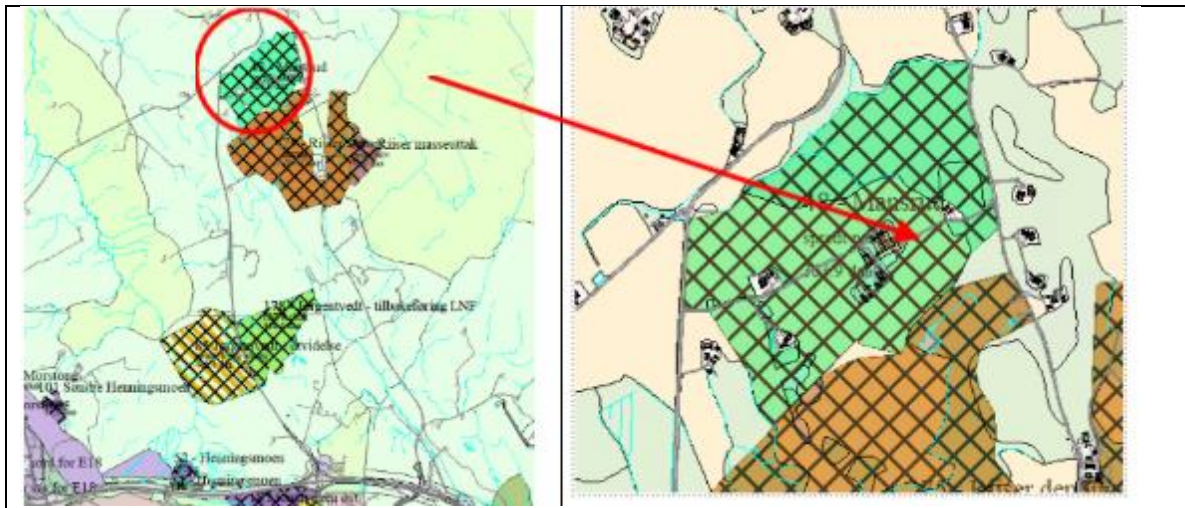
364 dekar

Forslagsstiller:

Vom og hundemat AS v/SH Prosjekt AS

Dagens bruk:

Landbruk med industriproduksjon i lokaliteter ved gårdstunet.



[Karttinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Eierne av eiendommen Mansrud ønsker å definere hele eiendommen som LNF-areal med spredt næringsbebyggelse. Hensikten med arealinnspillet er å avsette arealene i kommuneplanen slik at de gjenspeiler faktisk bruk av arealene og legger til rette for detaljregulering av området. På eiendommen ligger bedriftene Vom og Hundemat AS og RM-kutt AS.

Hele det foreslåtte området er på 364 dekar, fordelt med 206 dekar dyrka mark, 134 dekar skog, 18 dekar bebygd og 7 dekar annet areal.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Konklusjon
------	------------



	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er ikke gang- og sykkelvei langs Riiserveien, FV1252. Fra RV22 til avkjøring privat vei er det ca. 800 meter. Næringsvirksomheten har mye transport, og en del er tungtransport.	
Kollektivtilbud	Kollektivtilbudet i området er dårlig. Det har betydning for ansattes mulighet til å reise kollektivt.	
Trafikk	Trafikkbelastning øker med utbygging av bedriften. Hovedinnfarten til bedriften er fra FV1252. Fylkesveien er forholdsvis smal, og trafiksikkerheten for myke trafikanter er ikke bra.	
Veier	Det kan bli behov for nye veiløsninger hvis bedriften fortsetter å vokse.	
Tele- og ledningsnett	Dette er bedriftens eget ansvar.	
Vann og avløp	Kapasitet på vann og avløp. Vann- og avløpssituasjonen utredes, og det skal kobles til kommunalt nett. Påslippstillatelse er gitt.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke verneområde i nærheten. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype i området. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrerte. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Trekkveier i området. Må ivaretas dersom det skal bygges nye bygg.	
Miljø:		
Radon	Lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Trøgstad	
Støy	Ikke støyutsatt, men økt trafikk kan medføre mer støy for omgivelsene.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Tiltaket kan gi forurensning hvis ikke avløpskravene innfris. Resipienten er sårbar.	
Vannmiljø	Smalelva Trøgstad har moderat økologisk tilstand. Utslippet fra virksomheten går i dag til Smalelva, men kommunen har gitt tillatelse til påslipp til kommunalt nett. Kommunen vurderer at fortsatt utslipp til Smalelva kan medføre at vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse.	
Klima	Mht. klima er det ingen særskilte negative faktorer.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	I utgangspunktet blir det ikke mer klimagassutslipp hvis det ikke bygges ned areal.	
Markslag/jordvern	Dyrka mark utgjør 206 dekar. All utvidelse av eksisterende bebygde areal vil berøre dyrka mark. Kilde: Nibio	
Kulturminner/	Ikke kulturminner i området.	



kulturmiljøer	Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Trafikken på fylkesveien er et problem, men alle skolebarn har rett på skoleskyss.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert friluftslivsområde.	
Transportbehov	Arealinnspillet har neppe betydning for bedriftens transportbehov.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene. (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.)	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert faresone, men området ligger under marin grense. Marin leire kan forekomme. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi fordi industribedrifter bør lokaliseres på næringsområder. Enhver utbygging av bedriften der den nå ligger, vil medføre tap av dyrka mark.	
Arealets egnethet for formålet.	Arealet er ikke egnet for formålet. All nedbygging av dyrka mark er i strid med kommunens målsetting.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Transporten og fylkesveiens beskaffenhet kan være uheldig for beboere i området.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativ

Det er en kjent problematikk at tilleggsnæringer på gårdsbruk kan vokse slik at man får utfordringer med nybygg, utslipp, økt trafikk mv. Det er vanskelig å sette en grense for når bedriften bli for stor og bør lokaliseres til et egnet næringsområde. Samtidig ønsker kommunen å støtte opp under næringsutvikling, også spredte næringsvirksomheter.

Det foreslås å imøtekomme innspillet ved å bruke arealformålet LNF-spredd næringsbebyggelse. Da vil det være mulig å knytte bestemmelser til området som er tilpasset den eksisterende virksomheten samtidig som man fremdeles sikrer at det tas hensyn til landbruksdrift. Hensikten må være å unngå dispensasjoner og forenkle saksbehandlingen. For nye tiltak settes plankrav (krav om reguleringsplan).

Kommunedirektørens anbefaling

Arealinnspillet imøtekommes delvis ved at eksisterende virksomhet avsettes til framtidig LNF-spredd næringsbebyggelse.

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:



Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 050	Heen Landbruksverksted (gnr. 229, bnr. 2)
Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF.
Foreslått formål:	Næring
Arealstørrelse:	26 dekar
Forslagsstiller:	Lars Ludvig Heen/Heen Landbruksverksted v/Sh Prosjekt AS
Dagens bruk:	Skogbruk (ca. 19 dekar) og næring (ca. 7 dekar).



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Lars Ludvig Heen/Heen Landbruksverksted ønsker å få dagens landbruksverksted og et skogareal inntil dette inn som næringsareal i ny arealplan. Ca. 7 dekar av det foreslåtte arealet er allerede bebyggt med næringsbygg for bedriften Heen Landbruksverksted, og det foreslåtte skogarealet ligger inntil denne bebyggelsen i nord og øst.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er ikke gang- og sykkelvei langs Heiaveien, FV1234. Næringsvirksomheten har en del transport.	Yellow
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	Green
Trafikk	Trafikkbelastningen vil øke med utbygging av bedriften. Privat vei fra FV1234, Heiaveien. Trafikkbelastningen på fylkesveien er ikke stor, men trafikksikkerhet er en utfordring for myke trafikanter.	Yellow
Veier	Det er ikke behov for nye veiløsninger.	Green
Tele- og ledningsnett	Dette er bedriftens ansvar.	Green
Vann og avløp	Det er privat vann og avløp.	Green
Avstand til skole	Ikke relevant.	Green
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke verneområde i nærheten.	Green



	Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype i området. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke konflikt, men det er trekkveier i området.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg	
Støy	Ikke veistøy.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Bedriften kan forurense hvis avløp ikke er i tråd med krav. Resipienten er sårbar.	
Vannmiljø	Små sidebekker til Glomma Rakkestad og Eidsberg har svært dårlig økologisk tilstand. Med tilfredsstillende renseanlegg og oljeutskiller vurderer kommunen at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.	
Klima	Mht. klima er det ingen særskilte negative faktorer.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	På nedbygd areal er utslippet null. For skogarealet vil utslippet være over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Skogarealet er på middels (ca. 3 dekar) og høy bonitet. Det er ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Trafikken på fylkesveien kan være et problem.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ingen kartlagte friluftslivsområder i nærheten.	
Transportbehov	Arealendringen har neppe betydning for bedriftens transportbehov.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer og utvidet virksomhet kan øke utfordringene med klimaendringene. (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.)	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Fjell i dagen. Ingen faretype registrert. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi fordi slike bedrifter bør lokaliseres på næringsområder.	



Arealets egnethet for formålet.	For dagens eier er området attraktiv for den foreslåtte bruk, men det er uheldig å ha et næringsareal i gårdstunet.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Transport og fylkesveiens tilstand kan være uheldig.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Det er en kjent problematikk at tilleggsnæringer på gårdsbruk kan vokse slik at man får utfordringer med nybygg, utslipp, økt trafikk mv. Det er vanskelig å sette en grense for når bedriften bli for stor og bør lokaliseres til et egnet næringsområde. Samtidig ønsker kommunen å støtte opp under næringsutvikling, også spredte næringsvirksomheter.</p> <p>Det foreslås å imøtekomme innspillet ved å avsette arealet til spredt næringsvirksomhet. Hensikten må være å unngå dispensasjoner og forenkle saksbehandlingen. XDa vil det være mulig å knytte kommuneplanbestemmelser til formålet der man sikrer at det tas hensyn til landbruksdrift. Skiller man derimot ut et areal med formålet næring, vil det være åpent for etablering av alle slags næringsvirksomheter nær eksisterende tun, noe som vil kunne bli problematisk.</p> <p>For nye tiltak settes plankrav (krav om reguleringsplan).</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen delvis ved at det omsøkte arealet avsettes til framtidig LNF-spredt næringsbebyggelse.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--------------------------------------	---	---

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 120

Fiskerud (gnr. 157, bnr. 354.)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er ikke regulert. Det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Næring

Arealstørrelse:

1 dekar

Forslagsstiller:

Kjell Lintho

Dagens bruk:

Bolig og næring



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Lintho ønsker å få endret arealbruken fra LNF til næring. Dette er da i tråd med faktisk bruk av bygget som benyttes til kontorer og lager til Lintho Steinmiljø AS og Lintho Maskin AS. Dermed vil han sikre framtidig bruk av eiendommen også ved en overdragelse til annen eier.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gang- og sykkelvei langs Smedgata (RV22).	
Kollektivtilbud	Kort vei til kollektivtilbud.	
Trafikk	ÅDT på RV22 er anslått til 3500 med 14% lange kjøretøy. Økt trafikk på sidevei kan være utfordrende.	
Veier	Usikkert. Avhengig av type næring kan det bli behov for utbedring av vei til RV22.	
Tele- og ledningsnett	Ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Innspillet vil ikke påvirke kapasiteten og dagens bruk.	
Avstand til skole	Ikke relevant for dette arealformålet.	
Biologiske forhold:		



Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtyper. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke registrert. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke i konflikt.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav risiko. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke forurenset grunn. Tiltaket kan gi forurensning avhengig av type næring i framtida. Resipient (Mysenelva/Hæra) er sårbar.	
Vannmiljø	Lekumelva-Hæra har moderat økologisk tilstand og god kjemisk tilstand. Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.	
Klima	Korte avstander til E18, RV22 og kollektivtransport.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Innspillet innebærer ikke ny nedbygging av arealet.	
Markslag/jordvern	Arealet er omdisponert.	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Det er ikke i barn og unges interesser å blande bolig og næringsområder på grunn av trafikk, støy, osv.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke friluftslivsområde i nærheten.	
Transportbehov	Korte avstander til sentrale veier og jernbane.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant for denne arealbruken.	
Klimatilpasning	Arealbruksendring kan øke utfordringene med klimaendringene, avhengig av type næring i framtida (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Å endre arealsignaturen fra LNF til næring er i konflikt med langsiktig arealstrategi fordi det er uheldig å blande næringsarealer og boligbebyggelse. Eiendommen er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.	
Arealets egnethet for formålet.	På grunn av beliggenheten i LNF-område er området lite attraktivt for den foreslåtte bruk.	



Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Usikkert hvordan bedriften påvirker lokalt med hensyn til folkehelse (støy, trafikk, osv.).	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Det er en kjent problematikk at næringsbebyggelse i LNF-områder og nær boligområder kan vokse slik at man får utfordringer med nybygg, utslipp, støy, lukt, økt trafikk mv. Det er vanskelig å sette en grense for når bedriften blir for stor og bør lokaliseres til et egnet næringsområde.</p> <p>Arealforslaget er å få definert eiendommen som næringsareal. Ut fra dagens drift og dagens eierskap kan man forstå at dette virker fornuftig, men på sikt er dette neppe noen god løsning. Det vurderes at det ikke er ønskelig å etablere et varig næringsområde her.</p> <p>Sett fra kommunens side er dette ikke en ønsket arealpolitikk. Da er det bedre at man må gå veien om dispensasjoner, slik at kommunen til enhver tid kan ta stilling til eventuelle nye tiltak.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--------------------------------------	---	---

Resultat etter politisk behandling:
<p>Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23):</p> <p>a. Følgende arealinnspill som er konsekvensutredet, men ikke forslått av kommunedirektøren, legges inn på plankartet:</p> <ul style="list-style-type: none">• 120 Fiskerud <p>Plan- og bygningsutvalget i sak 021/23 01.03.2023: Høyres forslag: nr 120 Fiskerud (arealformål “spredt næring”), ble enstemmig vedtatt.</p> <p>(Arealet legges inn ned formålet spredt næring)</p>



Tjenesteyting

Innspill nr. 201

Dagens formål:

HBBS Knapstad (gnr. 836, bnr. 1)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området bolig og friområde. Det er regulert til bolig og grøntområde, og det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Institusjon (offentlig eller privat tjenesteyting)

Arealstørrelse:

12,1 dekar

Forslagsstiller:

Administrasjonen

Dagens bruk:

Landbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Arealet er spilt inn for å sikre areal til en framtidig utvidelse av Hobøl bo- og behandlingssenter.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelvei i nærområdet.	
Kollektivtilbud	Bussholdeplass i nærområdet.	
Trafikk	Lite trafikk i området. Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Ikke behov for nye veier utenfor området.	
Tele- og ledningsnett	Dekning, ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Dårlig kapasitet på eksisterende overføringsledning for avløp. Vann OK.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	



Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke kantsone eller trekkvei.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn. Resipienten er sårbar.	
Vannmiljø	Hobølelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken har moderat økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.	
Klima	Korte avstander til servicetilbud.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	100-300tCO ₂ -ekv./ha/20år.	
Markslag/jordvern	Mesteparten av arealet er fulldyrka jord, men det er vedtatt omdisponert og regulert til annet formål. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner på dette arealet. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke relevant.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området ligger nær viktig friluftslivsområde, Bølerdammen, klasse B.	
Transportbehov	Kort avstand til servicetilbud, kollektivtransport mv.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi. Jordbruksarealet er vedtatt omdisponert og regulert.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ingen negative faktorer med hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Befolkningsveksten i kommunen tilsier at behovet for bo- og behandlingsplasser vil øke. Arealet er avsatt til framtidig utvidelse på Knapstad.		



Kommunedirektørens anbefaling

Forslaget tas inn i kommuneplanen.

Fargekode konklusjon:

Forslaget tas inn i
kommuneplanen

Forslaget tas delvis inn
i kommuneplanen

Forslaget tas ikke inn i
kommuneplanen

Resultat etter politisk behandling:

Beskrivelse / vedtak

Innspill nr. 203

Dagens formål:

Foreslått formål:

Arealstørrelse:

Forslagsstiller:

Dagens bruk:

Grinitun (gnr. 425, bnr. 26 m.fl.)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området bolig. Det er regulert til bolig, og det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Offentlig eller privat tjenesteyting

5,2 dekar

Administrasjonen.

Bolig



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Det ønskes satt av et område til offentlig formål med tanke på en utvidelse av Grinitun.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Finnes i området.	
Kollektivtilbud	Kort vei til buss og jernbane.	
Trafikk	Trafikkbelastningen er lav. Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Ikke behov for utbygging.	



Vann og avløp	Det er begrenset kapasitet på avløp i området, og fare for overløp til Hyllibekken. Den har utløp rett ved råvannsinntaket til Askim VBA. Vann OK.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke relevant.	
Naturtype	Ikke relevant.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke relevant.	
Viltområder	Ikke relevant.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Hyllibekken er i dårlig økologisk tilstand. Arealendringen innebærer sannsynligvis ikke forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.	
Klima	Sentral beliggenhet i Spydeberg.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Ingen karbonkonsekvens. Arealet er nedbygd.	
Markslag/jordvern	Ikke relevant.	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke relevant.	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke i konflikt med dette.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke relevant.	
Transportbehov	Korte avstander og sentral beliggenhet.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage m.m.)	Utbygging fører ikke til behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendring vil neppe øke utfordringene med klimaendringene.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Området ligger i kvikkleiresone nr. 2706 «Spydeberg ungdomsskole» kartlagt i 2022. Fareklassen er lav. Risikoklasse er 3, og konsekvensklassen er «Meget alvorlig». Høy risiko- og konsekvensklasse kommer av at området er tettbebyggelse. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi, men arealet er regulert til boligområde og det må omreguleres.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er egnet for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		



Folkehelse – samlet vurdering	Ingen særskilte negative faktorer med hensyn til folkehelse.		
Samlet vurdering og eventuelle alternativ			
Befolkningsveksten i kommunen tilsier at behovet for bo- og behandlingsplasser vil øke. Det må derfor være fornuftig å avsette arealer til framtidig utvidelse ved de sentrene som er etablert.			
Det foreslåtte område ligger i kvikkleiresone, og en framtidig utbygging i området vil kreve ytterligere kartlegging og antagelig stabiliserende tiltak.			
Kommunedirektørens anbefaling			
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.			
Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
Resultat etter politisk behandling:			
Beskrivelse / vedtak			

Innspill nr. 209

Dagens formål:

Revaug renseanlegg (gnr. 79, bnr. 3)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Arealet er ikke regulert, men det ligger inntil regulert område ved Revaug renseanlegg. Det ligger utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Offentlig formål - renseanlegg

Arealstørrelse:

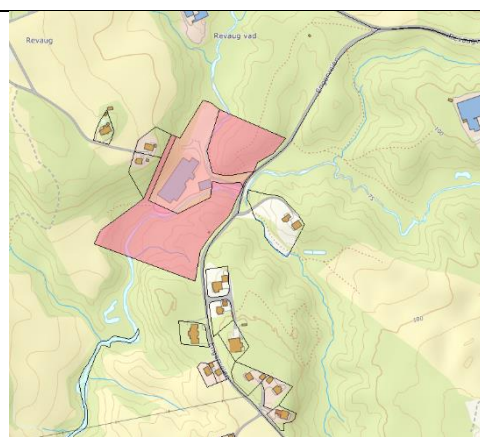
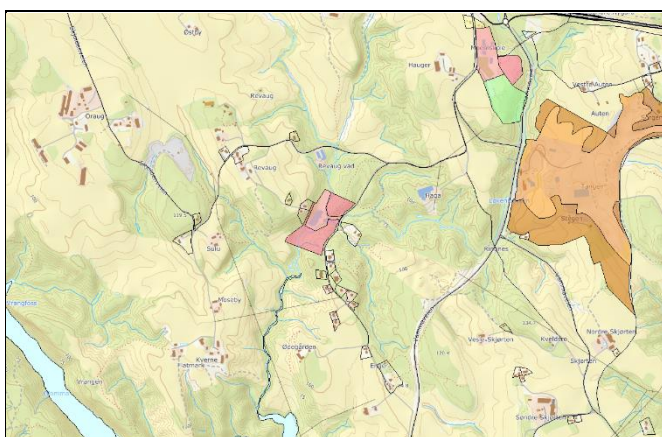
32 daa (i tillegg til eks. renseanlegg på 13 daa)

Forslagsstiller:

Administrasjonen

Dagens bruk:

Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Innspillet tar høyde for framtidig utvidelse av kloakkrenseanlegget på Revaug.

Presentasjon av konsekvenser:



Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er ikke gang- og sykkelveier langs Revaugveien/Engerveien.	
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	
Trafikk	Trafikkbelastningen vil øke dersom anlegget bygges ut. Trafikksikkerheten for beboere i området blir dårligere.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Ikke relevant.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Området er registrert som viktig viltområde.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn. Tiltaket skal ikke medføre økt forurensning.	
Vannmiljø	Engerbekken nedstrøms renseanlegget har svært dårlig økologisk tilstand. Nytt felles RA vil fortsatt ha overløpsutslipp til Engerbekken. Vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse. Vurdere annet utslippssted nærmere Glomma. Fremtidig nitrogenrensekraft vil sannsynligvis utløse behov for større areal enn det som er foreslått i arealinnspillet.	
Klima	Tiltaket vil ikke medføre økte klimautfordringer ut fra en totalvurdering av kommunen.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	100-300tCO ₂ -ekv./ha/20år.	
Markslag/jordvern	Nordre del av området berører dyrkbar mark. (ca. 3 dekar). Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		



Barn og unges interesser	Barn og unges interesser kan berøres ved at de blir økt trafikk på FV1264, Revaugveien, og Engerveien (kommunal vei).	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke friluftslivsområde.	
Transportbehov	Transportbehovet øker ikke totalt sett, men lokalt vil det bli en økning dersom anlegget skal erstatte andre renselanlegg i kommunen.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, drenering osv.). Overløp er en utfordring.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registret som fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er egnet for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering er det ingen store negative faktorer med hensyn til folkehelse, men økt trafikk kan være negativt for beboere i området.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Innspillet gjelder en mulig utbygging av renselanlegget med tanke på å rense avløpet fra hele kommunen. Ved en utbygging bør det tas hensyn til trafiksikkerheten for beboere langs Revaugveien og Engerveien.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 211 Barnehage Brødholt. (gnr. 805, bnr. 153)

Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er området boligområde. Området er regulert, og 2,5 dekar er avsatt til offentlig/allmennyttig formål og resten er friluftslivsområde. Området er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.
Foreslått formål:	Offentlig eller privat tjenesteyting på hele området.
Arealstørrelse:	5,3 dekar (totalt).
Forslagsstiller:	Administrasjonen.
Dagens bruk:	Landbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Innspillet gjelder størrelsen på framtidig barnehagetomt. I gjeldende reguleringsplan er det avsatt 2,5 dekar. Forslaget innebærer at området ved siden av, som er avsatt til friluftslivsområde, også blir avsatt til barnehagetomt. Totalt areal blir 5,3 dekar.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke relevant. Forslaget gjelder kun en utvidelse av barnehagetomta.	
Kollektivtilbud	«-----»	
Trafikk	«-----»	
Veier	«-----»	
Tele- og ledningsnett	«-----»	
Vann og avløp	«-----»	
Avstand til skole	«-----»	
Biologiske forhold:		



Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke viltområde.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Veistøy (SVV-kart) / støy fra næringsvirksomhet / annen støy	
Forurensning	Ikke støyutsatt.	
Vannmiljø	Hobølelva fra og med Tomter er i moderat økologisk tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Ikke relevant. Gjelder kun utvidelse av tomt.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Under 100tCO ₂ -ekv./ha/20år.	
Markslag/jordvern	Arealet er dyrka mark, men det er regulert og vedtatt omdisponert. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ivaretar barns muligheter til lek og rekreasjon.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke friluftslivsområde.	
Transportbehov	Ikke relevant.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringen kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi fordi det er regulert til friluftslivsområde. Det er ikke i konflikt med fylkesplanens arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er egnet.	
Folkehelse:		



Folkehelse – samlet vurdering	Endret arealbruk vil redusere friluftslivsområdet, men ut fra en totalvurdering er folkehelse ivaretatt.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Innspillet gjelder en utvidelse av framtidig barnehagetomt. Området er ennå ikke utbygd, og det må være fornuftig å sette av nok areal til en framtidig barnehage. I reguleringsplanen er området avsatt til friluftslivsområde, men det vurderes at øvrige friluftslivsområder i området vil dekke behovet.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--------------------------------------	---	---

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 212

Tomter skole (gnr. 806, bnr. 15/17/23/51)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området bebyggelse og anlegg, friområde og veggrunn. Området er regulert og det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Skole (offentlig eller privat tjenesteyting)

Arealstørrelse:

5,9 dekar

Forslagsstiller:

Administrasjonen.

Dagens bruk:

Bebyggelse, uteområde og veggrunn.



[Kartinn \(syn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Innspillet gjelder å legge forholdene til rette for utvidelse av skolen i arealplanen.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke relevant. Gjelder kun utvidelse av skoleområdet.	
Kollektivtilbud	«-----»	
Trafikk	«-----»	
Veier	«-----»	
Tele- og ledningsnett	«-----»	
Vann og avløp	«-----»	
Avstand til skole	«-----»	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke relevant. Området er bebygd/omdisponert.	
Naturtype	«-----»	
Naturmangfold / rødlistede arter	«-----»	
Viltområder	«-----»	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad.	



	Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Noe veistøy. Området mot FV120, Hobølveien, er i gul sone.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Hobølelva fra og med Tomter er i moderat økologisk tilstand. Arealendringen vil ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Tiltaket medfører ikke økt klimaavtrykk.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Under 100tCO ₂ -ekv./ha/20år.	
Markslag/jordvern	Ikke relevant.	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke relevant.	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ivaretar barn og unges interesser.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke relevant.	
Transportbehov	Ingen endring fra dagens situasjon.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, m.m.)	Ingen økte behov.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringen vil trolig ikke øke utfordringene med klimaendringene fordi det allerede er bebygd (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi. Det er heller ikke i konflikt med fylkesplanens arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er egnet.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ingen særskilte negative faktorer med hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Innspillet legger forholdene til rette for en framtidig utvidelse av skolen.		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--------------------------------------	---	---

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak





Innspill nr. 213

Dagens formål:

Trippestad høydebasseng (gnr. 50, bnr. 106)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området friområde og område for tjenesteyting. Det er regulert; en del av området til vann- og avløpsanlegg(høydebasseng) og en del til offentlig friområde. Bassengveien passerer gjennom området. Arealet er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Nytt høydebasseng, friområde og padelbane.

Arealstørrelse:

22,7 dekar

Forslagsstiller:

Administrasjonen.

Dagens bruk:

Friområde, høydebasseng og padelbane.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Kommunen har behov for nytt høydebasseng, og ønsker å bygge dette i området sør for Bassengveien. Det ligger en padelbane der i dag, og denne tenkes flyttet til nordsiden av Bassengveien, der høydebassenget ligger i dag.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke relevant. Gjelder flytting av høydebassenget innenfor området.	
Kollektivtilbud	-----«-----	
Trafikk	-----«-----	
Veier	-----«-----	
Tele- og ledningsnett	-----«-----	
Vann og avløp	-----«-----	
Avstand til skole	-----«-----	



Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke konflikt. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke viltområde/trekkvei.	
Miljø:		
Radon	Ikke relevant for et vanntett basseng.	
Støy	Ikke relevant.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Kolstadbekken er i svært dårlig tilstand. Arealendringen vil ikke påvirke vannkvaliteten. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Tiltaket medfører ikke økt klimaavtrykk.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	100-300tCO ₂ -ekv./ha/20år.	
Markslag/jordvern	Området er regulert og omdisponert.	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Det er flere kulturminner nord for eksisterende høydebasseng, men disse skal ikke berøres av tiltakene. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjoner ivaretatt. Gjelder flytting av bassenget og nyetablering av padelbanen.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området Henstad er registrert og kartlagt friluftslivsområde, klasse A.	
Transportbehov	Ikke relevant.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringen vil ikke øke utfordringene med klimaendringene. Ny padelbane bør være flerfunksjonell mht. overvannshåndtering.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi fordi det i dag er regulert til offentlig friområde.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er egnet.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse når hele tiltaket er gjennomført.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		



Det er lagt fram en detaljert plan for flytting av høydebassenget. Planen ivaretar hensynet både til friområdet og padelbanen i området når det er ferdig utbygd.

Kommunedirektørens anbefaling

- Forslaget tas inn i kommuneplanen.

**Fargekode
konklusjon:**

Forslaget tas inn i
kommuneplanen

Forslaget tas delvis inn
i kommuneplanen

Forslaget tas ikke inn i
kommuneplanen

Resultat etter politisk behandling:

Beskrivelse / vedtak

Innspill nr. 220 Ihlen barnehage (gnr. 92, bnr. 75)

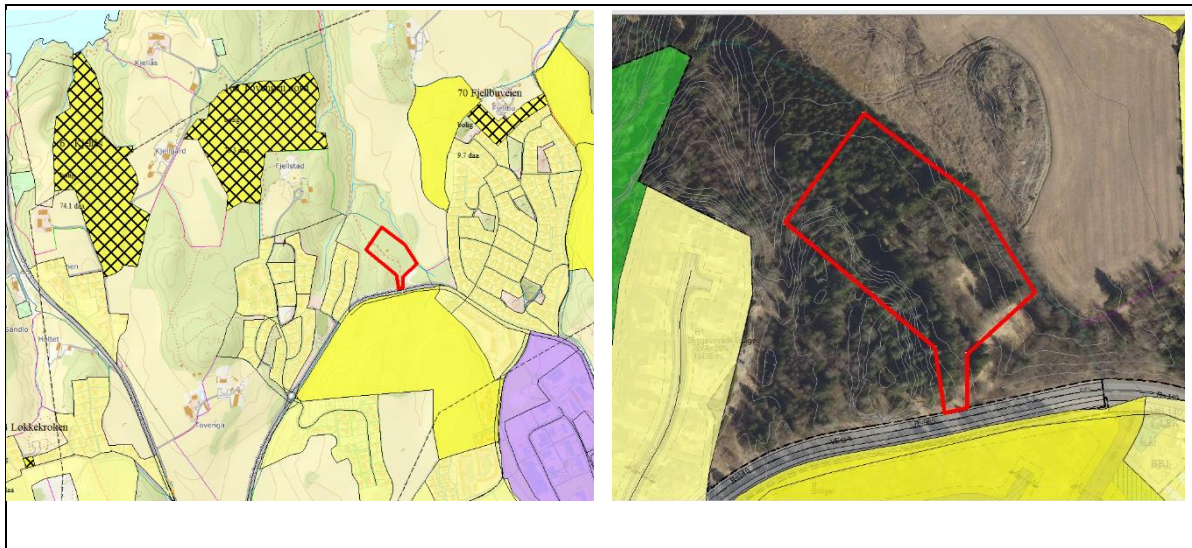
Dagens formål: I gjeldende kommuneplans arealdel er området boligformål. Arealet er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Offentlig eller privat tjenesteyting.

Arealstørrelse: Ca 6,5 dekar (totalt).

Forslagsstiller: Administrasjonen

Dagens bruk: Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Innspillet gjelder framtidig barnehagetomt.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema		Konklusjon
------	--	------------



	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ligger i direkte kontakt med gang/sykkelveinett-Sentralt plassert nær boligfelt.	
Kollektivtilbud	Nær bussholdeplass. Ca. 1,2 km til kollektivknutepunkt.	
Trafikk	Lite trafikk og god trafikksikkerhet.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger	
Tele- og ledningsnett	Dekning, ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Ikke kapasitet på eksisterende avløpsnett. Drikkevann OK. Økt overløpsutslipp og forurensing vil ha negative konsekvenser for råvannsinntaket til Askim VBA (under 2 timer oppholdstid).	
Avstand til skole	1200 m	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke viltområde.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke støyutsatt.	
Vannmiljø	Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss har moderat økologisk tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Mht. klima er det ingen særskilte negative faktorer.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	100-300tCO ₂ -ekv./ha/20år.	
Markslag/jordvern	Skogareal, men sentrale deler av arealet er dyrkbart.	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner innenfor området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ivaretar barns muligheter til lek og rekreasjon.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Del av viktig friluftslivsområde – nærturterreng.	
Transportbehov	Ikke relevant.	



Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringen kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi fordi det er regulert til friluftslivsområde. Det er ikke i konflikt med fylkesplanens arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er egnet.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Endret arealbruk vil redusere friluftsområdet, men ut fra en totalvurdering er folkehelse ivarettatt.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Innspillet gjelder en utvidelse av framtidig barnehagetomt. I gjeldende kommuneplan er området en del av framtidig utbyggingsområde for boliger. Denne delen av boligformålet er foreslått tatt ut, med mulighet for å opprettholde/etablere en bred grøntkorridor ut fra bebyggelsen. Det vil være viktig å sikre turstier gjennom området og fortsatt bruk av nærområdet til turterreng. Tomta er ellers variert, med koller og slette med bekk i bunnen, og med både sol og skygge. Det vurderes at tomten er godt egnet til barnehage.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

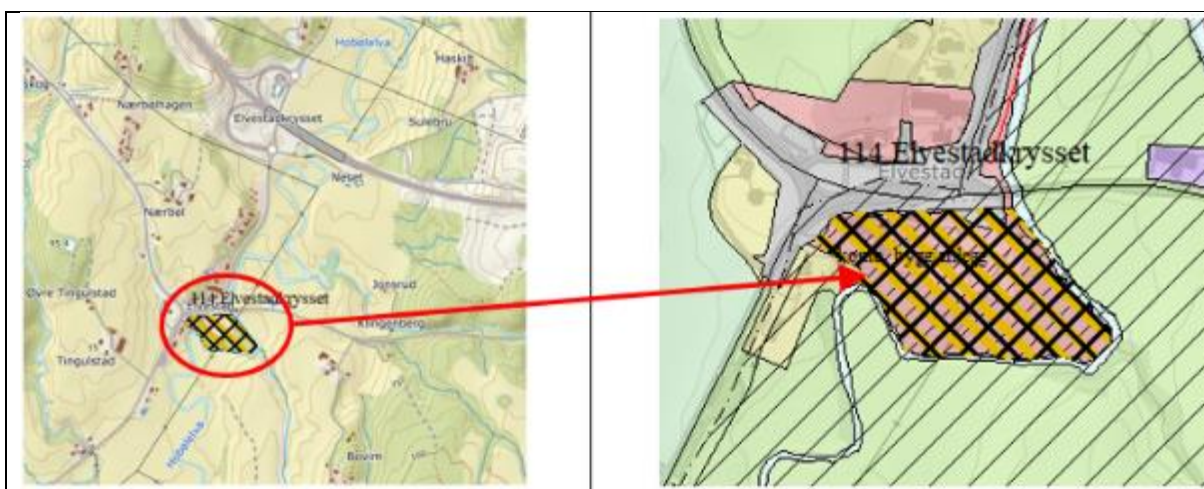
Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Kombinert bebyggelse og anlegg (uten boligformål)

Innspill nr. 114	Elvestadkrysset (gnr. 913, bnr. 3)
Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er området «Offentlig eller privat tjenesteyting». Eiendommen er ikke regulert, og den er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.
Foreslått formål:	Kombinert bebyggelse: Kontor/næring/industri/lager
Arealstørrelse:	20,4 dekar
Forslagsstiller:	IØ Eiendomsutvikling AS
Dagens bruk:	Fraflyttet. Skal selges.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Det tidligere kommunehuset til Hobøl kommune er fraflyttet og skal ikke benyttes til offentlig tjenesteproduksjon videre. Et endret arealformål for tomten vil muliggjøre at eiendommen kan utvikles, og forslagsstiller anser at et hensiktsmessig formål her vil være kombinert bebyggelse- og anleggsformål innen kontor/næring/ industri/ lager.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelveier i området.	
Kollektivtilbud	Nær bussholdeplass.	
Trafikk	Beregnet ÅDT på 4600 kjøretøy gjennom krysset, og av dette er 14% lange kjøretøy. Trafikksikkerheten er ivaretatt med gang- og sykkelvei og redusert hastighet.	
Veier	Det er trolig ikke behov for nye veiløsninger, men det avhenger av framtidig arealbruk.	
Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for utbygging.	



Vann og avløp	Kapasitet på eksisterende nett. Elvestad RA ligger på denne eiendommen, avløpsledninger både inn og ut. Hobøl VV har også vannledninger her. Vannforsyningen er begrenset, og det er ikke kapasitet til virksomhet som krever mye vann.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Hobølelva er registrert som svært viktig naturtype, og ca. 8,5 dekar av området øst og sør for bebyggelsen er registrert som flomskogsmark av høy kvalitet. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Stort naturmangfold i flomskogsmarka og i elva. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Trolig kantsone for vilt. Trekkvei langs elva.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet.	
Støy	Området er støyutsatt. Delvis i rød sone og resten i gul sone.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn. Resipienten er sårbar.	
Vannmiljø	Hobølelva fra og med Tomter har moderat økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand. Arealendringen vil i seg selv ikke ha negativ påvirkning, men arealformålet bør trekkes lenger unna elva. Hele arealet ligger innenfor faresone for flom, og det er svært viktige naturtyper tilknyttet vannforekomsten. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Området ligger i veikrysset FV128/FV120. Kort vei til E18.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	For den delen av området som ikke er utbygd/opparbeidet, ca. 10 dekar, er det beregnet et utslipp på over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år. For den andre halvparten av eiendommen medfører arealbruksendringen ingen klimagassutslipp.	
Markslag/jordvern	Ca. 15 dekar av eiendommen er dyrkbar mark. Av dette er 10 dekar høy bonitet og resten er jorddekt fastmark. Det øvrige arealet er bebygd. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Hele området ligger i hensynssone «Bevaring av naturmiljø». Det dyrkbare arealet grenser mot Hobølelva, og er ikke egnet å drive sammen med naboeiendommer. Arronderingsmessig er det derfor lite aktuelt å	



	dyrke opp. Videre utbygging av området er også problematisk på grunn av flomfare. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke relevant.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Sentralt i forhold til viktige veier. Kort vei til bussholdeplass.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene, avhengig av hva slags virksomheter som lokaliseres her (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnsikkerhet, risiko, sårbarhet	Hele området ligger i aktsomhetszone for flom. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Forslaget er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er egnet for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Støyproblematikken er en utfordring.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Det er viktig at eiendommen får en hensiktsmessig planstatus slik at bebyggelse og arealer blir brukt. Ved å åpne for flere formål vurderes at eiendommen blir mer attraktiv. Aktuelle arealformål dekkes av kontor og næring. Deler av det foreslåtte arealet er flomutsatt og dyrkbart og bør ikke bebygges. Området er pr. i dag uregulert, bortsett fra en sone nær veikrysset. Det vil bli satt plankrav for videre utvikling av området.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas delvis til følge. Avgrensingen er endret i planforslaget.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



**Innspill nr. 143
1.)**

Sletner sør/Sletner multisportanlegg (gnr. 113, bnr.

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er ikke regulert, og det ligger inntil fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Idrett.

Arealstørrelse:

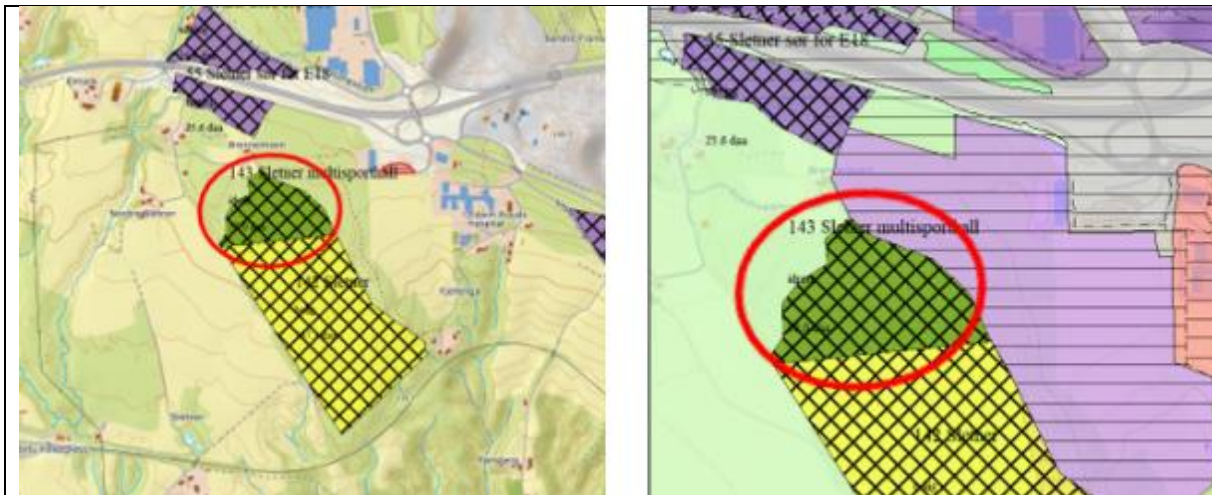
50 dekar

Forslagsstiller:

Ragnar André Kjeserud v/SH Prosjekt AS

Dagens bruk:

Skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslaget er å legge forholdene til rette for å anlegge et sportsanlegg på området med hall og diverse aktiviteter. Forslagsstillerer peker på at Brennemoen sør allerede har etablert hotell, utrykningsstasjon, barnehage og sykehjem, men mangler moderne, attraktive boliger. De mener en ny idrettshall i området ytterligere vil forsterke attraktiviteten til området. De foreslår å avsette arealer til ny multisportshall og knytte et nytt boligområde opp mot denne kvaliteten.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelveier i nærområdet.	
Kollektivtilbud	Området er nær bussholdeplass.	
Trafikk	Det er stor trafikk i nærområdet med E18, FV128 og FV1262. Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Området ligger 4-500 meter unna annen infrastruktur, og ny vei må bygges.	
Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for ny utbygging.	



Vann og avløp	Ikke offentlig VA på avsatt område. Kapasiteter på eksisterende nett for vann og avløp i nærheten, men vil avhenge av type bebyggelse.	
Avstand til skole	Ikke relevant. Dette gjelder skoleskys.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke registrert som sjelden eller sårbar naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Alle skogsområdene her er kantsoner og trekkveier.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Ikke støyutsatt. Ligger utenfor støysoner langs E18.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Tiltaket kan gi forurensning, og resipienten er sårbar. Dette må ivaretas ved regulering.	
Vannmiljø	Moenbekken har moderat økologisk tilstand. Med tilfredsstillende overvannshåndtering vil tiltaket ikke medføre forringelse av vannforekomsten eller økt risiko for at vannforekomsten ikke når sine miljømål. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse, men lokal bekk i området må ivaretas ved regulering.	
Klima	Avhengig av hvem som skal bruke anlegget vil det trolig bli en del bilkjøring til et slikt anlegg.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Mesteparten av arealet, ca. 40 dekar, er dyrkbar mark på høy bonitet. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Det er ikke registrert kulturminner i det foreslåtte området, men mange i nærområdet. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke i konflikt med barn og unges interesser.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er registrert og kartlagt som viktig friluftslivsområde, klasse B.	
Transportbehov	Trolig transportbehov til området for mulige brukere.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Forslaget fører ikke til behov for utbygging av ny sosial infrastruktur.	



Klimatilpasning	Arealbruksendring kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert fareområde. Området ligger under marin grense, og marin leire i området må påregnes. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi bl.a. fordi det er dyrkbar mark på høy bonitet, og at det ikke er i nærhet av eksisterende teknisk og sosial infrastruktur. Det ligger også utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettsteds grense.	
Arealets egnethet for formålet.	I dag er områdene i nærheten preget av handel og næring. Idrettsanlegg bør ligge nærmere befolkningssentra. Området er trolig lite attraktivt for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Idrettsanlegg er i utgangspunktet bra for folkehelsen, men det er ikke ønskelig å legge et slikt idrettsanlegg utenom sentra.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Innspillet bygger bl.a. på at forslagsstiller også får gjennomslag for at større boligområde i nærheten. Dette boligarealet er ikke inntatt i planforslaget, fordi det vurderes at boligområdet Slitu skal utvikle seg i direkte tilknytning til eksisterende boligfelt.		
Størstedelen (85%) av området er dyrkbar mark på høy bonitet. Arealet er del av et viktig friluftslivsområde.		
Det foreslås å ikke ta dette innspillet som gjelder idrettsanlegg inn i kommuneplanen.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23): a. Følgende arealinnspill som er konsekvensutredet, men ikke forslått av kommunedirektøren, legges inn på plankartet: <ul style="list-style-type: none">nr 143 Sletner multisportanlegg. Alternativ næring på dette arealet må være i synergi med filmbyen



Innspill nr. 150 Trøgstad motorsenter (gnr. 662, bnr. 42 og gnr. 663, bnr. 391).

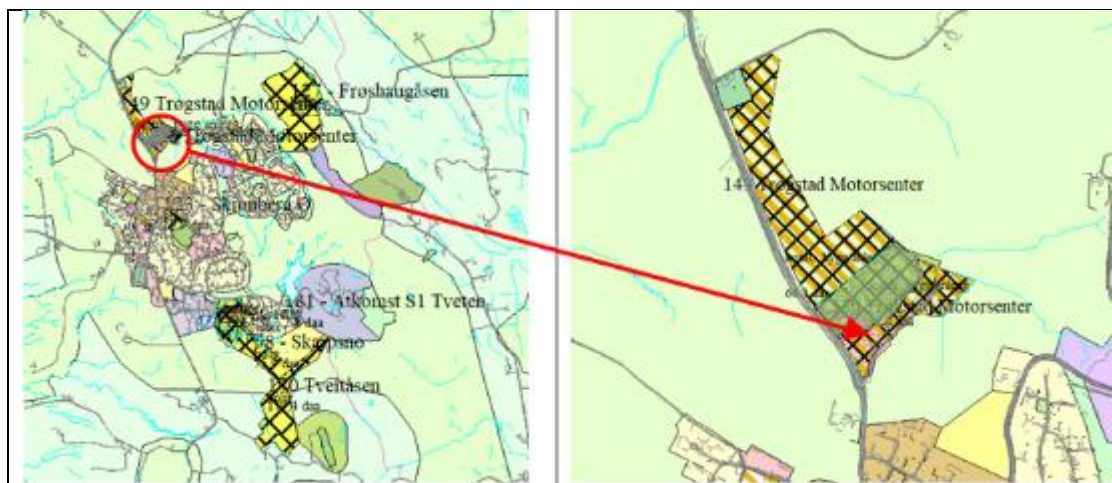
Dagens formål: I gjeldende kommuneplans arealdel er området delt i idrettsanlegg og tjenesteyting. Området er regulert og ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Kombinert bebyggelse og anlegg.

Arealstørrelse: 47,2 dekar

Forslagsstiller: NMK Trøgstad.

Dagens bruk: Bebyggelse og anlegg.



[Karttinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

NMK Trøgstad, som eier av disse to eiendommene, ønsker at områdene skal ha felles signatur i ny arealdel, og da som kombinert idrett (hoveddel motorsport), næring og offentlig administrasjon. Dette er i tråd med dagens bruk av eiendommene.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gang- og sykkelvei i nrområdet.	
Kollektivtilbud	Bra busstilbud fra sentrum på Skjønhøgda (400m).	
Trafikk	Trafikkbelastning på RV22 er en ÅDT på 3590 med 10% lange kjøretøy. Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Kapasitet på eksisterende nett.	
Avstand til skole	Ikke relevant. Gjelder skoleskys.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	



Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke viltområde/kantsone.	
Miljø:		
Radon	Lav faregrad. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Trøgstad.	
Støy	Noe støyutsatt fra RV22. Støy fra motorsportsanlegget er et problem for bebyggelsen på Skjønhaug, særlig områdene øst og sørøst for banen. Hvis det på sikt blir elektriske kjøretøy vil dette løses.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn. Tiltaket kan medføre forurensning, og resipienten er sårbar. Må ivaretas ved en regulering.	
Vannmiljø	Skjønhaugbekken/Frøshaugbekken har dårlig økologisk tilstand. Deler av området ligger innenfor faresone flom. Lokal overvannshåndtering må ivaretas ved regulering. Bør settes av tilstrekkelig grøntareal mot bekken. Vannforskriften § 12 kommer sannsynligvis ikke til anvendelse.	
Klima	Gangavstand til sentrum.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Endring av arealbruksformålet medfører ikke endret arealbruk, og det blir derfor ingen klimagassutslipp.	
Markslag/jordvern	Størstedelen av området er gokartbane bygget på fulldyrka mark. I tillegg er det diverse bygg på området. Ytterligere utbygging på området stenger muligheten for tilbakeføring til landbruk. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke verdifullt kulturlandskap i nærområdet. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Barns muligheter til lek og rekreasjon er gode. Det er trygg vei til området.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke friluftslivsområde i umiddelbar nærhet.	
Transportbehov	Kort vei til sentrum, kollektivtilbud og servicetilbud.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Forslaget medfører ikke behov for ny sosial infrastruktur.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Området ligger i skredkanten på «Trøgstadrasen» (1967). Det ligger i skredfarsone «Trøgstad	



	gokartbane» på dagens kartverk. Fareklassen er lav, og risikoklassen er klasse 3 (høy). I nord grenser eiendommen til skredfareområdet Frøshov. Nordre del av området kan være flomutsatt. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er regulert, og er slik sett ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi. Dersom nye bygg skal oppføres på området vil det komme i konflikt med jordvernet (dyrkbare mark). Området ligger innenfor fylkesplanens avgrensning av framtidig tettstedsgrense.	
Arealets egnethet for formålet.	Området kan være attraktivt for den foreslåtte bruk, men det er trolig lite attraktivt å føre opp ny bebyggelse i fareområdet.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ny bebyggelse i et fareområde er ikke positivt ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Å tillate ny bebyggelse utover det som er der i dag er ikke ønskelig. Området ligger ved den tidligere skredkanten på leirskredet i 1967, og området er fortsatt i skredfareområde. Det bebygde området er område for tjenesteyting i dagens arealplan, og det bør kunne endres til kombinert bebyggelse og anlegg i ny plan med de underformål som er foreslått. En endring av arealsignatur er i tråd med dagens bruk av bebyggelsen og bør holdes innenfor dagens grense for bebyggelse.		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen. Det forutsettes at ny arealsignatur holdes innenfor dagens bebygde område.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 157

Østereng (gnr. 151, bnr. 1)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er del av området råstoffutvinning (ca. 57 dekar) og LNF (ca. 95 dekar). Området er ikke regulert, og det ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Kombinert formål næring og annen bebyggelse(solkraftanlegg)

Arealstørrelse:

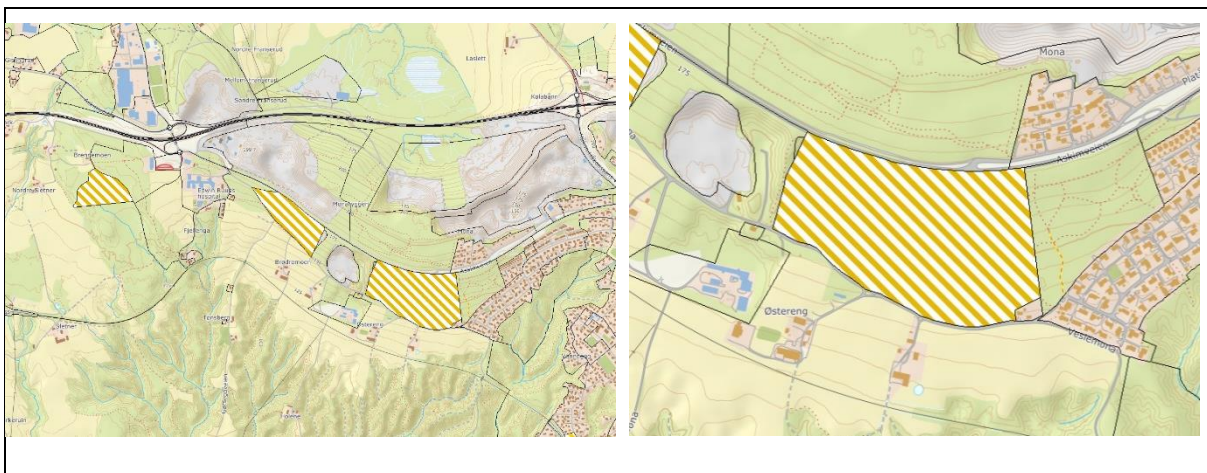
153,5 dekar

Forslagsstiller:

Bård Kirkeby Brødremoen.

Dagens bruk:

Masseuttak og skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

På eiendommen er det i dag masseuttaksområde med næringsbygg som blir brukt til pakking av innkjøpte sand og steinprodukter. Grunneier ønsker å utvinne resterende masser og etablere næringsområde, og han ønsker å etablere et solkraftanlegg på nordvestre del av området, opp mot FV128. Området for solkraftanlegget er på anslagsvis 20 dekar.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelvei langs FV128.	
Kollektivtilbud	1,5 km til bussholdeplass.	
Trafikk	Liten trafikk på FV1262 (ÅDT 1000). Trafikksikkerheten er ganske bra.	
Veier	Det er ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Trolig dekning i området.	
Vann og avløp	Ikke offentlige avløpsledning i området. Vannledning i nærheten.	
Avstand til skole	Ikke relevant for arealbruken.	



Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase	
Naturtype	Vestre del av området er registrert som lågurtfuruskog. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Det er funn av flere sårbare arter både av flora og fauna. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke kantsoner eller trekkveier.	
Miljø:		
Radon	Usikker status, trolig lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Tiltaket kan medføre forurensning, og resipienten er sårbar. Området ligger i hensynssone grunnvann.	
Vannmiljø	Grunnvannsforekomsten Monaryggen har god kvantitativ og kjemisk tilstand. Liten fare for forurensning fra solkraftanlegg. Arealet ligger innenfor sikringssone for grunnvannsforsyning. Tiltak/næring som kan forurense grunnvannet kan ikke tillates. Vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse.	
Klima	Korte avstander til sentrale veier.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Ca. 57 dekar er bebygd/opparbeidet. Kun klimagassutslipp ved nedbygging av det øvrige arealet, beregnet til over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Arealet er ikke registrert som dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Det er flere kartfestede funn av lokaliteter og enkeltminner sentralt i området. Et større gravfelt fra jernalder sentralt i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Områdene er ikke lekeområder.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Området ligger sentralt i forhold til transportbehov.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant for tiltaket.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	



Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert som fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Å anlegge næringsområde her er i strid med langsiktig arealstrategi. I gjeldende planverk er det gitt særskilte bestemmelser for utnytting og avslutning av eksisterende drift av området.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv for den foreslåtte bruk, men det er begrenset hvor stor del av området som kan utnyttes på grunn av hellingen og hensynet til FV128. Fornminnene i området er også en begrensning.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra et folkehelsesynspunkt er det små konsekvenser, men området ligger i hensynssone for grunnvannsforsyning.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Arealinnspillet er ikke i tråd med gjeldende arealplaner i kommuneplan for Eidsberg og Kommunedelplan Slitu-Momarken.		
Innenfor området er det to hensynssoner; H 730 _1 Båndlegging etter lov om kulturminner og H_120 Område for grunnvannsforsyning (sikringsone).		
Kommunedelplan for Slitu – Momarken har følgende særbestemmelser for området: «Del III: Områder for bebyggelse og anlegg – råstoffutvinning. § 10 Spesielle bestemmelser om Monaryggen syd		
<ol style="list-style-type: none">1. For området mellom fylkesvei 128 og Veslemona skal det utarbeides en helhetlig reguleringsplan. Planen skal gi retningslinjer for videre drift av massetakene som ivaretar hensynet til de gjenværende kulturminnene. Planen skal utarbeides i samråd med Fylkesantikvaren.2. Masser skal tas ut slik at det opp mot fylkesvei 128 skal stå igjen skråninger med maksimal stigning 1:2. Skråningene skal etter avsluttet drift beplantes/revegeteres.3. Masser kan ikke tas ut lavere enn Veslemona.» (Veslemona er FV1262)		
Grunneierne i området har anledning til å utarbeide en helhetlig reguleringsplan for området mellom FV128, Askimveien, og FV1262/kommunevei, Veslemona. En slik plan vil innbefatte plan for utnytting av området, og den skal utarbeides i samarbeid med vernemyndighetene. Det er derfor ikke noe som taler for endring av arealformålet nå. Se også innspill 167.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen.		

Fargekode	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
konklusjon:			

Resultat etter politisk behandling:
Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23): a. Følgende arealinnspill som er konsekvensutredet, men ikke forslått av kommunedirektøren, legges inn på plankartet:



- nr 157 + 167 Brødremoen og Østreng - de flate partiene avsettes til "næringsbebyggelse", og de skrånende partiene til "andre typer bygge- og anleggstiltak" slik at det tilrettelegges for solkraftverk. Det tas hensyn til kulturminner.

Innspill nr. 167

Brødremoen (gnr. 150, bnr. 1)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området råstoffutvinning (ca. 43 dekar) og LNF (ca. 18 dekar). Området er ikke regulert, og det ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Kombinert formål næring og annen bebyggelse(solcelleanlegg).

Arealstørrelse:

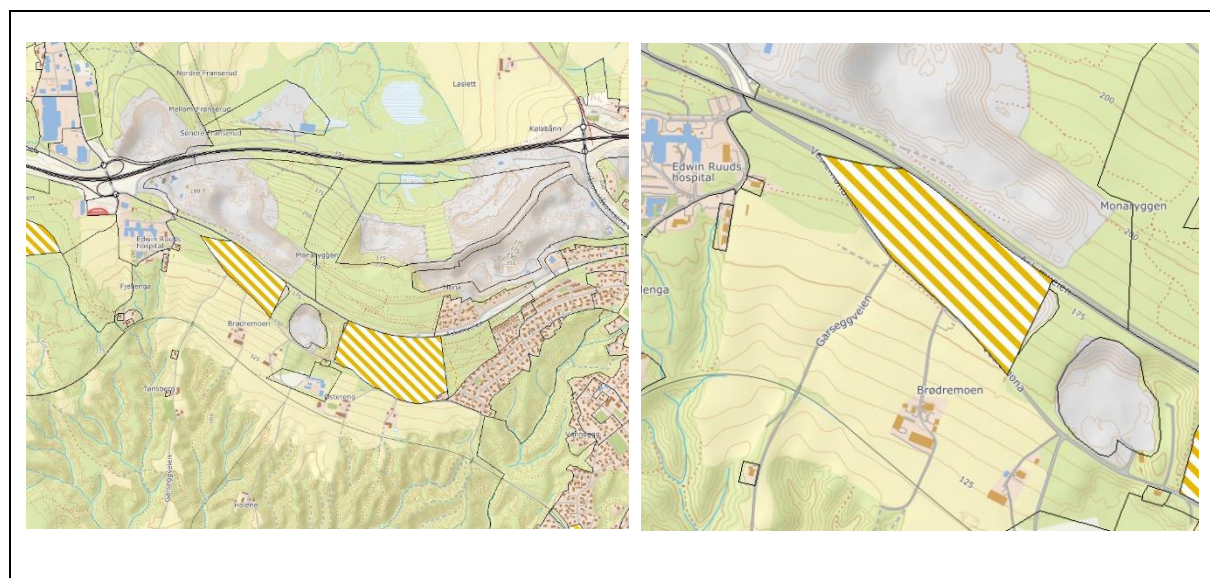
63 dekar

Forslagsstiller:

Astrid Brødremoen Kirkeby og Jan T. Kirkeby

Dagens bruk:

Masseuttak og skogbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

På eiendommen er det i dag masseuttaksområde med næringsbygg, og vestre del av området er LNF-område. En del av området er ei fradelt tomt med næringsbygg på. Grunneierne ønsker at hele området blir et framtidig næringsområde, og han ønsker å etablere et solcelleanlegg på nordøstre del av området, opp mot FV128. Området for solcelleanlegget er på anslagsvis 10 dekar.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		



Gang- og sykkelveier	Det er gang- og sykkelvei langs FV128.	
Kollektivtilbud	Ca. 700 m til bussholdeplass.	
Trafikk	Liten trafikk på FV1262 (ÅDT 1000). Trafikksikkerheten er ganske bra.	
Veier	Det er ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Trolig dekning i området.	
Vann og avløp	Kan være kapasitetsproblemer for avløp, avhenger av type bebyggelse. Vann ok, men langt til ledning.	
Avstand til skole	Ikke relevant for arealbruken.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase	
Naturtype	Ikke registrert som særskilt naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Det er funn av flere sårbare arter både av flora og fauna. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke registrert som kantsoner eller trekkvei.	
Miljø:		
Radon	Usikker status, trolig lav fare. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Tiltaket kan medføre forurensning, og resipienten er sårbar. Området ligger i hensynssone grunnvann.	
Vannmiljø	Grunnvannsforekomsten Monaryggen har god kvantitativ og kjemisk tilstand. Liten fare for forurensning fra solkraftanlegg. Arealet ligger innenfor sikringssone for grunnvannsforsyning. Tiltak/næring som kan forurense grunnvannet kan ikke tillates. Vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse.	
Klima	Korte avstander til sentrale veier.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Ca. 43 dekar er bebyggt/opparbeidet. Kun klimagassutslipp ved nedbygging av det øvrige arealet, beregnet til over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Arealet er ikke registrert som dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Det er flere kartfestede funn av lokaliteter og enkeltminner sentralt i området. Gravfelt fra jernalder i LNF-området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Områdene er ikke lekeområder.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Området ligger sentralt i forhold til transportbehov.	



Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant for tiltaket.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert som fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Å anlegge næringsområde her er i strid med langsiktig arealstrategi. I gjeldende planverk er det gitt særskilte bestemmelser for utnyttning og avslutning av eksisterende drift av området.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv for den foreslåtte bruk, men det er begrenset hvor stor del av området som kan utnyttes på grunn av hellingen og hensynet til FV128. Fornminnene i området er også en begrensning.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ut fra et folkehelsesynspunkt er det små konsekvenser.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Arealinnspillet er ikke i tråd med gjeldende arealplaner i kommuneplan for Eidsberg og Kommunedelplan Slitu-Momarken.</p> <p>Innenfor området er det hensynssone H_120 Område for grunnvannsforsyning (sikringsone).</p> <p>Kommunedelplan for Slitu – Momarken har følgende særbestemmelser for området: <i>«Del III: Områder for bebyggelse og anlegg – råstoffutvinning. § 10 Spesielle bestemmelser om Monaryggen syd</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>1. For området mellom fylkesvei 128 og Veslemona skal det utarbeides en helhetlig reguleringsplan. Planen skal gi retningslinjer for videre drift av massetakene som ivaretar hensynet til de gjenværende kulturminnene. Planen skal utarbeides i samråd med Fylkesantikvaren.</i><i>2. Masser skal tas ut slik at det opp mot fylkesvei 128 skal stå igjen skråninger med maksimal stigning 1:2. Skråningene skal etter avsluttet drift beplantes/revegeteres.</i><i>3. Masser kan ikke tas ut lavere enn Veslemona.» (Veslemona er FV1262)</i><p>Grunneierne i området har anledning til å utarbeide en helhetlig reguleringsplan for området mellom FV128, Askimveien, og FV1262/kommunevei, Veslemona. En slik plan vil innbefatte plan for utnyttning av området, og den skal utarbeides i samarbeid med vernemyndighetene. Det er derfor ikke noe som taler for endring av arealformålet nå. Se også innspill nr. 157.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen.		

Fargekode K:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
---------------------	-----------------------------------	--	--



Resultat etter politisk behandling:

Kommunestyrets vedtak ved 1. gangs behandling før høring og offentlig ettersyn (KS 7.3.2023 sak PS – 023/23):

a. Følgende arealinnspill som er konsekvensutredet, men ikke forslått av kommunedirektøren, legges inn på plankartet:

- nr 157 + 167 Brødremoen og Østreng - de flate partiene avsettes til "næringsbebyggelse", og de skrånende partiene til "andre typer bygge- og anleggstiltak" slik at det tilrettelegges for solkraftverk. Det tas hensyn til kulturminner.

Massedeponier (andre typer bebyggelse og anlegg)

Innspill nr. 019	Stegen avfalls plass (gnr. 57, bnr. 2 m.fl.)
Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er størstedelen av området avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting. Størstedelen av området er regulert.
Foreslått formål:	Avfalls plass
Arealstørrelse:	368,3 dekar. Av dette er nytt areal 54 dekar. Samtidig tas 38 dekar ut og overføres til LNF-område.
Forslagsstiller:	Indre Østfold Renovasjon v/ARK AMA AS
Dagens bruk:	Nytt areal: Jordbruk og skogbruk.



[Kartinnmelding](#).

Beskrivelse av forslaget:

IØR ønsker en mer hensiktsmessig arealbruk for sin drift, og ønsker av den grunn å endre formåls grensene på en del arealer. Dette vil også følge eiendoms grensene bedre og åpne tilstrekkelig arealer for framtidig drift på Stegen. IØR ser for seg at arealer avsatt til avfallsanlegg i kommuneplan for Indre Østfold justeres og at nye reguleringsplaner sammenfaller med formåls grenser i kommuneplanen. Dette innebærer at noen nye arealer foreslås tatt inn, og samtidig ønskes noen



arealer tatt ut av gjeldende planverk. Arealene som ønskes tatt ut er ca. 38 dekar. Dette innebærer at netto nytt areal avsatt til avfallsanlegg blir 16 dekar.

IØR ønsker ny reguleringsplan for arealene mot nordvest og sør/sørvest som ivaretar IØR sine behov og gir forutsigbare rammevilkår for framtidig drift.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke relevant.	
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	
Trafikk	Trafikkbelastning og trafikksikkerhet vil ikke endres ved tiltaket.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for ny utbygging.	
Vann og avløp	Påvirker i utgangspunktet ikke VA, men overvann og avrenning av dette må ivaretas.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med dette. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke i konflikt med dette. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Det er registreringer i området som må ivaretas/sjekkes ut. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke i konflikt med dette.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet	
Støy	Det er støy fra veier i nærheten, men dette er uproblematisk i forhold til foreslått bruk. Anlegget kan generere støy til omgivelsene.	
Forurensning	Det er naturlig nok forurenset grunn. Det er registrert som akseptabel forurensning med dagens areal- og resipientbruk, og håndtering av sigevann er ivaretatt.	
Vannmiljø	Engerbekken har dårlig økologisk og kjemisk tilstand. Arealendringen i seg selv vil sannsynligvis ikke føre til forverret miljøtilstand i Engerbekken eller hindre måloppnåelse, men hensyn til vannmiljø må utredes og ivaretas ved regulering. Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 sannsynligvis ikke kommer til anvendelse.	
Klima	Anlegget er opparbeidet, og det ligger sentralt i kommunen ift. Transport.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Varierer for de ulike arealtypene. Gjennomsnittet er under 100tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	



Marksflag/jordvern	I arealforslaget tas noe dyrka og dyrkbart areal inn i planen og noe tas ut. På sikt vil arealene tilbakeføres til dyrka mark. Det er ikke gunstig å ta dyrka mark ut av produksjon, og man vil neppe få tilbake samme kvalitet når deponiet avsluttes. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert i området. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Avstanden til Moen skole er 500 meter. Det må tas hensyn til støy og trafiksikkerhet i nærområdet.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Ikke relevant.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene, f.eks. ved økt påslipp i resipient.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Hele området ligger under marin grense, og det er mulighet for marin leire. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er i bruk som deponi, men det er tvilsomt om et slikt område ville blitt valgt ved nyanlegg.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Slike deponier medfører en del problematikk rundt lukt, søppel på avveie og skadedyr. Det er derfor ugunstig å ha slike deponier nær boligbebyggelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Nye krav til rensing og kontroll av overvann og sigevann har ført til behov for omdisponering av eksisterende arealer, samt behov for nye arealer for å etablere et fremtidsrettet system som ivaretar kravene. I tillegg har krav til behandling av avfall, lagring av avfall til forbrenning, behov for ny og større sorteringshall og deponibehov ført til behov for større arealer.</p> <p>Det er tvilsomt om man ville anlagt et avfallsdeponi i dette området i dag, men samfunnsmessig må det være riktig å utnytte dette området så lenge som mulig. Ut fra en totalvurdering anbefales det derfor å imøtekomme forslaget.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas inn i kommuneplanen.		



Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--	---	---

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



**Innspill nr. 022
4)**

Bjabergveien deponi (gnr. 405, bnr. 1, gnr. 401, bnr. 4)

Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF.
Foreslått formål:	Deponi for rene og inerte masser + ny adkomst.
Arealstørrelse:	190,5 dekar
Forslagsstiller:	Stein og jord AS v/Norconsult
Dagens bruk:	Delvis deponi og størstedelen skog



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Formålet med planen er å legge til rette for massedeponi for inerte¹⁾ og rene overskuddsmasser med tilhørende adkomstvei. Bakgrunnen for å etablere deponi er et ønske om å utvide det eksisterende deponiet videre nordover for å kunne ta imot masser fra bygge- og anleggsarbeider i distriktet. Tenkt etterbruk kan være både som et landbruksareal og/eller som et byggeområde.

¹⁾Inert avfall er uorganiske masser som ikke vil brytes ned. Eksempler på inerte masser er leire, jord, sand og betong.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Man bør være oppmerksom på at mye tungtrafikk utgjør en fare for myke trafikanter, og at behov for avbøtende tiltak kan komme.	Yellow
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	Green
Trafikk	Trafikkbelastning med tungtrafikk vil øke, og trafikksikkerhet må vektlegges.	Yellow
Veier	Det er i utgangspunktet ikke behov for nye veiløsninger, men krav til sikring av myke trafikanter kan komme.	Yellow



Tele- og ledningsnett	Ikke behov for ny utbygging.	
Vann og avløp	Ikke behov for oppgraderinger av VA-ledningsnettet. Deponiet har avrenning til bekk som har utløp rett ved råvannsinntaket til Askim VBA. Det kan ikke tillates deponi av forurensede masser i fremtiden.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Tronstad S har et område med gammel granskog. Klassifisert som naturtype av høy kvalitet. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ny adkomst vil berøre <i>Sone med særlig hensyn til naturmiljø og/eller – vilttrekk</i> Kilde: Naturbase	
Viltområder	Tidligere registrert trekkvei, men annen utbygging har medført at denne ikke er viktig lenger.	
Miljø:		
Radon	Ikke relevant. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet	
Støy	Støy fra næringsvirksomheten og trafikk vil berøre nærområdet og områdene langs Bjabergveien.	
Forurensning	Forutsetningen er at det deponeres rene masser. Deler av området er flomutsatt. Resipienten er sårbar, og det er viktig å sikre at den ikke forurenses. Det bør derfor ikke deponeres nær vassdrag.	
Vannmiljø	Hyllibekken har dårlig tilstand. Massedeponi vil mest sannsynlig forutsette at berørte bekker legges i rør, som igjen vil påvirke avrenningshastighet og mengde vann videre i en bekk som er erosjonsutsatt nedstrøms. Deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag. Hensyn til vannmiljø må utredes og ivaretas ved eventuell regulering. Vannforskriften § 12 vil sannsynligvis ikke komme til anvendelse, men det må avsettes tilstrekkelig grøntsone mot bekk for å ivareta eksisterende kantvegetasjon. Bekkelukking må unngås.	
Klima	Mht. klima er det gunstig å ha et deponi nær områder med mye utbygging og behov for deponering av rene masser, men tiltaket vil medføre mye transport.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Området er skog på høy bonitet. Det er ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ingen kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert kulturlandskap.	



	Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Noe konflikt, jfr. Friluftslivsområde og trafiksikkerhet.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	En stor del av området ligger i registrert og kartlagt friluftslivsområde, klasse C.	
Transportbehov	Eksisterende deponi utvides. Transportbehovet økes ikke.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Det må tas hensyn til mulig flomfare og avrenning ved økte nedbørsmengder og styrtregn. Vil arealbruksendringer øke utfordringene for eiendommer nedstrøms?	
Samfunnsikkerhet, risiko, sårbarhet	Det er mulig flomfare øst i området. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med fylkesplanens arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området i vest er i bruk som deponi, og det foreslåtte området er egnet.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Støy, økt tungtrafikk og reduksjon av friluftslivsområde er negativt med hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Det er deponidrift i området i dag, og det har vært lite konflikter/problemstillinger knyttet til dagens drift. Dersom kommunen fortsatt ønsker drift i området, er det fornuftig å tillate en utvidelse. Det må utarbeides reguleringsplan, og der må særlige forhold knyttet til naturinteresser, nabointeresser, trafikk og avrenning og drikkevannsinteresser ivaretas. Karbonkonsekvens er over 300tCO₂-ekv./ha/20 år dvs. at arealene representerer et stort karbonlager. Det bør vurderes ulike metoder for å begrense karbonutslipp.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 083

Guderud deponi (gnr. 48, bnr. 1)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål:

Deponi

Arealstørrelse:

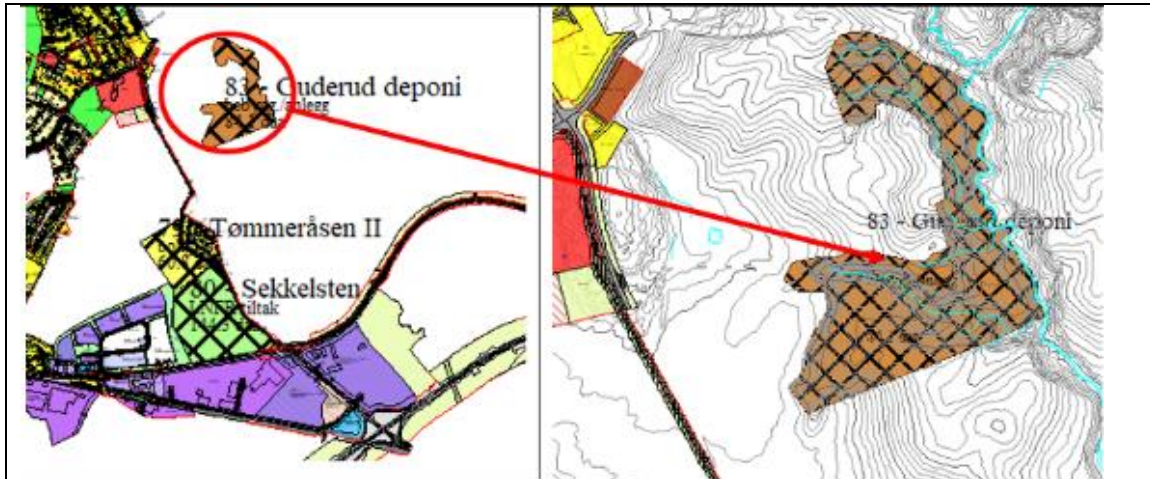
84,1 dekar

Forslagsstiller:

RKS Entreprenør As v/Norconsult AS

Dagens bruk:

Landbruk.



[Karttynsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Innspillet har til hensikt å få avsatt et areal for mottak av rene masser for framtidig nydyrking. Det er deponidrift på gården i dag, med mottak for rene masser. Arealene skal tilbakeføres til fulldyrkede landbruksarealer. Planinnspillet ser på tilgrensende arealer som en naturlig avslutning og forlengelse av eksisterende deponi. Etter endt deponidrift skal samtlige arealer inngå i gårdens ressursgrunnlag som fulldyrkede landbruksarealer

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Deponidrifta medfører en del tungtrafikk. Det er ikke gang- og sykkelvei langs Tømmeråsveien.	
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	
Trafikk	Søkerne forutsetter å bruke FV1266, Tømmeråsveien, og gårdsveien som adkomst til deponiet. Det er planlagt å bygge gang- og sykkelvei langs Tømmeråsveien. Inntil denne er ferdig er det dårlig trafiksikkerhet for mange trafikanter. ÅDT på strekningen er anslått til 2000 kjøretøy, og avkjøring fra Tømmeråsveien til Guderud er uoversiktlig mot nord.	



Veier	Dette bør avklares med veimyndighetene. Det er uansett behov for gang- og sykkelvei langs fylkesveien.	
Tele- og ledningsnett	Tiltaket medfører ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp	Hovedvannledning går gjennom området. Denne må da legges om.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Bekkedraget er svært viktig naturtype. Skogsområdet er viktig område med edellauvskog. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Det er registrert hule eiketrær i området øst for tunet. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Bekkedraget og skogsområdet er viktig grønnstruktur for vilt og amfibier. Viktig del av helhetlig trekkerte for hjortevilt nord sør mot/fra undergangen ved Fusk.	
Miljø:		
Radon	Ikke relevant.	
Støy	Virksomheten vil medføre noe støy. Usikkert om det vil påvirke Korsegård skole.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Tiltaket kan gi forurensning og avrenning. Resipienten er del av svært viktig naturtype, og den er sårbar. Fusbekken/Moenbekken er allerede i svært dårlig økologisk tilstand. Deponering nær vassdrag bør unngås.	
Vannmiljø	Eidarengbekken inngår i Fusbekken – Moenbekken, dårlig tilstand. Bekkedraget har verdifullt naturmiljø som må ivaretas. Arealendring vil føre til endret avrenningsmønster med risiko for vesentlig mer partikkeltransport. Fare for økt erosjon, uheldig i seg selv i et ravinlandskap med mulig kvikkleire (risikoklasse 3). Deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag. Det er ikke satt av tilstrekkelig grøntsone som buffer mot avrenning og beskyttelse av eksisterende kantvegetasjon. Hensyn til vannmiljø må utredes og ivaretas ved regulering. Vannforskriften § 12 vil sannsynligvis komme til anvendelse. Vilråene i § 12 første ledd er ikke oppfylt.	
Klima	Mht. klima er det gunstig å ha et deponi nær områder med mye utbygging og behov for deponering av rene masser.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Utslipp 100-300t CO ₂ -ekv./ha/20år. Det varierer med arealtype. Skogarealet er høyt og dyrka mark er lavt.	



Markslag/jordvern	Ca. 40 dekar er dyrka mark og ca. 20 dekar er dyrkbar mark. Resten er skogareal som ikke regnes som dyrkbart på grunn av at det er bratt. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som viktig kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Gang- og sykkelvei langs Tømmeråsveien må ferdigstilles. Lysløypetrasé i området, tinglyst 23/7-1984 med 40 års leietid. Usikkert om skolen blir utsatt for støy fra området.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Planlagt utbygging i Askim har behov for deponi, og det er gunstig å ha kort transport.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruken kan øke utfordringene med klimaendringene når nedbørmengdene øker. Deler av området er flomutsatt, og økt avrenning til viktig naturtype er en utfordring. Reguleringsplan må ivareta hensynet til overvann og avrenning.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Områdene øst for bekken er registrerte fareområder for kvikkleire. Det er stor sannsynlighet for marin leire i det omsøkte deponiområdet. Dette må kartlegges nærmere ved utarbeiding av reguleringsplan for området. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Deponiplanene medfører at dyrka og dyrkbar mark midlertidig tas ut av drift, og senere tilbakeføres til fulldyrkede arealer. Dette er ikke i tråd med jordvernstrategien. Deponier bør fortrinnsvis lokaliseres til udyrkbare arealer.	
Arealets egnethet for formålet.	Bekkedraget er svært viktig naturtype, og det er flomfare. Skogsområdet er viktig område med edellauvskog. Grunnforholdene må kartlegges nærmere. Området med deponi må reduseres for å ivareta naturkvaliteter og naturfare.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Økt trafikk, spesielt tungtrafikk, medfører trafikkfare og støy. Deponi kan også medføre støvproblemer. Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse er dette ikke en ideell plassering av et deponi.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		



Drifta av deponi i dette området medfører mange utfordringer. Trafikksikkerhet må vektlegges ved fortsatt drift. I tillegg må det legges stor vekt på naturkvaliteter, vannmiljø og kartlegging av naturfare (kvikkleire). Det omsøkte området må reduseres for å sikre viktige naturtyper, og for å hindre avrenning og forurensning i bekkeområdet.

Hovedvannledningen går gjennom området og må legges om.

Kommunedirektørens anbefaling

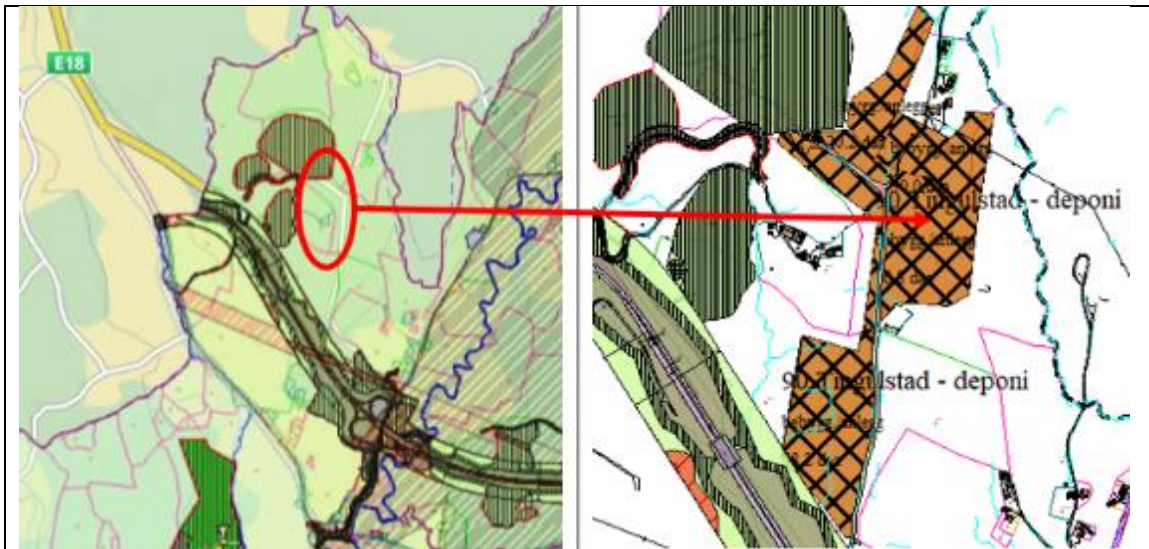
- Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen. Det må avgrenses for å ivareta naturtypene og resipienten.

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
Resultat etter politisk behandling:			
Beskrivelse / vedtak			



Innspill nr. 090 Tingulstad deponi (gnr./bnr. 911/1, 912/1, 914/1, 915/1, 916/1)

Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Område er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.
Foreslått formål:	Deponi
Arealstørrelse:	185,2 dekar
Forslagsstiller:	Trond Håkon Tingulstad, Øystein Huseby, Knut Jarl Johannessen, Øyvind Lund, Inge Eriksen
Dagens bruk:	Skogbruk.



[Karttynsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslagsstillerne ønsker å utvide eksisterende massedeponi for rene masser. De skriver at arealet hovedsakelig består av avskoget barskog preget av lavbonitet og fjellblotninger. Mer dyrkbar jord skal skapes ved deponidrift og lettere terrengendringer/-oppfyllinger, slik at det ved deponiets avslutning vil være større jordbruksareal enn i dag.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke behov.	
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	
Trafikk	Kort vei til E18.	
Veier	Forslaget baseres på å utnytte eksisterende infrastruktur.	
Tele- og ledningsnett	Ikke behov for utbygging.	



Vann og avløp	Hobøl VV har vannforsyningen i området. Kapasiteten er begrenset, men deponiet har trolig ikke et stort vannbehov.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Ikke Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke registrert. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Trolig kantsoner. Trekkvei i nordre del av området. Deponi vil kunne presse trekket nordover og stenge for undergang på E18. Dette bør kartlegges.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet, men lite relevant for deponi. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport	
Støy	Støy fra E18. Det kan være noe støy fra deponiet.	
Forurensning	I registrert forurensning i grunn. Tiltaket kan gi forurensning i form av avrenning og muligens noe støv. Området inngår i verneplan for vassdrag. Vernet gjelder først og fremst mot kraftutbygging, men gjelder også ved andre inngrep. Deponering nært vassdrag bør unngås.	
Vannmiljø	Gusrudbekken inngår i vannforekomsten Hobølelva bekkefelt oppstrøms Hulsbekken, moderat tilstand. Arealendringen uten avbøtende tiltak vil påvirke vannkvaliteten i bekkefeltet i form av partikkelavrenning og endret avrenningsmønster og påfølgende erosjon nedstrøms i bekken. Tiltaket i seg selv med avbøtende tiltak vil ikke gjøre at miljømålet i vannforekomsten ikke nås, derfor kommer ikke vannforskriftens §12 til anvendelse.	
Klima	Kort avstand til E18. Mht. klima er det gunstig å ha et deponi nær områder med mye utbygging og behov for deponering av rene masser.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Nordre del av området på ca. 20 dekar har et beregnet utslipp på 100-300tCO ₂ -ekv./ha/20 år. Størstedelen av området har et beregnet utslipp over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Arealet er fordelt på noe impediment, noe lav bonitet, noe middels og noe høy bonitet. Arealet er ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke særskilt kulturlandskap. Dam på Hesthagen må sjekkes.	



	Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke relevant.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke registrert og kartlagt friluftslivsområde.	
Transportbehov	Kort vei til E18. Kort vei til kollektivtilbud.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene (avrenning, drenering osv.) inntil området avsluttes.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Området ligger under marin grense, og marin leire må påregnes. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er attraktivt for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ingen særskilte utfordringer.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Søkerne ønsker å utvide det eksisterende deponiområdet for å utnytte dagens infrastruktur og for å dekke opp etterspørselen etter deponi.</p> <p>Området inngår i verneplan for vassdrag, og det er viktig å sikre Hobølvassdraget mot avrenning og forurensning.</p> <p>Det er fornuftig å utnytte eksisterende infrastruktur, og deponiet ligger gunstig plassert i forhold til pressområder for utbygging. Arealet skal på sikt bli jordbruksareal, og dette er positivt.</p> <p>Avgrensning av området må vurderes nærmere, og eventuelt reduseres av hensyn til bekkefelt.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

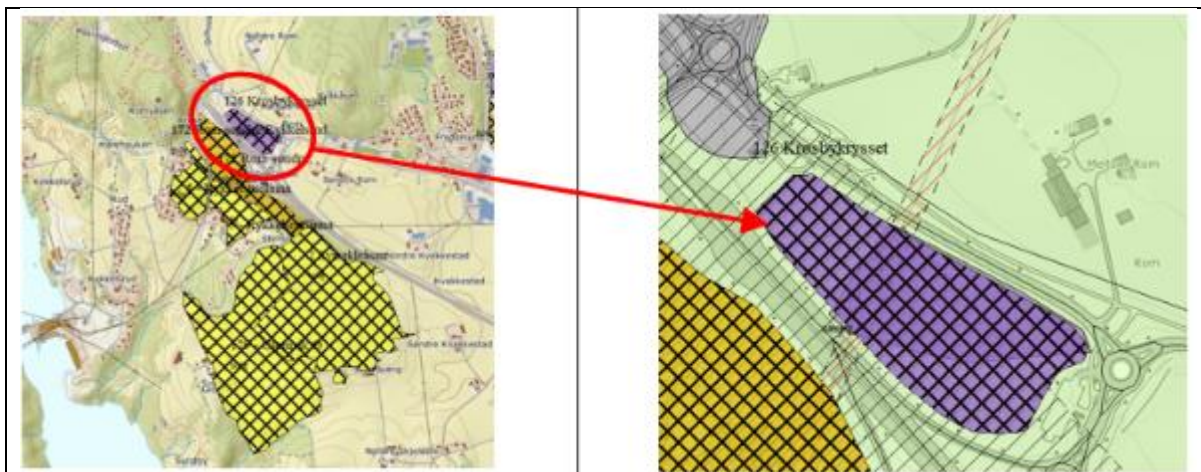
Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Samferdselsformål

Innspill nr. 126	Krosbykrysset (gnr. 92, bnr. 1.)
Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det ligger innenfor reguleringsplanen for E18, og det er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.
Foreslått formål:	Næring
Arealstørrelse:	21,2 dekar
Forslagsstiller:	Ole Bjørn Hoppestad
Dagens bruk:	Landbruk



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Arealet ligger mellom FV128, Osloveien, og E18, og inntil pendlerparkeringen i sørøst. Området er dyrka mark. Grunneier foreslår at området skal bli næringsareal. Han er kontaktet av hurtigmatkjede som ønsker å utvikle området. I innspillet skisseres området utviklet til næring, parkering for tunge kjøretøy og utbygging av pendlerparkeringen. Forslagsstiller vil flytte matjordlaget og fylle det på grunnlendte jordbruksarealer på eiendommen.


Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Gang -og sykkelveier i nærområdet.	
Kollektivtilbud	Busstopp ved pendlerparkeringen.	
Trafikk	Stor trafikkbelastning. Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger utenfor området.	
Tele- og ledningsnett	Trolig dekning, og ikke behov for utbygging.	



Vann og avløp	Ikke kapasitet på eksisterende overføringsledning. Vann OK.	
Avstand til skole	Ikke relevant. Gjelder skoleskys.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke kantsone/trekkvei.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet	
Støy	Området er støyutsatt, både fra FV128 og E18. Stort sett rød sone.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn. Tiltaket kan medføre forurensning.	
Vannmiljø	Bekk som renner ut i Streta i Glomma, som inngår i vannforekomst «Bekkefelt til Glomma sør for Solbergfoss» (moderat tilstand). Lokal overvannshåndtering er viktig for å forsinke vannet før det går ut i rør og videre i bekk til Glomma. Vannforskriftens § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Korte transportavstander.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Nedbygging av dyrka mark gir lave klimagassutslipp. Det er beregnet til under 100tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Arealet er dyrka mark. Ifølge Nibio er området dyrka mark av god kvalitet. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke relevant.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Ikke relevant.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer vil øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Trolig marin leire i grunnen. Kilde: NVE	



Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi fordi det er dyrka mark. Det ligger innenfor reguleringsplanen for E18 som «Område for jord- og skogbruk», og det er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er trolig attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ikke i konflikt med hensynet til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Forslaget innebærer at området skal brukes til hurtigmatkjede, vogntogparkering og pendlerparkering. Matjordlaget er tenkt fjernet og brukt som oppfylling på annen fulldyrka mark på eiendommen.</p> <p>Det er ikke i tråd med jordvernstrategien å flytte matjord til fulldyrka arealer som har god jordkvalitet. Det er heller ikke i tråd med kommunens jordvernstrategi å bygge ned dyrka mark. Arealforslaget er også i konflikt med gjeldende reguleringsplan.</p> <p>Det er ikke kapasitet på overføringsledningen for avløp.</p> <p>Det kan likevel være aktuelt å se nærmere på om dagens pendlerparkering bør utvides noe. Dette må vurderes opp mot belastningen på dagens parkeringsbehov vurdert opp mot jordvernet.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
	- Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen, ved at det avsettes areal til pendlerparkering på ca. 8 daa i tillegg til eksisterende pendlerparkering.	

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 181

Dagens formål:

Atkomst S1 Tveten (gnr. 602, bnr. 4)

I gjeldende kommuneplans arealdel er området innenfor området Trøgstad Fort som er «Fritids- og turistformål. Arealet er ikke regulert, men ligger inntil regulert friområde i planen «Gravsåsen øst». Det ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Samferdsel.

Arealstørrelse:

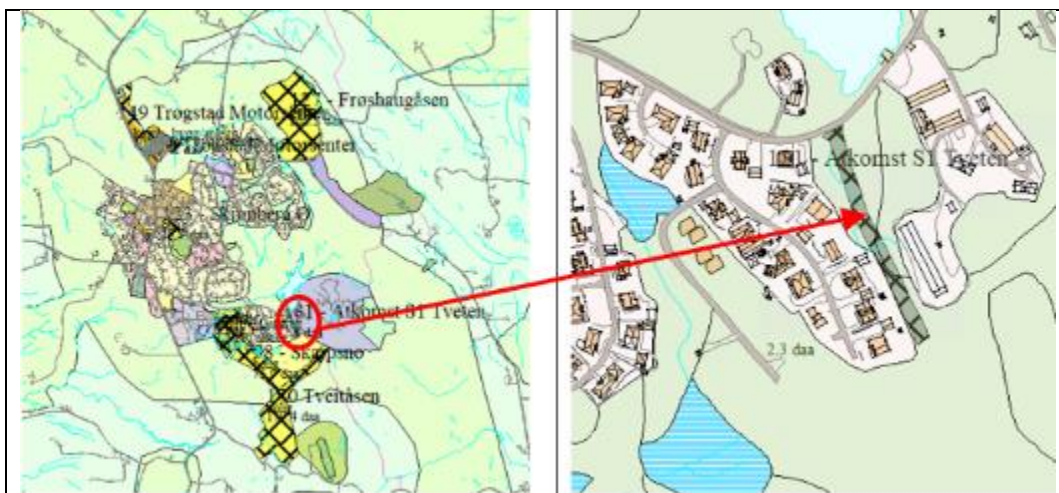
2,3 dekar

Forslagsstiller:

Weenbo AS

Dagens bruk:

Skog.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Arealet er foreslått som veitrasé inn i framtidige boligområder. Forslagsstiller, Weenbo AS, foreslår dette som en del av framtidig regulering av boligområdet som ligger sør for eksisterende bebyggelse.

Forslaget bør vurderes i en helhetsvurdering av området, og bør også sees i sammenheng med forslagene 77 Grav og 38 Skarpsno.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Dette er ivaretatt i eksisterende infrastruktur i området.	
Kollektivtilbud	Busstilbud fra Skjønhaug sentrum, ca. 2 km.	
Trafikk	Kun lokaltrafikk til boligområder og Trøgstad Fort. Trafikksikkerheten er god.	
Veier	Forslaget er en ny vei, ellers er det ikke behov for ny infrastruktur utenom det nye boligfeltet.	
Tele- og ledningsnett	Ikke relevant for dette forslaget.	



Vann og avløp	Ikke relevant for dette forslaget.	
Avstand til skole	Ikke relevant for dette forslaget.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke registrert som sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Området er tidligere registrert som særskilt viltområde, men utbygging i nærområdet kan ha endret dette.	
Miljø:		
Radon	Ikke relevant for dette forslaget.	
Støy	Ikke relevant for dette forslaget.	
Forurensning	Det er ikke registrert forurenset grunn her på Miljødirektoratets kart, men området sør for Festningsveien ble tidligere brukt som en lokal fylling. Dette var i den tiden Trøgstad Fort var i militær bruk. Trøgstad kommune var i dialog med forsvaret om dette, og det ble tatt prøver av bekken. Prøvene viste ikke forurensning den gang, men man bør være oppmerksom på mulig problemavfall i grunnen.	
Vannmiljø	Bekk via Flåtjern og videre til Smalelva og Øyeren. Moderat økologisk tilstand. Lite sannsynlig at inngrepet vil påvirke vannforekomsten i stor grad, selv om det endres fra dagens furuskog med grunt jordsmonn til vei. Vannforskriftens §12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Nedbygging av området er ikke positivt for klimaet så lenge det finnes utbygde veier for øvrig som kan benyttes.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Over 300tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	Arealet er ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	I gjeldende arealdel er Trøgstad Fort i hensynssone friluftsliv og hensynssone landskap og kulturmiljø. Trøgstad Fort er prioritert kulturminne i «Kulturminneplan for Trøgstad kommune». Kilde: Askeladden og Kulturminneplan for Trøgstad.	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Det er trolig positivt for trafikkbelastningen i eksisterende bebyggelse langs Fortveien.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området Trøgstad Fort er registrert og kartlagt som svært viktig friluftslivsområde, klasse A.	



	Sørøstre del av arealet ligger i viktig friluftsområde Gravsåsen/Langrudåsen/Midtås (utfartsområde), klasse B.	
Transportbehov	Anlegget er tenkt å lette transporten til og fra nytt boligområde.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant for dette forslaget.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene? (tette flater, økt påslipp, belastning på VA-anlegg, drenering osv.). Dette må ivaretas i reguleringsplan.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde for skred eller ras. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området kan være i konflikt med langsiktig arealstrategi for Trøgstad Fort. Det ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.	
Arealets egnethet for formålet.	Arealet er trolig attraktivt mht. utbyggingen av boligområder i sør.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Tiltaket er trolig negativt for beboerne i boligene som ligger øst for Fortveien. For øvrig er det ikke store negative konsekvenser for folkehelsen.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Forslaget om å lage en ny vei inn til framtidig boligområde sør for dagens bebyggelse har både fordeler og ulemper.</p> <p>Fordelen er at trafikken inn til feltet vil ledes utenom nåværende boligfelt. Ulempene er at friluftslivsområder og hensynssoner bygges ned, og at en del beboere langs Fortveien vil belastes med veien.</p> <p>Et usikkerhetsmoment i området er også mulig forurensning i grunnen nær Festningsveien. Forsvaret selv har ikke helt kontroll på hva som ligger her. Det anbefales at det blir gjort grunnundersøkelser før det blir bygd vei over denne fyllingen, som eventuelt resulterer i en plan for håndtering av forurensete masser.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Innspill nr. 218 Parkering Sponesveien (gnr./bnr. 330/459, 328/168, 328/2)

Dagens formål:	Offentlig friområde.
Foreslått formål:	Parkering.
Arealstørrelse:	7,5 dekar.
Forslagsstiller:	Administrasjonen.
Dagens bruk:	Deponering av rene masser fra kommunal bygge- og anleggsvirksomhet.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Arealet ligger ved Sponesveien, nord for Felleskjøpets anlegg. Innspillet er fremmet på bakgrunn av parkeringssituasjonen i Mysen. Pendlerparkering for reisende med tog er ivarettatt med arealene vis a vis stasjonen, men for øvrige tilreisende er parkeringssituasjonen i Mysen utfordrende, særskilt på dager med særskilte arrangementer i byen.

Det foreslåtte området er i dag i bruk som deponi for rene masser fra kommunens egen bygge- og anleggsvirksomhet. I forkant av at det ble lagt kulvert for kloakk i bunnen av dalen for noen år siden, ble det gjennomført grunnundersøkelser. Disse viste at det ikke var fareområde for skred. Området vil kunne gi anslagsvis 200 parkeringsplasser for personbiler.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Det er ikke gang- og sykkelvei langs Sponesveien i dag. Dette må bygges hvis det skal etableres parkering på området.	
Kollektivtilbud	Bra kollektivtilbud.	
Trafikk	Trafikkbelastning og trafiksikkerhet kan ivaretas dersom det bygges gang- og sykkelvei til jernbaneovergangen.	
Veier	Det er trolig behov for å utbedre veien fra jernbaneovergangen til området.	



Tele- og ledningsnett	Ledningsnett (elektrisk, bredbånd) må bygges ut som en del av anlegget.	
Vann og avløp	Avløp for overvann må ivaretas, trolig bør det etableres fangdam for å hindre forurensning av Mysenelva (Hæra).	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtype. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen rødlistede arter registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke registrert som viktig viltområde.	
Miljø:		
Radon	Ikke relevant for en parkeringsplass, men området er registrert med moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet; kommunerapport Eidsberg.	
Støy	Ikke relevant.	
Forurensning	Ikke registrert forurensning i grunn. Tiltaket kan medføre forurensning, og resipienten er Mysenelva (Hæra).	
Vannmiljø	Hæra – Lekumelva bekkefelt, dårlig økologisk tilstand. Lokal overvannshåndtering må ivaretas, trolig bør det etableres fangdam for å hindre forurensning av Mysenelva (Hæra). Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Ingen negative faktorer for dette området.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Ingen vegetasjon på området. Det er brukt som deponi for rene masser. Under 100tCO ₂ -ekv./ha/20år i gjennomsnitt for området.	
Markslag/jordvern	Området er ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Det er ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Området er ikke registrert som kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ingen særskilte negative faktorer.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området grenser i vest til svært viktig friluftslivsområde; Østereng og Vandug skog.	
Transportbehov	Området ligger noe utenfor bysentrum. Usikkert hvordan dette vil innvirke på transportbehovet totalt sett.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	



Klimatilpasning	Arealbruksendringer vil øke utfordringene med klimaendringene (tette flater, belastning på VA-anlegg, drenering osv.).	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Det er svært stor mulighet for marin leire i størstedelen av området, men det er ikke registrert som fareområde for skred. Området ligger i aktsomhetssone for flom. Kilde: NVE Det ble foretatt grunnundersøkelser i området i forbindelse med utbygging av avløpsledning. Det ble da ikke påvist fare, og utbyggingen ble foretatt uten problemer med grunnforholdene.	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er offentlig friområde i gjeldende plan, men kommunen bruker det som deponiområde for rene masser. Forslaget er derfor ikke i tråd med vedtatt arealbruk, men dagens faktiske arealbruk innebærer at området ikke er egnet som friområde.	
Arealets egnethet for formålet.	Deler av området er svært bratt, og det vil kreve betydelig oppfylling av området for å kunne utnytte hele arealet til parkering. Området i nord og øst er allerede oppfylt slik at det er flatt, og vil kunne opparbeides til parkering slik det er i dag. Avstanden til sentrum vil være en utfordring.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Det er ingen særskilte negative faktorer med hensyn til folkehelse, forutsatt at det bygges gang- og sykkelvei til jernbaneovergangen.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Det er behov for flere parkeringsplasser i Mysen, særskilt i forbindelse med større arrangementer når forretninger holder åpent. Det foreslåtte området ligger utenfor sentrumsavgrænsingen, men vurderes som egnet til parkeringsområde.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



Grønnstruktur

Innspill nr. 054

Nordre Mysen (gnr. 330, bnr. 462)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er arealformålet kombinert bolig, tjenesteyting og undervisning. Området ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

Park

Arealstørrelse:

12 dekar

Forslagsstiller:

Anne Weydahl

Dagens bruk:

Landbruk



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Kommunen eier det foreslåtte området, og det er i dag dyrka mark. Arealet er avsatt til framtidig bebyggelse og anlegg, og bygging av ny barneskole var tenkt her. Forslagsstiller ønsker at området opparbeides til en bypark, og tenker da spesielt at det skal være et område for tettbebyggelsen i Mysen sentrum.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Området ligger innenfor sentrumsstrukturen, og hensynet til myke trafikanter er ivaretatt.	
Kollektivtilbud	Sentrumsnært med kort vei til kollektivtilbud.	
Trafikk	Trafikksikkert område.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger utenfor området.	
Tele- og ledningsnett	Ikke relevant ved den foreslåtte bruk-	
Vann og avløp	Ikke relevant ved den foreslåtte bruk-	
Avstand til skole	Ikke relevant ved den foreslåtte bruk-	
Biologiske forhold:		



Verneområder	Ikke konflikt. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke konflikt. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke konflikt.	
Miljø:		
Radon	Ikke relevant for parkområde.	
Støy	Ikke støyutsatt.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunnen.	
Vannmiljø	Lekumelva har moderat økologisk tilstand. Tiltaket vil antakelig føre til mindre avrenning enn dagens bruk. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Park er positivt mht. klima.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	En endring fra dyrka mark til park vil binde karbon, og er dermed positivt mht. klimagassutslipp.	
Markslag/jordvern	Arealet er dyrka mark. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Tidligere registreringer er fjernet. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke konflikt. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Tiltaket er positivt for barns muligheter til lek og rekreasjon.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke registrert friluftslivsområde.	
Transportbehov	Ikke relevant.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Området ble i sin tid avsatt til framtidig bebyggelse og anlegg, og det var særskilt tenkt ny barneskole. Dersom forslaget imøtekommes, må kommunen finne annet alternativ til planlagt bebyggelse.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer vil ikke øke utfordringene med klimaendringene. En bypark er positivt med tanke på lokal overvannshåndtering.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Området er under marin grense, men ikke registrert som fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i dag dyrka mark. Arealet er avsatt til framtidig bebyggelse og anlegg. Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi både i forhold til planlagt bruk og at det er dyrka mark. Området er ikke i konflikt med fylkesplanens framtidige tettstedsgrænse.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er egnet og trolig attraktiv for den foreslåtte bruk.	
Folkehelse:		



Folkehelse – samlet vurdering	Forslaget er positivt med hensyn til folkehelse. Kommunens fagfolk bemerker at det er behov for større grønne arealer i Mysen. Det er sosiale utfordringer og trangboddhet. En trivelig og grønn park kan kompensere for noen av de uheldige miljø- og levekårsforholdene, og være viktig for helse og levekår for innbyggerne i dette området.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Områderegulering for Mysen åpner for at det i framtiden vil kunne bo over 8000 innbyggere i sentrum, mot rundt 1000 i dag. Det vurderes derfor at Mysen trenger flere gode byrom for innbyggere og besøkende. En større bypark vil bidra til å dekke behovet for grønne rekreasjonsområder for de som bosetter seg i sentrum og bidra til å gjøre Mysen attraktivt.</p> <p>I gjeldende arealplan er det aktuelt å vurdere endring av de arealene som er dyrka og dyrkbar mark, og som ennå ikke er tatt i bruk til annet formål. Nordre Mysen er i dag dyrka mark og omlegging til bypark kan vurderes å være i strid med nullvisjon for nedbygging av matjord. Når man her forslår å ta innspillet til følge, bør det vurderes å sikre deler av arealet til dyrking og ulike grep som hensyntar pollinerende insekter.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	-----------------------------------	--	--

Resultat etter politisk behandling:
Beskrivelse / vedtak



LNF (tilbakeføring)

Innspill nr. 073

Morstong LNF (gnr. 102, bnr. 9)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området framtidig boligområde. Arealet er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

LNF

Arealstørrelse:

5,7 dekar

Forslagsstiller:

Hans Edvard Røssum-Tokerud

Dagens bruk:

Jordbruk



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Røssum-Tokerud foreslår å tilbakeføre arealet fra «Framtidig boligområde» til LNF. Arealet er fulldyrka jord, og forslaget begrunnes med vern av dyrka mark og hensynet til landbruksdrifta på eiendommen.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke relevant.	
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	
Trafikk	ÅDT 2300 kjøretøy på fylkesveien.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Ikke relevant.	
Vann og avløp	Ikke relevant.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med dette.	



	Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke i konflikt med dette. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ikke registrert. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke i konflikt med dette.	
Miljø:		
Radon	Ikke relevant.	
Støy	Ikke relevant.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Smalelva Trøgstad har moderat økologisk tilstand. Innspillet medfører uendret bruk fra i dag. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Ikke negativt mht. klima.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Forslaget innebærer uendret bruk av arealet.	
Markslag/jordvern	Arealet er dyrka mark. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke særskilt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke i konflikt med dette.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke relevant.	
Transportbehov	Ikke relevant.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruken er landbruk i dag.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Forslaget er ikke i tråd med gjeldende arealplan.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er fulldyrka i dag.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ingen konsekvens.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
Området er framtidig boligområde i gjeldende plan, men er fulldyrka mark i dag. Forslaget innebærer at arealsignaturen tilbakeføres til LNF. Dette er i tråd med dagens jordvernpolitikk, og det foreslås derfor å imøtekomme dette forslaget.		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		



Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--	---	---

Resultat etter politisk behandling:

Beskrivelse / vedtak

Innspill nr. 080

Sekkelsten (gnr. 46, bnr. 1)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området framtidig næringsområde. Området er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål:

LNF

Arealstørrelse:

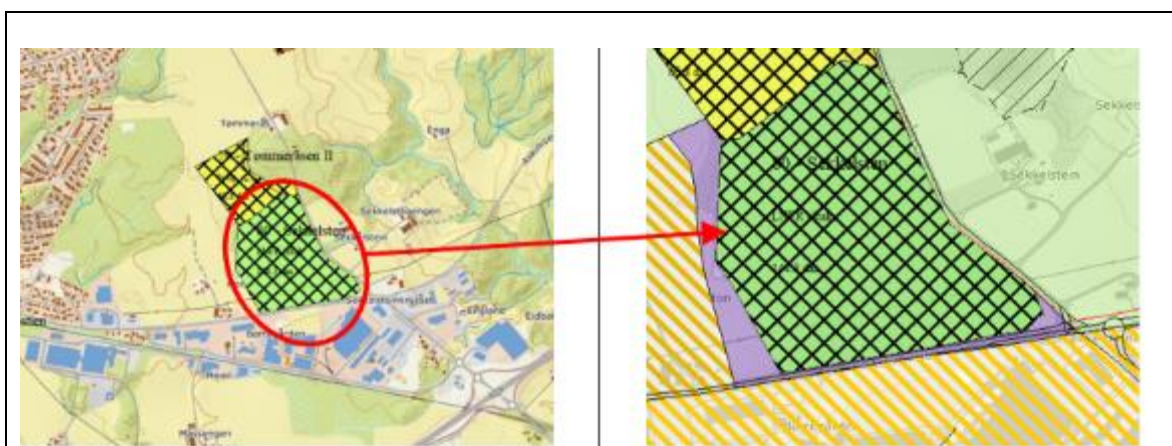
144,3 dekar

Forslagsstiller:

Arnfinn Løken v/Arkama AS

Dagens bruk:

Landbruk.



[Kartinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Forslaget innebærer at områdesignaturen endres fra «Framtidig næringsområde» til LNF. Området er fulldyrket jord av god kvalitet, og familien ønsker fortsatt å beholde dette som en del av næringsgrunnlaget til gårdsbruket.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke relevant.	
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	
Trafikk	Ikke relevant.	
Veier	Ingen nye behov.	
Tele- og ledningsnett	Ikke relevant.	
Vann og avløp	Ikke relevant.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	



Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med dette. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke i konflikt med dette. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke i konflikt med dette.	
Miljø:		
Radon	Ikke relevant.	
Støy	Ikke relevant.	
Forurensning	Ikke forurensning i grunn.	
Vannmiljø	Engerbekken har dårlig økologisk tilstand. Fusbekken-Moenbekken har dårlig økologisk tilstand. Innspillet medfører uendret bruk fra i dag. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Å beholde arealet som jordbruksareal er positivt.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Forslaget innebærer uendret bruk av arealet.	
Markslag/jordvern	Arealet er dyrka mark. Jordressursene har betegnelsen små eller ingen begrensninger. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Ikke relevant.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Ikke relevant.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendring fra næring til LNF er positivt mht. klimaendringene.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke registrert fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er i konflikt med gjeldende arealplan, men det er i tråd med kommunens nullvisjon for nedbygging av matjord. Arealet ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er lettdrevet og har svært god jordkvalitet. Kilde: NIBIO	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Ikke negativt med hensyn til folkehelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		



Arealforslaget innebærer at dagens bruk fortsetter og at arealplanen endres slik at området blir LNF-areal igjen. Forslaget er i tråd med kommunens nullvisjon for nedbygging av matjord.

Kommunedirektørens anbefaling

- Forslaget tas inn i kommuneplanen.

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
----------------------------------	--------------------------------------	---	---

Resultat etter politisk behandling:

Beskrivelse / vedtak

Innspill nr. 145

Skjelfoss (gnr. 876, bnr. 1)

Dagens formål:

I gjeldende kommuneplans arealdel er området framtidig boligområde. Det er ikke regulert.

Foreslått formål:

LNF

Arealstørrelse:

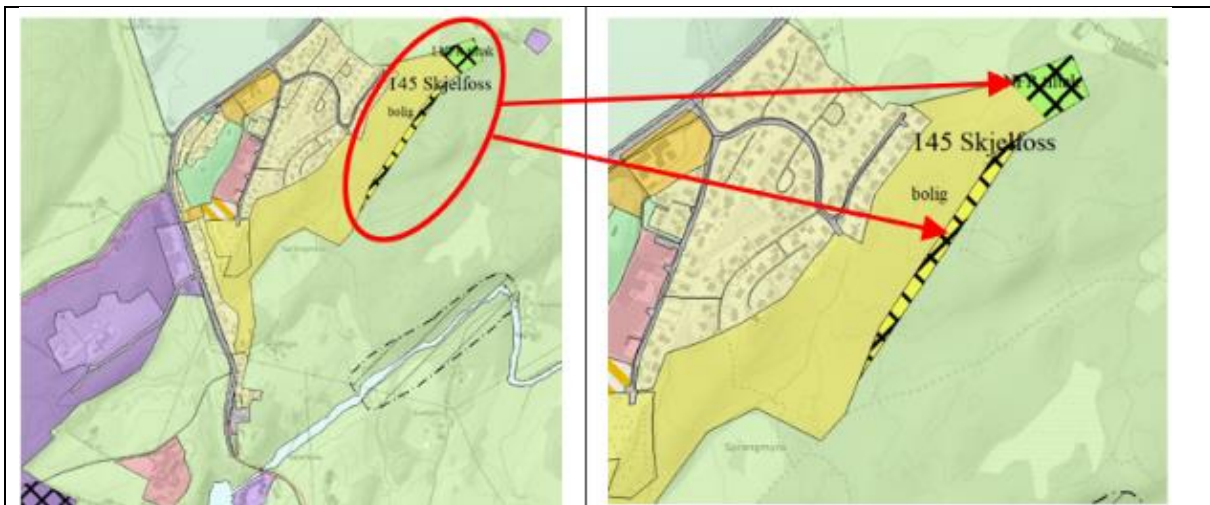
15,6 dekar

Forslagsstiller:

Ingunn Skjelfoss

Dagens bruk:

Skogbruk.



[Karttynnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Innspillet gjelder både utvidelse av et boligområde og tilbakeføring til LNF av et område som er avsatt til framtidig boligområde i gjeldende arealplan.

NB: Vurderingene i konsekvensutredningen gjelder kun den delen av innspillet som foreslår tilbakeføring til LNF, dvs. grønt felt på kartutsnittet.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke relevant.	
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	



Trafikk	Ikke relevant.	
Veier	Ikke relevant.	
Tele- og ledningsnett	Ikke relevant.	
Vann og avløp	Ikke relevant.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Ikke sårbar/sjelden naturtyper. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Ingen registrert i artsdatabanken. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Trolig kantsoner, trekkveier osv.	
Miljø:		
Radon	Ikke relevant.	
Støy	Ikke relevant.	
Forurensning	Positivt med tanke på forurensning.	
Vannmiljø	Hobøelva bekkefelt nedstrøms Hulsbekken har svært dårlig økologisk tilstand. . Innspillet medfører uendret bruk fra i dag. Vannforskriften § 12 kommer ikke til anvendelse.	
Klima	Positivt mht. klima.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Forslaget innebærer ikke endring av dagens bruk.	
Markslag/jordvern	Arealet er på middels bonitet. Det er ikke dyrkbart. Kilde: Nibio	
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som verdifullt kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Det kan være i barn og unges interesse at dette er LNF-område. Det er et friluftslivsområde.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er registrert og kartlagt viktig friluftslivsområde, klasse B.	
Transportbehov	Ikke relevant.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Positivt mht. klimaendringer.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Ikke fareområde. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Det reduserer framtidig boligareal på Ringvoll, men totalt sett er det lite konflikt med langsiktig arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	I tråd med dagens bruk.	
Folkehelse:		



Folkehelse – samlet vurdering	Positivt.		
Samlet vurdering og eventuelle alternativ			
Området foreslås tatt ut av arealplanen som framtidig boligområde og tilbakeført til LNF, bl.a. på grunn av hensyn til naboeiendom. Det er fornuftig å imøtekomme dette forslaget for å hindre framtid konflikt med boligbebyggelse inntil landbrukseiendom med husdyrproduksjon.			
Kommunedirektørens anbefaling			
- Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen			
Fargekode	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
konklusjon:			
Resultat etter politisk behandling:			
Beskrivelse / vedtak			





INDRE ØSTFOLD
KOMMUNE

Statsforvalteren i Oslo og Viken
Postboks 325
1502 MOSS

Din referanse:

Vår referanse:

Dato:

20/3423 - 461 / BENSAND

25.08.2023

Kommuneplanens arealdel - Indre Østfold kommune Oppfølging av innsigelse, samfunnssikkerhet

Vi viser til uttalelse til ny kommuneplanens arealdel 2023-2034 for Indre Østfold kommune fra Statsforvalteren i Oslo og Viken, datert 30.05.2023.

Herved oversendes revidert ROS-analyse, som er supplert med analyser for den enkelte arealendring i planforslaget, samt med vurderinger knyttet til storulykkevirksomheter. Hensynssone H350 Brann- og eksplosjonsfare legges inn i plankart for storulykkevirksomhet i Askim.

Med hilsen

Bente Sand
arealplanlegger/arkitekt
Plan

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke underskrift.

Vedlegg:
ROS-arealplanen - 25-08-2023

Kopi til:
Torgeir Fagersand

Mottakere:
Statsforvalteren i Oslo og Viken

Postadresse
Postboks 34
1861 Trøgstad

Besøksadresse
Rådhusgata 22
1830 Askim

Kontaktinfo
+47 69 68 10 00
post@io.kommune.no
www.io.kommune.no

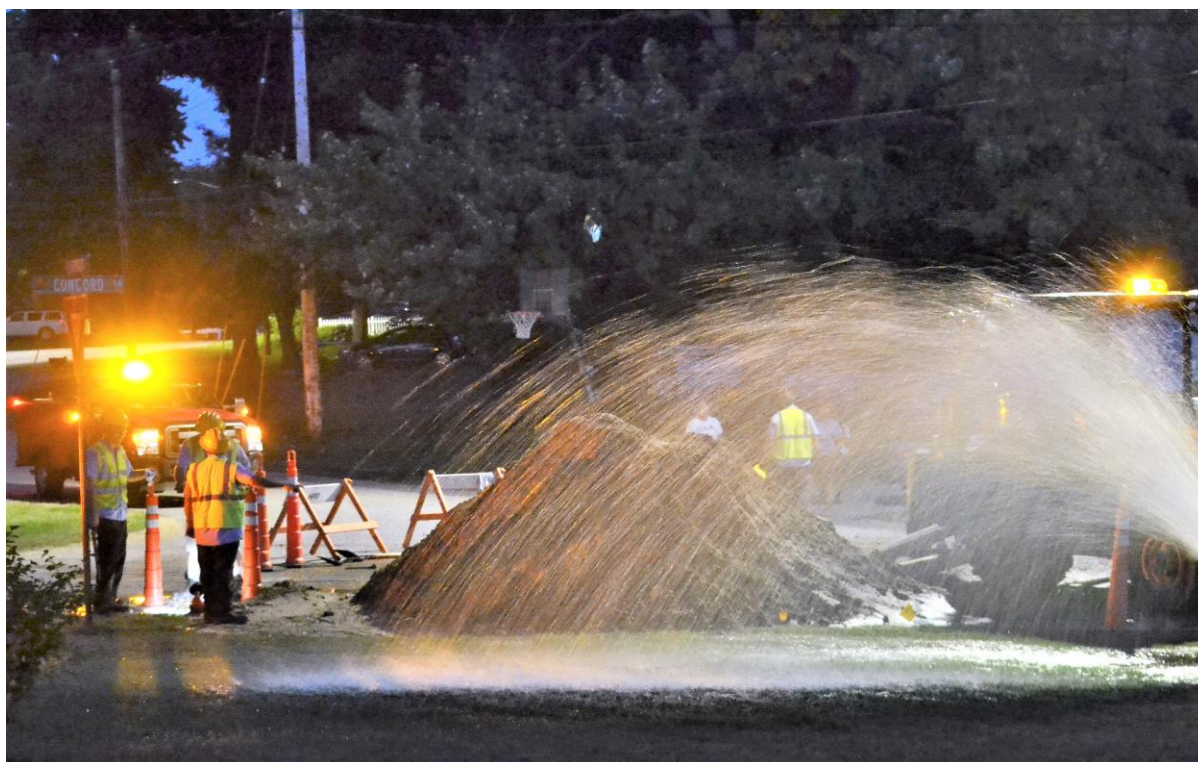
Foretaksnummer
Org.nr. 920 123 899
EHF-nr. 920 123 899
Kontonr. 3207.29.71298



Samfunnssikkerhet

Risiko- og sårbarhetsanalyse til kommuneplanens arealdel 2023 - 2034

August 2023



JULI 2023



Innhold

Risiko- og sårbarhetsanalyse	5
Sammendrag	6
Lovgrunnlaget	7
Avgrensninger	8
Identifisering av risiko- og sårbarhetsforhold	8
Innledning	8
Metode	9
Gjennomføring.....	10
Omtale av risiko og sårbarhetsforhold	13
1. Flom Øyeren/Glomma.....	13
2. Flom i andre elver og vassdrag.....	14
3. Kvikkleireskred.....	15
4. Andre ras, skred og overflateutglidninger.....	17
5. Skogbrann.....	18
6. Radongass.....	18
7. Samferdselsulykke; vei eller jernbane.....	19
8. Vannforsyning, avløp, overvann.....	20
9. Strøm og/eller telekommunikasjon.....	23
10. Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen.....	23
11. Risiko og sårbarhet fra nærområdet.....	23
12. Risiko og sårbarhet til nærområdet.....	23
Risiko og sårbarhetsforhold som.....	24
Referanser/kilder	26
Risiko- og sårbarhetsanalyse per areal	26
Innspill nr. 174 Løkkekroken (gnr. 90, bnr. 20)	26
Innspill nr. 202 Snekkergrenda bofellesskap (gnr. 806, bnr. 53)	28
Innspill nr. 214 Ringvoll – bolig utvidelse (gnr. 894, bnr. 28)	30
Innspill nr. 040 Momarken (gnr. 156, bnr. 15)	32
Innspill nr. 049 Strandahjørnet (gnr. 702, bnr. 104)	34
Innspill nr. 099 Frosterud (gnr. 96, bnr. 26, 31, 32, 33, 337, 338 m.fl.)	36
Innspill nr. 123 Skjønberg Ø (gnr. 662, bnr. 11 + 137)	38



Innspill nr. 130	Momarken travbane (gnr. 154, bnr. 15.)	40
Innspill nr. 161	Langlis vei (gnr. 411, bnr. 14 og 85)	42
Innspill nr. 162	Tunveien (gnr. 429, bnr. 11 og 85)	44
Innspill nr. 182	Lokket over Vammaveien (gnr. 53, bnr. 120)	45
Innspill nr. 219	Kroksundveien 749 (gnr. 688, bnr. 1)	47
Innspill nr. 057	Sletner (gnr. 113, bnr. 1)	50
Innspill nr. 087	Holtskogen (gnr./bnr. 843/1 + 838/1 + 838/2)	52
Innspill nr. 089	Lundeby (gnr./bnr. 299/19, 36, 56 + 299/2, 4, 5)	54
Innspill nr. 144	Katralveien (gnr. 57, bnr. 2. og gnr. 57, bnr. 23)	56
Innspill nr. 205	Jaren veiservice inkl. biogass (gnr. 846, bnr. 1)	58
Innspill nr. 048	Mansrud (gnr. 605, bnr. 1)	60
Innspill nr. 050	Heen Landbruksverksted (gnr. 229, bnr. 2)	62
Innspill nr. 120	Fiskerud (gnr. 157, bnr. 354.)	64
Innspill nr. 201	HBBS Knapstad (gnr. 836, bnr. 1)	66
Innspill nr. 203	Grinitun (gnr. 425, bnr. 26 m.fl.)	68
Innspill nr. 209	Revaug renseanlegg (gnr. 79, bnr. 3)	70
Innspill nr. 211	Barnehage Brødholt. (gnr. 805, bnr. 153)	72
Innspill nr. 212	Tomter skole (gnr. 806, bnr. 15/17/23/51)	74
Innspill nr. 213	Trippestad høydebasseng (gnr. 50, bnr. 106)	76
Innspill nr. 220	Ihlen barnehage (gnr. 92, bnr. 75)	78
Innspill nr. 114	Elvestadkrysset (gnr. 913, bnr. 3)	80
Innspill nr. 143	Sletner sør/Sletner multisportanlegg (gnr. 113, bnr. 1.)	82
Innspill nr. 150	Trøgstad motorsenter (gnr. 662, bnr. 42 og gnr. 663, bnr. 391)	84
Innspill nr. 157	Østereng (gnr. 151, bnr. 1)	86
Innspill nr. 167	Brødremoen (gnr. 150, bnr. 1)	88
Innspill nr. 019	Stegen avfalls plass (gnr. 57, bnr. 2 m.fl.)	90
Innspill nr. 022	Bjabergveien deponi (gnr. 405, bnr. 1, gnr. 401, bnr. 4)	92
Innspill nr. 083	Guderud deponi (gnr. 48, bnr. 1)	94
Innspill nr. 090	Tingulstad deponi (gnr./bnr. 911/1, 912/1, 914/1, 915/1, 916/1)	96
Innspill nr. 126	Krosbykrysset (gnr. 92, bnr. 1.)	98
Innspill nr. 181	Atkomst S1 Tveten (gnr. 602, bnr. 4)	100
Innspill nr. 218	Parkering Sponesveien (gnr./bnr. 330/459, 328/168, 328/2)	102
Innspill nr. 054	Nordre Mysen (gnr. 330, bnr. 462)	104



Innspill nr. 073	Morstong LNF (gnr. 102, bnr. 9).....	106
Innspill nr. 080	Sekkelsten (gnr. 46, bnr. 1)	108
Innspill nr. 145	Skjelfoss (gnr. 876, bnr. 1).....	110
Arealer med innsigelse		112
Innspill nr. 005	Kykkelsrudlinna (gnr. 90, bnr. 8, 92, 93).....	112
Innspill nr. 006	Kjellås (gnr. 92, bnr. 1 + del av 91/3 og 92/23)	114
Innspill nr. 012	Grååsen II (gnr. 429, bnr. 3)	116
Innspill nr. 014	Wegger 1 (gnr. 813, bnr. 1)	118
Innspill nr. 023	Åsen skog III (gnr. 266, bnr. 1)	120
Innspill nr. 034	Langseter (gnr. 702, bnr. 1)	122
Innspill nr. 073	Morstong (gnr. 102, bnr. 1).....	124
Innspill nr. 074	Slitu (gnr. 102, bnr. 1).....	126
Innspill nr. 077	Grav (gnr. 628, bnr. 1 og 38)	128
Innspill nr. 079	Tømmeråsen II (gnr. 46, bnr. 1) – redusert til 25 dekar	130
Innspill nr. 110	Finnestad (gnr. 187, bnr. 8).....	132
Innspill nr. 156	Berg Brødholt (gnr. 805, bnr. 1 og gnr. 804, bnr. 4).....	134



Risiko- og sårbarhetsanalyse

Indre Østfold kommune som lokal planmyndighet har ansvar for hensynet til samfunnssikkerhet i planlegging etter plan- og bygningsloven (lov 27.juni 2008 om planlegging og byggesaksbehandling).

I kommuneplanens arealdel avklares framtidig utbyggingsmønster og nye utbyggingsområder, områder med endret bruk, områder for spredt utbygging i LNFR-områder mv. **Hensynet til samfunnssikkerhet skal være førende for arbeidet med kommuneplanens arealdel.** Det er derfor viktig å avklare hensynet til samfunnssikkerhet tidlig i planprosessen slik at det kan være førende for den videre planleggingen.

Samfunnssikkerhet

Én definisjon på samfunnssikkerhet:

«Samfunnssikkerhet er samfunnets evne til å verne seg mot og håndtere uønskede hendelser. Samfunnssikkerhet handler om organisering og forvaltning av sikkerhet, med vekt på risikostyring og regulering, planlegging av beredskap og håndtering av kriser.»

I 2001 kom Stortingsmelding nr. 17 (2001–2002): Samfunnssikkerhet. Veien til et mindre sårbart samfunn, ble begrepet definert for første gang i forbindelse med offentlig forvaltning. I meldingen ble samfunnssikkerhet definert som:

«Den evne samfunnet som sådan har til å opprettholde viktige samfunnsfunksjoner og ivareta borgernes liv, helse og grunnleggende behov under ulike former for påkjenninger».

Sammendrag

I innspillsperioden til kommuneplanens arealdel ble det registrert i alt 129 innspill med forslag til endret arealbruk. I tillegg kom det inn 18 forslag fra administrasjonen. Ved 1. gangs behandling av kommuneplanens arealdel ble det vedtatt å ta inn 55 av innspillene i kommunens planforslag. Det er nå utarbeidet ROS-analyse på hvert enkelt av disse 55 arealforslagene.

ROS-analysen for hvert enkelt areal bør sees opp mot KU (konsekvensutredning) for det samme arealet. KU for alle arealene er samlet i et felles dokument, der hvert enkelt areal er vurdert etter 28 ulike tema. KU inneholder også kartskisser. Innspillene har samme nummer og navn i KU- og ROS-dokumentene, og vi har derfor utelatt kartskissene i ROS-analysene.

Alle arealer er vurdert ut fra 12 mulige hendelser/farer/trusler som vi har ansett som de aktuelle forhold for nærmere vurdering. Disse 12 ulike risiko- og sårbarhetsforholdene er nummererte og sortert etter tema, og ut fra dette er det laget et skjema der årsak til hendelser, konsekvenser, risiko og tiltak er omtalt og kategorisert. Alle de aktuelle arealinnspillene er så omtalt og analysert i dette skjemaet.

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal bidra til å sikre at forhold som kan medføre alvorlige konsekvenser for mennesker, trygghet og stabile samfunnsfunksjoner og materielle verdier klargjøres i plansaken, slik at risikoreducerende tiltak kan iverksettes. Identifiserte risiko- og sårbarhetsforhold som er aktuelle på dette nivået, *aktsomhetsnivå*, er vurdert og sorterer på konsekvenskategoriene liv og helse, materielle verdier og trygghet og stabilitet.

Nummereringen i avsnittet «*Identifisering av risiko- og sårbarhetsforhold*» henviser til nummereringen i analyseskjemaet. Dette er et utvalg som vi anser er de viktigste/mest relevante i Indre Østfold. Andre risiko- og sårbarhetsforhold er likevel tatt med i våre totalvurderinger, og dette er omtalt i avsnittet «*Risiko og sårbarhetsforhold som ikke er egne punkt i ROS-analysene*».

Forslag: Funn

Ved sammenstilling av analyseskjemaene for de mulige uønskede hendelsene er det følgende tre risiko- og sårbarhetsforhold som peker seg ut:

- Gjentakende for arealene i analysen er usikkerheten knyttet til forekomsten av kvikkleire, og det vil være nødvendig med nærmere undersøkelser og grundige risiko- og sårbarhetsanalyser for arealene dette gjelder dersom de går videre til reguleringsplan.
- Det er et gjennomgående problem knyttet til kapasiteten på avløpsnett. Det spesielt kapasitetsproblemer med avløp- og overvannshåndtering som peker seg ut med stor risiko. Det må på plass tiltak for å utbedre og ivareta infrastrukturen, før områdene eventuelt tas i bruk.
- Flom



Lovgrunnlaget

Plan- og bygningsloven

Det er et mål for planlegging etter plan- og bygningsloven § 3-1 første ledd bokstav h) å «fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv.».

Plan- og bygningsloven § 4-3, stiller krav om at det gjennomføres risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS-analyser) for alle arealplaner.

«Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap. Kongen kan gi forskrift om risiko- og sårbarhetsanalyser.».

Planbeskrivelse og konsekvensutredning

Etter plan- og bygningslovens § 4-2 er kommuneplanen omfattet av et særskilt krav til konsekvensutredning. Forskrift om konsekvensutredninger peker på flere momenter som er viktige å ta med i vurderinger av samfunnssikkerhet. Dette gjøres med henvisning til § 4-3 i PBL. Med andre ord stiller forskrift om konsekvensutredninger krav til bruk av ROS-analyse som metode når samfunnssikkerhet skal vurderes. (DSB, 2017)

Erstatningsansvar

Kommunen kan komme i erstatningsansvar etter de alminnelige erstatningsregler, dersom den ikke følger opp sin plikt til å ivareta samfunnssikkerhet. Alt farepotensial skal følges opp gjennom utredning, planlegging og saksbehandling. Kommunen må basere seg på fagkyndige vurderinger i tillegg til erfaringsbasert kunnskap.

Sivilbeskyttelsesloven

Sivilbeskyttelsesloven gir kommunene en generell beredskapsplikt. Litt forenklet kan det sies at plikten innebærer å kartlegge risiko og sårbarhet (§ 14), og å etablere beredskap mot uønskede hendelser (§ 15). Lovens § 14 er særlig relevant for kommuneplanarbeidet og ROS-analysen som skal legges til grunn for kommuneplanens arealdel.

*«§ 14. Kommunal beredskapsplikt – risiko- og sårbarhetsanalyse
Kommunen plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse. Risiko- og sårbarhetsanalysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, herunder ved utarbeidning av planer etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven). Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4*



første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet. Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalysen.»

Lovbestemmelsen er utfylt av § 2 i forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Avgrensninger

Risiko- og sårbarhetsanalyse til kommuneplanens arealdel skal identifisere risiko og sårbarhet ved arealene på et *aktsomhetsnivå*. Ifølge Kommunal- og distriktsdepartementets rundskriv H-5/18, Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling, 2018, kan det foretas en grovere kartlegging av risiko- og sårbarhetsforhold på dette plannivået.

ROS-analysen tar for seg risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for planlagt utbygging. I tilfeller der utbygging vil påvirke eksisterende bebyggelse, må berørte eksisterende bebyggelse tas inn i analysen.

ROS-analysen til kommuneplanens arealdel er en av mange utredninger som skal legges til grunn for arealplanleggingen i Indre Østfold kommune. ROS-analysen er også en av mange utredninger som vurderer risiko og spørsmål om hvilke areal som egner seg til utbygging, hvilke areal som ikke egner seg og hvilke areal som kan egne seg under særskilte forutsetninger.

Det er ikke alltid innlysende hvilke risikoområder som skal utredes i ROS-analysen og hvilke risikoområder som skal inngå i andre utredninger. Hovedkriteriet for hvilke temaer som inngår i denne analysen er at de betraktes som samfunnssikkerhetsrelevante, og omhandler risikoområder som kan utløse akutte hendelser som truer viktige samfunnsfunksjoner og -verdier og liv eller helse.

ROS-analysen tilhørende kommuneplanens arealdel er avgrenset til risiko som gir arealmessige begrensninger og risiko som kan forebygges gjennom bestemmelser. Mens kommunens Helhetlige ROS-analyse (etter sivilbeskyttelsesloven) tar for seg hele risikoaspektet, inkludert hendelser og samfunnsrisiko som krever beredskap og krisehåndtering, skal ROS-analysen til kommuneplanen fungere som underlagsdokument for ROS-analyser på reguleringsplannivå og inngå i Indre Østfold kommune sin samlede risikodokumentasjon.

Kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse er under utarbeidelse, og vil dermed ha noe begrenset verdi som grunnlag for risiko- og sårbarhetsanalyse for kommuneplanens arealdel.

Identifisering av risiko- og sårbarhetsforhold

Innledning

I innspillperioden til kommuneplanens arealdel ble det registrert i alt 181 innkomne innspill. Av disse var det 129 forslag til endret arealbruk. I tillegg kom det inn 18 forslag fra administrasjonen. Etter politisk behandling ble det bestemt hvilke innspill det skulle arbeides videre med, og ut fra dette ble det konsekvensutredet totalt 93 arealinnspill. Ved 1. gangs behandling av kommuneplanens arealdel ble det så vedtatt å ta inn 55 av innspillene i kommunens planforslag. Det er disse 55 arealforslagene det nå er utarbeidet ROS-analyse på. Det foreligger innsigelser på 12 av disse forslagene, men vi har likevel valgt å utarbeide ROS-analyse på disse.

Innspillene har i hele planperioden blitt nummerert med samme tresifrede nummer. I konsekvensutredningen er det benyttet en mal for utredning av hvert enkelt arealforslag, og innspillene ble vurdert innenfor 28 ulike tema. I KU er det også lagt inn enkle kartskisser. I og med at det er naturlig å se KU og ROS i sammenheng, har vi valgt å ikke ta inn kart i ROS-analysene.

Metode

Det er ulike veiledere og standarder for hvordan ROS-analyser kan utføres. Risiko- og sårbarhetsanalyse handler i grove trekk om å strukturere og dokumentere vurderinger relatert til følgende spørsmål;

- Hva kan gå galt og hvilke mulige uønskede hendelser kan skje i fremtiden?
- Hva er sannsynligheten for at den uønskede hendelsen vil inntreffe?
- Hva kan være sårbarheten ved systemer som kan påvirke sannsynligheten og konsekvensene?
- Hva er konsekvensene hvis den uønskede hendelsen skjer?
- Hvilke tiltak har vi/eller kan vi iverksette for å unngå at det går galt?
- Usikkerheten ved våre vurderinger

Analysen er gjennomført med egen sjekklister basert på veilederen Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (DSB) fra 2017. Det er i tatt utgangspunkt i eksisterende registreringer og kunnskap. Det er innspillene til utbyggingsområder slik de er beskrevet av forslagsstiller som er vurdert.

ROS-analysen skal «vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging». Risiko og sårbarhet knytter seg til arealet slik det ligger, for eksempel skred- eller flomfare, eller slik det bygges ut, for eksempel plassering av ulike anlegg i forhold til hverandre. Det er bare risikoforhold som vil kunne få konsekvenser for verdiene omtalt i PBL § 3-1 første ledd bokstav h), altså «tap av liv, skade på helse, miljø, viktig infrastruktur, materielle verdier mv.», som må inngå i analysen. Forhold som ikke påvirker disse verdiene, innebærer ikke et direkte krav om ROS-analyse.

Risiko uttrykker den fare som uønskede hendelser representerer for mennesker, og er en kombinasjon av sannsynligheten for at uønskede hendelser vil inntreffe og alvorlighetsgraden en eventuell hendelse vil påføre samfunnet. Sårbarhet er et uttrykk for et systems evne til å fungere og opprettholde sin funksjon når det utsettes for påkjenninger.

Basert på teoretiske vurderinger av hvor sannsynlig det er at en hendelse vil inntreffe og hvor store konsekvensene er, samt årsaksforhold, skal tiltak vurderes for å unngå hendelsene, redusere sannsynligheten for at disse kan oppstå, eller redusere konsekvensen av hendelsene. Tiltakene kan både være forebyggende og skadebegrensende.

For å gi et oversiktlig og enhetlig bilde av risikoen (sannsynlighet x konsekvens) er alle farehendelsene plassert i en risikomatrix. Grønt er i utgangspunktet akseptabelt, men enkle og billige tiltak bør vurderes for å hindre faren eller redusere risikoen. For en hendelse som befinner seg i gult område kan risikoen aksepteres, men skal likevel søkes redusert så langt som mulig gjennom en kost/nyttevurdering. Når risikoen er uakseptabel (rød), skal den reduseres til akseptabelt nivå. Risikomatriksen med sannsynlighetskategorier og konsekvenskategorier er gjengitt under.



Risikomatrise

Konsekvensgrad

		Små	Middels	Store	
Sannsynlighetsgrad	høy sannsynlighet	3	6	9	3
	Middels sannsynlighet	2	4	6	2
	Lav sannsynlighet	1	2	3	1
		1	2	3	

Rødt område: Risikoreducerende tiltak er påkrevd

Gult område: Tiltak bør vurderes

Grønt område: akseptabel risiko

Sannsynlighets kategorier

Lav sannsynlighet	Sjeldnere enn 1 gang i løpet av 100 år (< 1% sannsynlighet pr. år)
Middels sannsynlighet	1 gang i løpet av 1-100 år (1-10% sannsynlighet pr år)
høy sannsynlighet	Ofte enn 1 gang i løpet av 10 år (> 10% sannsynlighet pr. år)

Konsekvenskategorier

	Små	Middels	Store
Liv og helse	Ingen alvorlige/få/små skader	Ulykke med behandlingskrevende skader	Ulykke med personskader som medfølger varige mén, eller dødsfall. Mange skadde.
Trygghet og Stabilitet	Systembrudd er uvesentlig	System settes ut av drift over lengre tid	System settes varig ut av drift
Materielle verdier	Uvesentlig skade på eiendom	Alvorlig skade på eiendom	Uopprettelig skade på eiendom
Ikke relevant	Ikke relevant	Ikke relevant	Ikke relevant

Gjennomføring

Risiko- og sårbarhetsanalyse er gjennomført på aktsomhetsnivå for hvert enkelt areal. For arealer som senere skal inn i reguleringsplaner, vil man gå grundigere inn i analysene ved utarbeiding av



reguleringsplanene. Da vil det bli krav om nærmere utredninger av de forskjellige uønskede hendelsene/farene/truslene. Dette er viktig blant annet for å forstå risikobildet og eventuelt kunne iverksette risikoreducerende tiltak.

Alle arealer er vurdert ut fra 12 mulige hendelser/farer/trusler som vi har ansett som de aktuelle forhold for nærmere vurdering. Disse 12 ulike risiko- og sårbarhetsforholdene er nummererte og sortert under følgende tema:

- Naturfare
- Kritiske samfunnsfunksjoner og kritiske infrastrukturer
- Forhold ved utbyggingsområdet
- Forhold til omkringliggende områder.

Ut fra dette er det laget et skjema der årsak til hendelser, konsekvenser, risiko og tiltak er omtalt og kategorisert. Alle de aktuelle arealinnspillene er så omtalt og analysert i dette skjemaet som er vist under.



Analyseskjema for enkeltarealer

Skjemaet er forenklet i forhold til en «fullverdig» risiko- og sårbarhetsanalyse, men vil allikevel gi et bilde på risiko- og sårbarhetsforhold på et aktsomhetsnivå.

Innspill nr.:— XXXXXXXXXX (gnr. xxx, bnr. xx)

Dagens formål og bruk:

Foreslått formål:

Beskrivelse av arealet:

Nr.	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				
2	Flom i andre elver og vassdrag			1	1				
3	Kvikkleireskred			1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger			1	1				
5	Skogbrann			1	1				
6	Radongass			1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane			1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann			1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon			1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen			1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet			1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet			1	1				

¹ S= sannsynlighet(1-3) K= konsekvens (1-3)

² Risiko: Grønn= små konsekvenser Gul= middels konsekvenser Rød= store konsekvenser

Samlet vurdering:	(Kort oppsummering med forslag på tiltak.)
Usikkerhet	(Usikkerhet som framkommer i tabellen.)



Omtale av risiko og sårbarhetsforhold

1. Flom Øyeren/Glomma

Årsak

Flomforholdene i Indre Østfold har ulik karakter avhengig av om det er flom i Glomma eller i mindre elver og vassdrag med utspring i eller nær Indre Østfold. Glommavassdraget har utspring i høyfjellsområder. Årets største flom er vanligvis en snøsmelteflom om våren, ofte kombinert med mye nedbør. Den nest største flommen er en regnflom om høsten.

Kartlegging

NVE har utarbeidet et flomsonekart for Glomma og de andre tilførselselvene til Øyeren i nord, men ikke for selve Øyeren og Glomma sør for Øyeren. På strekningen mellom Rundsand/Møkkøya ved Fetsund og til Mørkfoss er det beregnet vannstander ved 5-, 10-, 20-, 50-, 100-, 200-, 500- og 1000-årsflom. Vannstandsberegningene baserer seg på en normalvannstand på 101 moh. og normal drift ved Solbergfoss. Ved driftsstands ved både Solbergfoss I og II vil beregnet vannstand øke ca. 50cm. Kommunen har utarbeidet et flomsonekart som gir grunnlag for framtidig arealbruk.

Tidligere hendelser



De største og mest kjente snøsmelteflommene i Glomma skjedde i 1789 (Storofsen) og i 1995 (Vesleofsen). I nyere tid er det flommen i 1967 som ga den høyeste vannstanden i Øyeren og mest skader på bebyggelse og anlegg. Etter den flommen ble det sprengt ut omløpstunneller ved Solbergfoss, og senere ble elvestrekningen Mørkfoss – Solbergfoss sprengt ut (utvidet) slik at elvas kapasitet økte. Senere ble omløpstunnelene stengt, og erstattet med andre tiltak ved damanlegget. Effekten av disse tiltakene viste seg i 1995, da flomtoppen aldri nådde 1967-nivået selv om vannføringen var større. Maksimal vannføring i 1995 var i underkant av 3600 m³/sek.



Flomsteinen ved Fetsund lenser. Steinens høyde markerer vannstanden under Storofsen i 1789, og den nederste streken på sokkelen markerer vannstanden under Vesleofsen i 1995. Under Storofsen var vannstanden om lag 13 m over normalen, i 1967 om lag 10 meter og i 1995 8,85 meter over normalen.
Foto: Ketil Matvik Foldal, Lillestrøm kommune.



Sannsynlighet for nye hendelser

Ettersom Glomma i stor grad får sin vannføring fra Innlandet, er det naturlig å se på klimaprofilen for disse distriktene når man skal omtale flom i vårt distrikt. Ifølge klimaprofilen for Hedmark forventes det ikke større flommer i store elver som i dag har snøsmelteflom som årets største flom. Snøsmelteflommene i alle elver vil komme stadig tidligere på året og bli mindre mot slutten av århundret. Årsnedbøren vil øke med 15% gjennomsnittlig, og årlig vannføring vil øke noe i vassdragene, fordi nedbøren øker. Økt temperatur vil også påvirke vannføringen gjennom året fordi den påvirker snøakkumulasjon, snøsmelting og fordampning. Det forventes likevel ikke større flommer i store elver som i dag har snøsmelteflom som årets største flom. Dette gjelder blant annet Glomma og Vorma. For disse elvene vil snøsmelteflommene komme tidligere på året og bli mindre mot slutten av århundret. Anbefalt klimapåslag for hovedløpet av Glomma og Vorma er derfor 0 %.

Ved Øyeren og i Glomma kan det bli flom med skadeomfang, særskilt på fritidsbebyggelse. Skadepotensialet i Indre Østfold er størst i Øyeren, men det vil begrenses til skader på fritidsbebyggelse og enkelte anlegg. Det er ikke boligbebyggelse som kan trues hverken i Trøgstad eller Spydeberg, og heller ikke langs Glommas løp fra Øyeren og videre gjennom Indre Østfold. En må likevel ha en beredskap på tiltak ved kommunens drikkevannsanlegg på Sandstangen, slik at ikke flom setter dette ut av drift.

Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

Det er særskilt våre drikkevannsanlegg som kan være utsatt, og dette ivaretas av kommunens VA-ansvarlige. Ellers er det kommunens ansvar å sørge for informasjon og beredskap.

2. Flom i andre elver og vassdrag

Årsak

Flomepisoder i våre elver og vassdrag kommer i forbindelse med sterk nedbør. Slike episoder har forekommet til alle tider, men er forverret av overvannsproblematikken vi får på grunn av bekkelukkinger, tette flater (veier/gater, parkeringsplasser, store takflater) og klimaendringer.

Kartlegging

Hobølelva, Hæra og Øgderen kan være utsatt for ødeleggende flommer. Det er ikke utarbeidet flomsonekart for noen av vassdragene i kommunen, så i arealplanen legges det inn hensynssone basert på erfaringsgrunnlag.

Både Hobølelva og Hæra har områder som ofte er utsatt for flom. For Hobølelva er det bebyggelse (enkelthus og næringsbebyggelse) som ligger utsatt til på hele strekningen fra Mjær til Elvestad. Bruer og enkelte punkter på fylkesveien kan også oversvømmes. Sør for Elvestad er det lite bebyggelse som er truet, men elva flommer over dyrka mark og enkelte broer er utsatt.

Hæra er også en meanderende elv som flommer en del over dyrka mark. I området rundt Havnås og strekningen fra Krogstadfossen og forbi Ramstad er det også enkelte bolighus og næringsbygg som er utsatt i flomperioder. Ved Havnås kan det til tider være nødvendig å stenge fylkesveien. På Havnås ligger deler av bebyggelsen så lavt at vi til tider får skade, og dette må hensyntas ved bygging av nye boliger og boligområder. Ved Øgderen er det ikke bebyggelse som er særskilt utsatt for flom.

Store deler av Indre Østfold ligger i eller drenerer til ravedaler. Mange av disse er svært utsatt for erosjon, og det er disse småelver og bekker som først utsettes den økte nedbøren og overflateavrenningen. I mange tilfeller er det også bekkelukkinger i disse ravinene. Dagens



ledningsnett er i mange tilfelle underdimensjonert, og det skjer til stadighet hendelser på grunn av overbelastning. Når avrenningen øker, øker også hastigheten på vannet slik at erosjonsfaren blir større.

Tidligere hendelser

Det har vært mange tilfelle av flom på de områdene som er nevnt under punkt over. En del av disse er registrert på NVE sine kart, under temaet Naturfare; [NVE Atlas](#).

Sannsynlighet for nye hendelser

Norsk klimaservicesenter har beregnet at årsnedbøren i Østfold vil øke med cirka 10 %. Nedbørendringen for de fire årstidene er beregnet til; Vinter: +25 %, Vår: +25 %, Sommer: +10 % og Høst: +10 %. Det er forventet at episoder med kraftig nedbør vil øke vesentlig både i intensitet og hyppighet i alle årstider. Nedbørmengden for døgn med kraftig nedbør forventes å øke med cirka 20 %. For varigheter kortere enn ett døgn, er det indikasjoner på enda større økning.

Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

Flom i elver og bekker skyldes må man regne med blir et større problem i framtiden, særskilt på grunn av klimaendringene. Overvannshåndtering er sentralt i arbeidet med å motvirke flomproblemer. Dette er omtalt under punkt 8, *Vannforsyning, avløp, overvann*.

For å motvirke skader ved flomperioder, er det viktig at kommunen har oversikt over problemområder og har en arealpolitikk som ivaretar dette.

For å unngå forhøyet skaderisiko som følge av forventet økning i kraftig nedbør anbefales å legge et klimapåslag på dagens dimensjonerende nedbør hentet fra IVF-kurver (Intensitet-Varighet-Frekvens) når nye anlegg skal beregnes. Disse kurvene er tilgjengelige på klimaservicesenter.no.

Det er tidligere anbefalt et klimapåslag på minst 40 % på dimensjonerende nedbør med kortere varighet enn 3 timer. Denne anbefalingen kan fortsatt benyttes.

3. Kvikkleireskred

Årsak

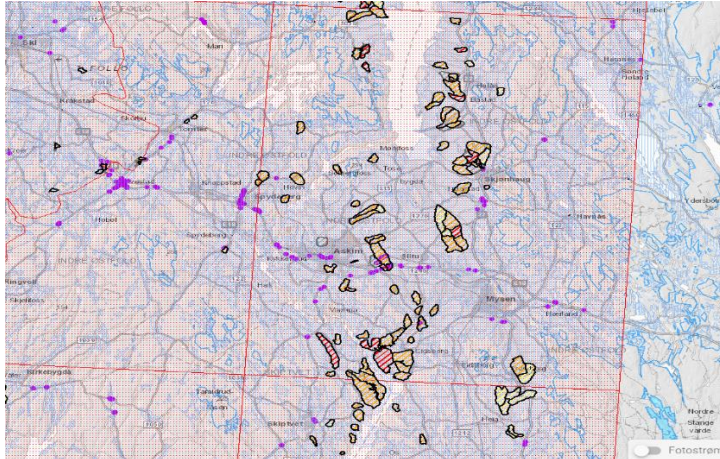
Kvikkleire er leire som ble avsatt i sjøvann under istiden. Saltet i sjøvannet binder leirpartiklene sammen med elektriske ladninger og danner en korthusstruktur som inneslutter vann. Landhevingen etter siste istid har ført til at leiravsetningene nå ligger over havnivå. Under gitte forhold kan saltet i leiravsetningene bli vasket ut. Da blir bindingene mellom partiklene svekket, og det kan dannes kvikkleire. Hovedårsaker til at kvikkleire blir overbelastet og kvikkleireskred blir utløst, er naturlige årsaker som graving fra bekker og elver (erosjon) og menneskeskapte tiltak som graving i bunnen av skråninger, fylling på toppen av skråninger og andre terrengbelastninger som svekker stabiliteten.

Kartlegging

Store deler av kommunen ligger under marin grense, og det er mange kartlagte kvikkleireforekomster. Etter de store skredene på 60- og 70-tallet ble det satt i gang større kartleggingsprosjekter, og kommunen er derfor kartlagt for kvikkleireforekomster. Dette er likevel en grovmasket kartlegging som ikke gir full oversikt. Kommunen har utarbeidet en samlet oversikt over disse områdene, der resymeeer av utredninger og grunnundersøkelser er gjengitt. Dette dokumentet er først og fremst tenkt til internt bruk, og må oppdateres etter hvert som nye grunnundersøkelser gjennomføres.



Det er viktig å være oppmerksom på at de kartlagte områdene ikke gir en fullstendig oversikt over skredfare. I alle områder under marin grense kan det forekomme større og mindre forekomster av marin leire, og mulig fare for kvikkleire.



Kvikkleiresoner i Indre Østfold (skravert) og kartlagte utbyggingsområder (lilla punkt).

Kilde: [NVE](#)

Tidligere hendelser

Det har vært flere større og mindre skred i kommunen, og det vil også komme til å skje i framtiden. Kommunen har hatt flere større hendelser både i gammel og nyere tid der områder har rast ut. Det mest kjente er leirskredet på Skjønhaug i 1967, der ca. 1 000 000m³ raste ut og tolv hus gikk med. Fire mennesker omkom og flere ble skadet.

Kvikkleireskred i Båstad i 1974. Ca. 1 500 000m³. Ingen mennesker omkom.



Kvikkleireskredet i Båstad 1974 (sett fra nordvest). FOTO: Knut Baastad

Sannsynlighet for nye hendelser

Det vil komme nye kvikkleireskred i vår kommune, men vi vet ikke hvor og når det skjer. Det kan komme i dag, i morgen eller om hundre år. For de kartlagte områdene kan vi si noe om sannsynlig utbredelse, og vi kan i enkelte tilfelle sette inne forebyggende tiltak.



De fleste kvikkleireskredene utløses av menneskelig aktivitet, eksempelvis graving. Raset i Båstad ble utløst av planeringsarbeid. Det finnes flere eksempler på at små tiltak kan utløse omfattende skred.

Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

For å begrense skaderisiko og skadeomfang kan vi blant annet gjøre følgende:

- ta inn bestemmelser og retningslinjer i planverket
- bruke hensynssoner
- kartlegge fare ved planlegging og igangsetting av tiltak som krever masseforflytning
- kreve grunnundersøkelser ved byggetiltak i faresoner
- ikke tillate boligbygging i fareområder
- forebygge ras og utglidninger i elver og bekker
- sørge for vedlikehold av hydrotekniske tiltak
- informere
- kontrollere

4. Andre ras, skred og overflateutglidninger

Årsak

Kommunen er for en stor del dekket av tykke havavsetninger, og kvikkleirefaren er en velkjent problemstilling i kommunen. I tillegg til kvikkleireskred, kan det i kommunen også forekomme steinsprang, stein-, jord- og flomskred. Flom- og jordskred kan løses ut når løsmasser i bratte skrånninger og elveløp blir vannmettet. Skredene begrenses til den enkelte skrånning/ravinedal (i motsetning til kvikkleireskred).

I elver og bekkedaler (raviner) kan vannet grave ut kantene som til sist kan rase ut. Mange små jordskred kan gå upåaktet hen i skogen, der det ikke påvirker menneskelig aktivitet, men det kan også gjøre skader på infrastruktur, bygninger og i enkelte tilfeller mennesker.

Kartlegging

Vi har ingen komplett kartlegging av slike fareområder, så dette må vurderes nærmere ut fra lokalkunnskap. Vi har mange områder langs våre elver og bekker som er mulige fareområder. Norges Geologiske Undersøkelse (NGU) har utarbeidet et landsdekkende kart på oppdrag fra NVE. Kartet ble utarbeidet i 2014 og dekker skredtypene jordskred og små og mellomstore flomskred. Kartet dekker ikke kvikkleireskred, små utglidninger og store flomskred i slake elveløp. Det landsdekkende kartet viser områder der en må utvise aktsomhet for jord- og flomskred. Kartet viser mulige løsne- og utløpsområder, men sier ikke noe om sannsynligheten for jord- og flomskred. Kartet er kun veiledende, og det finnes fareområder som ikke er registrert på kartet.

Tidligere hendelser

Større og mindre hendelser har forekommet. Mange av disse skjer i ravinedaler i skog og utmark, og registreres ofte i ettertid. Dette er naturlige prosesser i raviner. Meanderende elver som Hobølva og Hæra vil også grave og forårsake utglidninger og mindre ras.

Sannsynlighet for nye hendelser

Hendelser som beskrevet over vil forekomme. Økt nedbør og større vannføring vil føre til at slike hendelser vil komme oftere i framtiden.



Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

Ved overflateglidninger og sprekkdannelser i grunnen vil innbyggerne i mange tilfelle frykte kvikkleireskred selv om dette ikke trenger å ha noen sammenheng med slik fare. Det er derfor nødvendig at kommunen har en viss kompetanse på dette fagfeltet for å kunne veilede i slike enkelthendelser. I noen tilfeller kan hendelser forebygges, særskilt i meanderende elver. Der kan man til en viss grad steinsette utsatte graveområder for å hindre utrasing. I ravineområdene kan man også bremse erosjonen ved ulike tiltak, f.eks. ved etablering av fangdammer.

5. Skogbrann

Årsak

De fleste skogbrannene oppstår på våren og forsommeren. Langvarige tørkeperioder skaper høy risiko for skogbrann. De vanligste årsaker til skogbrann er lynnedslag, skogbruksnæringen (maskiner, kjettinger etc.), friluftsliv med bruk av åpen ild i skog og mark (grill, bål etc.) og gnister fra tog.

Kartlegging

Nitti prosent av alle skogbranner er forårsaket av menneskelig aktivitet. Det kan være branner som følge av personers uaktsomhet (bar ild ved bål/røyking, motorferdsel), ved jernbanedrift (gnister fra bremses) eller skogsdrift med maskiner (gnister ved metall mot stein/varme eksosrør etc.). Bortsett fra jernbanetraseene er det vanskelig å kartfeste spesielle fareområder.

Tidligere hendelser

I kommunen har det vært hendelser, særskilt i tørkeår. Brannene har stort sett vært begrenset til mindre områder, men det har forekommet skogbrann som har omfattet areal opp mot 1000 dekar.

Sannsynlighet for nye hendelser

Det er forventet at klimaforandringene vil føre til lengre tørkeperioder og økt risiko for hyppigere branner på Østlandet, flere branner samtidig og mer langvarig og omfattende slukningsarbeid. En forventer også at skogbrannsesongen skal forlenges.

Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

Iht. Forskrift 26. juni 2002, om organisering og dimensjoner av brannvesen, § 4-8., skal kommunen ta hensyn til brannvesenets krav til innsatstid, og sikre at sikkerhetskravet blir ivaretatt i planleggingen av nye bolig- og industriområder, skoler, sykehjem osv. Innsatstid i tettsteder skal ikke overstige 20 minutter. Iht. Forskrift 17. desember 2015, om brannforebygging, § 21, skal kommunene sørge for at den kommunale vannforsyningen frem til tomtegrenser i tettbygde strøk, er tilstrekkelig til å dekke brannvesenets behov for slokkevann. I arealplanleggingen bør det også sees på mulighet for evakuering av nærliggende bebyggelse ved skogbrann, og det er viktig å ikke tillate utbygging i områder der kapasiteten på slokkevann er begrenset.

6. Radongass

Årsak

Radon er en usynlig og luktfri radioaktiv gass, som dannes kontinuerlig i jordskorpa. Utendørs vil radonkonsentrasjonen normalt være lav, og helsefare oppstår først når gassen siver inn og oppkonsentreres i vårt innemiljø. Radon kan også frigjøres fra vann i borebrønner, og vil da frigjøres i inneluften når vi bruker vannet. Grunnstoffet uran er naturlig radioaktivt og finnes i varierende konsentrasjoner i berggrunn og jordsmonn. Når uran henfaller eller brytes ned, dannes nye

radioaktive stoffer, deriblant radium og radon. Radon er en edelgass og har liten evne til å binde seg til faste stoffer. Dette fører til at radon kan unnsnippe, transporteres i bakken og frigjøres til luft.

Områder med løsmasser og berggrunn som inneholder radiumrike bergarter som for eksempel alunskifer, granitter og pegmatitter vil kunne føre til svært høye radonnivåer innendørs.

Kartlegging

Radon er ikke noe stort problem i kommunen, og størstedelen har aktsomhetsgrad «Moderat til lav». Det finnes lokaliteter der aktsomhetsgraden er «Høy», bl.a. strekningen Lyseren – Solbergfoss – Heller, området Elvestad – Hobøl kirke – Kroer, og noen enkeltlokaliteter ellers. Ingen områder er oppgitt med «Særlig høy» aktsomhetsgrad.

Det ble gjennomført en kartlegging av inneluft i 114 kommuner vinteren 2000/2001 som en del av den landsomfattende undersøkelsen «Radon 2000/2001». Eidsberg og Trøgstad kommuner deltok, og begge kommuner klassifiseres der som kommuner med lav sannsynlighet for forhøyde radonkonsentrasjoner i boliger. Statens strålevern anbefalte at oppfølging i disse kommunene burde være generell informasjon og veiledning. Radon i husholdningsvann er kun aktuelt i de tilfelle man har borevann fra radonholdig berggrunn.

Tidligere hendelser

Kun enkelt forekomster av høye radonverdier i kommunen.

Sannsynlighet for nye hendelser

Lav sannsynlighet.

Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

Det er krav om radonmåling og grenseverdier i alle utleieboliger. I områder med høy aktsomhetsgrad bør det utføres tiltak som hindrer/reducerer radonnivået i innelufta.

7. Samferdselsulykke; vei eller jernbane

Årsak

All transport av personer og materiell innebærer en risiko for at ulykker kan skje. I første omgang tenker vi veitrafikk, men vi har også jernbanens Østre linje gjennom kommunen.

Kartlegging

Statens vegvesen kartlegger ulykkespunkter, og kommunen kartlegger farepunkter.

Tidligere hendelser

Det er mange hendelser av større og mindre alvorlighetsgrad.

Sannsynlighet for nye hendelser

Sannsynligheten for nye hendelser er høy.

Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

All planlegging skal ta rimelig hensyn til trafikkfare, særskilt med tanke på myke trafikanter. Trygg skolevei er særskilt vektlagt i planleggingen.



8. Vannforsyning, avløp, overvann

Vannforsyning

Årsak

For all bolig- og næringsbebyggelse er det viktig å være sikret god vannforsyning. Kommunen har derfor et ansvar for å sikre at nye bolig- og næringsarealer har en sikker kapasitet på vannforsyning til forbruk og slukkevann. ROS-analyse i denne forbindelse gjelder derfor ikke svikt i vannforsyningen som skyldes hendelser, men svikt som skyldes at kapasiteten ved den daglige drift ikke er tilfredsstillende. Målet med dette er at man ikke vedtar nye utbyggingsområder uten samtidig å ivareta at all infrastruktur er utbygd når området tas i bruk.

Kartlegging

I forskrift om brannforebygging § 21 står det: «Kommunen skal sørge for at den kommunale vannforsyningen fram til tomtegrenser i tettbygde strøk er tilstrekkelig til å dekke brannvesenets behov for slokkevann. I boligstrøk og lignende der spredningsfaren er liten, er det tilstrekkelig at kommunens brannvesen disponerer passende tankbil. I områder som reguleres til virksomhet hvor sprinkling er aktuelt, skal kommunen sørge for at det er tilstrekkelig vannforsyning til å dekke behovet.»

Den kommunale vannforsyning er delt inn i fire soner. I tillegg til disse fire sonene, er Hobøl en egen sone forsynt av det private vannverket Hobøl vannverk. Kapasiteten i de ulike deler av det kommunale nettet er godt kartlagt. Hobøl vannverk kartlegger for tiden sitt forsyningsområde. Vannforsyningen i det kommunale nettet er generelt godt, men det finnes fortsatt enkelte svakheter i forsyningen. Hobøl vannverk har en del utfordringer med kapasitet på ledningsnettet, og det er viktig med en god dialog i plansammenheng for å ivareta allerede utbygde områder.

Tidligere hendelser

Noen områder har ensidig vannforsyning som gir risiko ved ledningsbrudd. I tillegg er slokkekapasiteten for dårlig enkelte steder.

Sannsynlighet for nye hendelser

Det vil forekomme hendelser der vannforsyningen svikter av ulike årsaker.

Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

Som planmyndighet er det viktig at kommunen bruker de nødvendige virkemidler for å unngå å komme i en situasjon der man ikke klarer å oppfylle lover og forskrifter. Kommunen og Hobøl vannverk bør samarbeide om vannforsyningen i den delen av kommunen. Dette kan man blant annet gjøre ved at nye utbyggingsområder avvises/avventes/utsettes inntil forsynings situasjonen er god. Der det er avdekket at vannforsyning er sårbar, kan kommunen gi bestemmelser om at vannforsyningen skal være sikret før det gis tillatelse til utbygging eller bruk (ref. pbl. § 12-7 nr. 10). Kommunen kan også sette bestemmelser om at en byggesøknad ikke kan behandles før en nærmere ROS-analyse av vannforsyningen er gjennomført (ref. pbl. § 12-7 nr. 12).

Avløp

Årsak

I alle bolig- og næringsområder må man ta hånd om overvann og avløp. Kommunen har derfor et ansvar for å sikre at overvann og avløp føres vekk på en miljømessig god måte. ROS-analyse i denne forbindelse gjelder derfor ikke svikt i overvanns- eller avløpshåndteringen som skyldes enkelthendelser, men svikt som skyldes at kapasiteten ikke er tilfredsstillende.

Målet med dette er at man ikke vedtar nye utbyggingsområder uten samtidig å ivareta at all infrastruktur er utbygd når området tas i bruk.

Kartlegging

Ifølge kommunedelplan for vann og avløp er avløpssituasjonen *alvorlig* i nær sagt hele kommunen. Store mengder fremmedvann (rent vann som for eksempel regnvann eller grunnvann) kommer inn på det kommunale nettet og påvirker avløpsrensingen ved de ulike renseanleggene. Fremmedvannet kommer inn i et ledningsnett som dels ble etablert i en tid der fremmedvann ikke var regnet som et problem. Både i Askim og Mysen er det derfor bygget et avløpsnett med AF-ledninger (felles overvanns- og avløpsledninger).

Avløpsrensianleggene er i dag overbelastet i forhold til gjeldende utslippstillatelser, og har vært det i mange år. De to største avløpsrensianleggene dekker tilnærmet hele kommunen, med unntak av noe spredt bebyggelse. Ved nedbørshendelser mottar avløpsnettet store mengder regnvann, noe som overbelastet systemet. Dette fører til overløp av avløpsvann til vann og vassdrag. Flere av overføringsledningene har også for dårlig kapasitet. Overløp skjer derfor både ved renseanleggene og ved pumpestasjonene rundt om i kommunen.

Tidligere hendelser

Hendelsene kommer ved nedbør, jo mere nedbør desto mer overløp av avløpsvann.

Sannsynlighet for nye hendelser

Det vil forekomme hendelser som beskrevet over.

Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

Som planmyndighet er det viktig at kommunen bruker de nødvendige virkemidler for å unngå å komme i en situasjon der man ikke klarer å oppfylle lover og forskrifter. Kommunen bør avvise/avvente/utsette nye utbyggingsområder inntil overvann og avløp kan tas hånd om på en miljømessig forsvarlig måte.

Der det er avdekket at avløpshåndteringen er sårbar, kan kommunen gi bestemmelser om at denne må sikres før det gis tillatelse til utbygging eller bruk (ref. pbl. § 12-7 nr. 10). Kommunen kan også sette bestemmelser om at en byggesøknad ikke kan behandles før en nærmere ROS-analyse av avløpssituasjonen er gjennomført (ref. pbl. § 12-7 nr. 12).

Overvann

Årsak

Overvann skyldes mye regn på kort tid som gir stor avrenning på tette flater uten at det nødvendigvis blir flom i bekker og elver. Overvann er, i denne sammenheng, overflateavrenning som følge av nedbør eller smeltevann. Episoder med kraftig nedbør ventes å øke vesentlig både i intensitet og hyppighet, og dette vil stille større krav til overvannshåndteringen i fremtiden. Tette flater som asfalterte veier, parkeringsplasser og store takflater gir raskere avrenning enn naturlige flater, og fører til økt fare for flom i bekker og vassdrag dersom vannet ledes for raskt ut i vassdragene.

Kartlegging

De største skadene på bebyggelse og infrastruktur oppstår ofte i forbindelse med overvann. Ifølge kommunedelplan for vann og avløp er avløpssituasjonen *alvorlig* i nær sagt hele kommunen. Store



mengder fremmedvann (rent vann som for eksempel regnvann eller grunnvann) kommer inn på det kommunale nettet og påvirker avløpsrensingen ved de ulike renseanleggene. Dette er omtalt i avsnittet om avløp over.

Overvann fra tette flater, boligfelt mv. belaster ikke bare det kommunale avløpsnett. I mange tilfelle ledes overvann ut i private overvannsanlegg som dermed støtbelastes med vannmengder de ikke er beregnet for. Private bekkelukningsanlegg i landbruket er svært utsatt for dette, og ødeleggelsene medfører mye erosjon og store kostnader for landbruket.

Tidligere hendelser

Hendelsene kommer ved nedbør, jo mere nedbør desto mer overløp av avløpsvann og større belastning på ledningsnett. For bekkelukninger som ble utført i forbindelse med bakkeplanering fra 1960-tallet og fram til midt på 1980-tallet er dette et økende problem.

Sannsynlighet for nye hendelser

Det vil forekomme hendelser som beskrevet over.

Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

Klimaendringene krever overvannstiltak som bidrar til at overvann ikke ledes til ledningsnett. Dette kan man i større grad sikre ved å legge slike tiltak inn i all planlegging og utbygging. Dette gjelder både i boligfelt, næringsområder, veier, plasser osv.

Kommunen bør sørge for tilstrekkelig trygghet mot farer og skader ved å avsette nok areal til å håndtere overvannet på en trygg måte. NVE har utarbeidet veiledning som skal bistå kommunene i arealplanlegging. Som del av dette er overvann innarbeidet som et av temaene i NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan. Videre er det utarbeidet en egen Veileder 4-2022 som gir økt kunnskapsgrunnlag og skal støtte kommunen med å forebygge skader fra overvann gjennom arealplanlegging etter plan- og bygningsloven.

I alle bolig- og næringsområder må man ta hånd om overvann og avløp. Kommunen har derfor et ansvar for å sikre at overvann og avløp føres vekk på en miljømessig god måte. ROS-analyse i denne forbindelse gjelder derfor ikke svikt i overvanns- eller avløpshåndteringen som skyldes enkelthendelser, men svikt som skyldes at kapasiteten ved den daglige drift ikke er tilfredsstillende. Målet med dette er at man ikke vedtar nye utbyggingsområder uten samtidig å ivareta at all infrastruktur er utbygd når området tas i bruk.

Som planmyndighet er det viktig at kommunen bruker de nødvendige virkemidler for å unngå å komme i en situasjon der man ikke klarer å oppfylle lover og forskrifter. Kommunen bør avvise/avvente/utsette nye utbyggingsområder inntil overvann og avløp kan tas hånd om på en miljømessig forsvarlig måte.

Kommunen bør også gjennomføre kartlegging av eksisterende utbyggingsområder og innføre tiltak som pålegger eiere av bygg og anlegg å ha en forsvarlig overvannshåndtering. Dette innebærer bl.a. at takvann og vann fra tette flater skal infiltreres på egen grunn eller i særskilte anlegg.



9. Strøm og/eller telekommunikasjon

Årsak

Dette avsnittet omhandler leveringssikkerhet for strøm og teletjenester, og sikkerhetskrav/hensynssoner for høyspentanlegg. Strømbrydd som kan ramme befolkningen behandles i kommunens overordnede ROS-analyse.

I planprosessen er el- og teleoperatører kontaktet i forhold til leveringssikkerhet. Det er ingen særskilte utbyggingsområder i kommunen der det er slike problemer.

I kommuneplanens arealdel avmerkes høyspentanlegg/traseer med særskilt hensynssone, og denne kommenteres for de arealinnspill der det er aktuelt. Rundt alle elektriske anlegg i drift oppstår det lavfrekvente elektromagnetiske felt. Disse inndeles i magnetfelt og elektriske felt. Magnetfeltet øker med økt strømstyrke, mens det elektriske feltet er konstant på en spenningsatt ledning. Styrken på feltet øker med økt spenning. Ettersom noen av landets største kraftverk er lokalisert i vårt distrikt, innebærer det at de kraftigste høyspentlinjene passerer vårt område.

Kartlegging

Høyspentanleggene er kartfestet i kommunens planverk. Det er påvist at sterk stråling kan gi helseskader, men det finnes ikke dokumentert slik skade i vårt distrikt.

Tidligere hendelser

Ingen kjente hendelser, men det er mye oppmerksomhet rundt temaet.

Sannsynlighet for nye hendelser

Usikkert, men oppmerksomheten rundt strålefare vil være aktuell.

Anbefalt oppfølging/konsekvenser for arealbruk

Det finnes internasjonale retningslinjer og grenseverdier for elektromagnetiske felt. Den som planlegger oppføring av boliger, skole eller barnehage i nærheten av høyspentanlegg, må utrede om magnetfeltnivåene kan komme over grenseverdiene. Dette gjelder også for de som vil oppføre eller oppgradere høyspentanlegg.

For kommunen vil det være naturlig å legge inn hensynssoner ved høyspentanlegg.

10. Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen

Her omtales forhold ved utbyggingsformålet som medfører nye risiko og sårbarhetsforhold i planområdet. Dette kan være ulykkesrisiko pga. trafikk, støypoblemer, gass, brann, fare ved masseforflytning mv.

11. Risiko og sårbarhet fra nærområdet

Her omtales risiko og sårbarhet i omkringliggende områder som kan påvirke utbyggingsformålet. Det kan være naturfare i nærområdet som kan påvirke arealet, trafikkfarer mv.

12. Risiko og sårbarhet til nærområdet

Om det er forhold ved utbyggingsformålet som kan påvirke omkringliggende områder og medføre ny risiko og sårbarhet. Det kan være innsyn, støy, støv, lukt, trafikk, dårligere bokvalitet mv.



Risiko og sårbarhetsforhold som

I risiko- og sårbarhetsanalysene for enkeltarealer er det tatt inn 12 særskilte hendelser/fare/trusler som er omtalt. Som tidligere nevnt er denne et utvalg av de vi anser som de viktigste. Av de 12 særskilte hendelser /farer/trusler blir punktene 10(Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen), 11(Risiko og sårbarhet fra nærområdet) og 12(Risiko og sårbarhet til nærområdet) samleposter for en del forhold som ikke dekkes av punktene 1 – 9. Det gis en omtale av noen av disse under.

Klima og klimaendringer

Vi må forberede oss på det uventede. Erfaringen med været i dag, eller været vi kjenner fra de siste tiårene, er ikke tilstrekkelig grunnlag for å forberede seg på det været som kommer i fremtiden. I tillegg kan vi forvente en strammere klimapolitikk, og både myndigheter og selskaper kan bli holdt ansvarlig for klimagassutslipp eller manglende klimatilpasning som gjør andre skadelidende. Alt dette er klimarisiko.

Klimaet i Norge er allerede i endring. Gjennomsnittstemperaturen har ifølge Meteorologisk institutt økt med 1,1 grad fra år 1900 til i dag, og endringstakten har økt de siste 10 årene. Nedbørsmengdene i landet har økt med ca. 20 %.

Norsk klimaservicesenter har utarbeidet [klimaprofiler](#) for fylker og regioner i Norge som beskriver hva som kan forventes av et endret klima. Det er beregnet hva som er forventede endringer fram mot slutten av dette århundret (2100) sett i forhold til nåtid, og det er lagt til grunn fortsatt høye utslipp av klimagasser for at en skal være «føre var» dersom utslippsreducerende tiltak ikke lykkes.

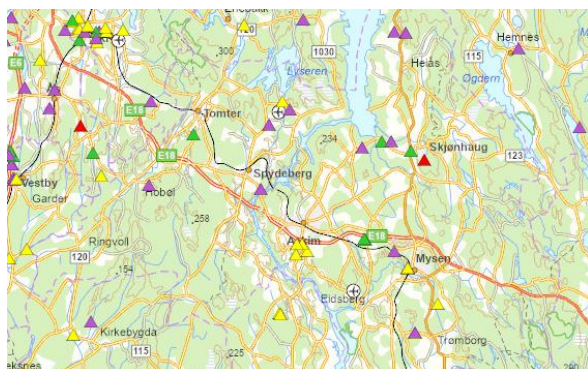
Årsnedbøren i Østfold er beregnet å øke med cirka 10 % mot år 2100. Nedbørsendringen er beregnet å bli størst vinter og vår med opp mot 25 % økning. Gjennomsnittlig årsnedbør på målestasjonen i Askim i perioden 1971-2000 var på 820 millimeter.

Det er også forventet at episoder med kraftig nedbør vil øke vesentlig både i intensitet og hyppighet i alle årstider. Nedbørsmengden for døgn med kraftig nedbør forventes å øke med cirka 20 %. For varigheter kortere enn ett døgn, er det indikasjoner på enda større økning.

Konsekvenser av forventede klimaendringer er tatt inn i de ulike ROS-analysene i den grad vi har forutsetninger for å si noe om dem i dag.

Forurenset grunn

Det kan være mange årsaker til at grunn er forurenset, både uhell, uvitenhet, ny kunnskap, ulovligheter mv. En vanlig årsak er at det ble anlagt lovlige fyllinger før dagens forurensningsregelverk ble vedtatt. Flere av disse var i kommunal regi. Det kan også være forurenset grunn på gamle næringstomter. Skytebaner har som regel forurensning fra blyammunisjon. Årsaker til forurenset grunn er også ulovlig virksomhet i form av at masser ikke blir håndtert i tråd med forurensningsregelverket. Dette kan skyldes uvitenhet, lav forståelse for konsekvensene, eller det kan være en bevisst handling.



Kartutsnitt fra Miljødirektoratets kart.

Nettstedet [Grunnforurensning](#) inneholder informasjon om forurensning i grunnen og hvor det er mistanke om forurensning. Opplysningene i «Grunnforurensning» er i stor grad innhentet gjennom kartlegging, og registrering av enkeltsaker forurensningsmyndigheten har kjennskap til. «Grunnforurensning» oppdateres fortløpende med nye opplysninger om lokaliteter etter hvert som de oppdages og meldes til forurensningsmyndigheten.

I vurderingen av innspill til kommuneplanen er forurenset grunn vurdert. I konsekvensutredningene er det tatt inn som eget punkt for hvert areal.

Radioaktiv stråling

Til alle tider har planter, dyr og mennesker vært utsatt for stråling. Stråling kan være helseskadelig når det kommer over visse nivåer. Strålefare kan oppstå på flere måter. Det kan være ulykker, lekkasje fra lager/deponi og bevisste handlinger.

IFE (Institutt for energiteknikk) på Kjeller har hatt tre atomreaktorer i drift, men disse ble nedstengt i 2018 og 2019. Drifta av reaktorene har medført at radioaktivt avfall lagres i området, og det har vært utslipp av lavaktivt flytende avfall til Nitelva. I dag brukes utslippsledningene bl.a. til utslipp av drenerings- og vaskevann fra KLDRA-deponiet i Himdalen (kombinert lager og deponi for lavt- og mellomaktivt avfall). Indre Østfold kommune grenser til Aurskog/Høland kommune med atomdeponiet i Himdalen, og vi har vannforsyning fra nedbørfeltet ved Kjeller.

I plansammenheng har kommunen trolig liten mulighet til å sette inn tiltak for å forebygge den strålefare som kan komme fra de overnevnte anlegg. Det er likevel viktig å følge med på planer og utredninger på dette feltet i tilfelle det er risiko for forurensning av vår viktigste drikkevannskilde. For de enkelte arealinnspill til kommuneplanen ser vi ikke at det er mulig å vurdere denne faren, og det er derfor ikke nevnt der.

Storulykkevirksomheter

Kommunen har to storulykkevirksomheter:

1. En er lokalisert i Askim, og det er definert fareområde rundt lagringstanker. Det er avmerket hensynssone H350 Brann- og eksplosjonsfare rundt anlegget. Ingen av de aktuelle arealinnspillene grenser til eller er innenfor denne hensynssonen.
2. Det er et anlegg i Havnås. Eiendommen er avmerket med hensynssone H350 Brann- og eksplosjonsfare. Eiendommen ligger i et skogsområde uten offentlige veier og bebyggelse nært inntil. Ingen arealinnspill er i nærheten av denne sonen.



Referanser/kilder

Ved utarbeiding av ROS-analysene har vi brukt diverse offentlige veileder/utredninger/kart mv. Dette er supplert med lokale kartlegginger, kommunale planer og utredninger, i tillegg til at lokalkunnskap er en vesentlig del av arbeidet. Under er gjengitt et utvalg av referanser og kilder brukt i ROS-analysene.

Tema	Grunnlagsmateriale/kartlegginger/kart/veiledere
Flom i Øyeren/ Glomma Flom i andre elver og vassdrag	NVE: Flomsonekart Flomsonekart for Glomma og de andre tilførselselvene til Øyeren (NVE Rapport nr 83-2016) Beregning av kapasitetskurver for Øyeren ved Mørkfoss, (NVE Rapport 64/2012). NVE: Retningslinjer, veiledere og faktaark Norsk klimaservicesenter: Nedbørintensitet Klimaprofil Østfold NVE; kartbasert veileder for reguleringsplan NVE; Veileder nr. 4/2022 Rettleiar for handtering av overvatn i arealplanar Overvannsveileder for Indre Østfold kommune; mai 2020
Kvikkleireskred	NVE; Veileder nr. 1/2019; Sikkerhet mot kvikkleireskred, Vurdering av områdestabilitet ved arealplanlegging og utbygging i områder med kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper. NGI rapport 20001008-2 rev. 3 : "Program for økt sikkerhet mot leirskred. Metode for kartlegging og klassifisering av faresoner, kvikkleire. NVE Faresoner, kartlagte kvikkleiresoner
Andre ras, skred og overflate-utglidninger	NVE, Norges vassdrags- og energidirektorat; naturfare. NGU, Norges geologiske undersøkelse: Kartdata, geologi (berggrunn, Løsmasser mv.) NVE; Aktsomhetskart for jord- og flomskred NVE Faresoner, kartlagte kvikkleiresoner Kvartærgeologisk kart
Skogbrann	Klimaprofil Østfold
Radongass	Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet: Norges geologiske undersøkelse (NGU) og Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet (DSA) har utviklet et nasjonalt aktsomhetskart for radon. DSA: Kommunerapporter: Kartlegging av radon i Eidsberg kommune Kartlegging av radon i Trøgstad kommune
Samferdselsulykke; vei eller jernbane	SVV, Statens vegvesen: Trafikkbelastning. (ÅDT = årsdøgntrafikk) SVV, vegkart
Vannforsyning, avløp, overvann	Miljødirektoratet; Vann-Nett Databasen viser status for vann i Norge, ned til den enkelte vannforekomst (miljøtilstand, miljømål, tiltak, osv.).



Tema	Grunnlagsmateriale/kartlegginger/kart/veiledere
	Lokale utredninger i kommunen. Kommunedelplan for vann og avløp 2023-2034
Strøm og/eller tele-kommunikasjon	NVE , Statnett og DSA
Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen Risiko og sårbarhet fra/til nærområdet	NVE: Rapport nr. 17/2021 Kommunens oversikt og ansvar for damanlegg. Ikke offentlig. Støysonekart i henhold til T-1442, (kartlagte strekninger) Miljødirektoratet; Veileder- Grunnforurensning Miljødirektoratet; kart over registrerte lokaliteter. Norsk Nukleær Dekommisjonering (NND) Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet (DSA) IFE - Himdalen Oppbevaring av norsk radioaktivt avfall: Konseptvalgutredning, rapport 2014-1329, rv.1.0

Risiko- og sårbarhetsanalyse per areal

Innspill nr. 174 Løkkekroken (gnr. 90, bnr. 20)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Arealet er ikke regulert, og det er utenfor fylkesplanens avgrensning for fremtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Forslagsstiller ønsker at arealet kan fradeles som boligtomt. 0,6 dekar.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 0,6 dekar og ligger mellom to boligtomter.

	Uønsket hendelse Fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Det er ikke skog i nærområdet		1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Radongass kan medføre helsefare	1	2				Bør måles før bygging
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Kun lokaltrafikk Trafikksikkerheten i området er god.	Utbygging av et bolighus anses ikke å påvirke trafikksikkerheten i noen grad	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Arealet drenerer til bekk	Arealet er kun 0,6 dekar og påvirker lite	1	2				



9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Forslaget gjelder ei enkelt tomt. Denne ligger mellom eksisterende bebyggelse, og endringen ansees ikke å medføre ny fare for hverken liv og helse eller materielle verdier.
Usikkerhet	

Innspill nr. 202 Snekkergrenda bofellesskap (gnr. 806, bnr. 53)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området regulert til konsentrert småhusbebyggelse, og det er innenfor fylkesplanens avgrensning for fremtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Bolig (Snekkergrenda bofellesskap). Endringen gjelder kun bruken av arealet, fra småhusbebyggelse til bofellesskap.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 22,2 dekar, og ligger nordøst for Tomter sentrum.

Nr	Uønsket hendelse Fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare		1	1				
5	Skogbrann	Skog i nærområdet.	Mulig fare ved skogbrann.	1	2				Skog bare på nordsiden, greit å evakuere.
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	2				Bør måles før utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Lokaltrafikk. Liten fare.		1	1				Kun lokaltrafikk. Gang- og sykkelveier i nærområdet.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Forurensningsfare avløp. Begrenset vannforsyning.	Det er begrenset kapasitet for avløp og kloakk kan gå i overløp. Vannforsyningssikkerheten er begrenset, særskilt på slokkevann.	3	2				Det er ikke kapasitet på overføringsledning for kloakk. Området bør ikke tas i bruk før den overordnede VA-situasjonen er

										ivaretatt. Utbygging bør fastlegges gjennom rekkefølgebestemmelser.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1					
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET										
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke ny fare.		1	1					
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER										
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1					
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1					

Samlet vurdering:	<ul style="list-style-type: none"> Innspillet gjelder arealbruksendring fra småhusbebyggelse til bofellesskap. Endringen gjelder kun arealbruken, fordi området allerede er regulert og omdisponert fra LNF. Vann- og avløpssituasjonen i området må utbedres før utbygging.
Usikkerhet	

Innspill nr. 214 Ringvoll – bolig utvidelse (gnr. 894, bnr. 28)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det er ikke regulert. Skogbruk.

Foreslått formål: Bolig.

Beskrivelse av arealet: arealet er på 4,7 dekar og ligger øst for eksisterende boligfelt på Ringvoll. Det grenser til dyrka mark i øst.

Nr	Uønsket hendelse Fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Skog i nærområdet	Mulig fare ved skogbrann	1	2				Bebyggelse i nærområdet. Lett å evakuere.
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Radongass kan medføre helsefare.	1	2				Bør måles før utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Lokaltrafikk. Liten fare.		1	1				Kun lokaltrafikk. Gang- og sykkelveier i nærområdet.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Forurensningsfare avløp.	Det er mulig kapasitetsproblem ved Ringvoll RA.	2	2	4	4	4	Kapasitet på avløpsreanseanlegg må kartlegges, og eventuelt utbedres før utbygging er aktuelt.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				



TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	Noe økning i lokaltrafikk.	1	1				Utbygging er en ulempe for eksisterende bebyggelse.

Samlet vurdering:	Kloakkrenseanlegget i området har begrenset kapasitet. Bekk fra renseanlegg drenerer til Oslofjorden.
Usikkerhet:	Kapasitet på avløp.

Innspill nr. 040 Momarken (gnr. 156, bnr. 15)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området «Andre typer bebyggelse og anlegg». Området er innenfor fylkesplanens avgrensning for fremtidig tettstedsgrænse, men er ikke regulert.

Foreslått formål: Sentrumsformål, alternativt boligformål. Blokkbebyggelse/publikumsrettet næring i 1 etg., torg, kobling mot travbanen, møteplass. Bolig/næring eller annet? (Kombinert bebyggelse og anlegg).

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 23,5 dekar og er markeds plass og avlastningsområde for travbanen. Arealet grenser til FV129, Vandugbakken, i vest.

Nr	Uønsket hendelse Fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fare.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Radongass kan medføre helsefare.	1	2				Bør måles før utbygging
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Mye trafikk på FV129, Vandugbakken, ÅDT 8500, og FV128, Ørjeveien, ÅDT 2500.	Fare for liv og helse på grunn av stor trafikk og støy.	2	2				Det er gang- og sykkelveier i området. Støyutfordringer må ivaretas ved utbygging.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Det er ikke kapasitet på overføringsledning til Mysen RA.	Forurensningsfare. Avhengig av type utbygging må kapasitet på vann og avløp sikres.	3	3				Utbygging er ikke aktuelt før det legges ny overføringsledning for avløp.



9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Trafikken på FV129 er svært stor, og utbygging kan utgjøre økt risiko for ulykker. Støy er også en utfordring.	Ulykker vil ha konsekvenser for liv og helse. Størstedelen av arealet ligger i gul støysone og er uheldig for folkehelsen.	1	2				Det er begrenset fart på FV129, så det er lav ulykkesrisiko. Støy må ivaretas ved utbyggingen.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Trafikkstøy. Trolig ikke fare, men det er en del støy fra fengselet.	Gul støysone langs veien. Fengselets nærområder er noe plaget av støy fra de innsatte på luftbalkonger og luftegårder.	2	2				Veistøy og støy fra fengselet må utredes og forebygges i det videre planarbeidet.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Indre Østfold Fengsel er nabo på vestsiden. Fengselet er bekymret for innsyn fra boligene.	Innsyn i fengselet er en sikkerhetsrisiko for de innsatte.	2	2				Statsbygg krever at det i reguleringen dokumenteres at innsyn ikke er mulig. De antyder at ny bebyggelse ikke bør overstige 3 etasjer.

Samlet vurdering:	<ul style="list-style-type: none">Kapasiteten på avløpsnettet er en begrensning. Tidspunkt for når området kan tas i bruk bør fastlegges gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert.Veistøy og støy fra fengselet må utredes og forebygges i det videre planarbeid.Statsbygg har flere kommentarer og innspill som må tas hensyn til i den videre planlegging.
Usikkerhet	Ytterligere utbygging i området er foreslått i et annet innspill (nr. 130). Man bør se på en langsiktig og helhetlig utbygging av området.

Innspill nr. 049 Strandahjørnet (gnr. 702, bnr. 104)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området næringsareal. Området er også regulert i plan fra 1976.

Foreslått formål: Bolig.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 1,6 dekar og er den tidligere forretningen i første etasje.

Nr	Uønsket hendelse Fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Området ligger i flomfaresone	Hæravassdraget er flomutsatt ved sterk nedbør. Det er normalt med flomproblemer i kjellere i området.	3	1				Arealbruksendringen gjelder endret bruk av 1. etasje. Kjeller i huset er flomutsatt, og bruk av denne bør begrenses.
3	Kvikkleireskred	Ikke fare.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass	Ikke fare.		1	1				Området er kartlagt.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Trafikkert område.	Bygningen ligger ved Kroksundveien (FV123) som innebærer en viss fare.	1	1				Det er gang- og sykkelvei langs fylkesveien.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare.		1	1				Innspillet gjelder kun endret bruk av 1. etasje.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Trafikkstøy fra FV123.	Uheldig for folkehelse.	1	1				Når arealbruken endres til boligformål, må støyproblematikken hensyntas.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Trafikkstøy fra FV123. Når arealbruken endres fra næring(butikk) til bolig må støyproblematikken ivaretas av utbygger.
Usikkerhet	

Innspill nr. 099 Frosterud (gnr. 96, bnr. 26, 31, 32, 33, 337, 338 m.fl.)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området næringsareal. Det er regulert i planen Frosterud/«Hurrahølet». Området er innenfor fylkesplanens avgrensning for fremtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Bolig og næring/service (kombinert bebyggelse og anlegg)

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 42,9 dekar og er i dag nærings- og serviceområde.

Nr	Uønsket hendelse Fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt
2	Flom i andre elver og vassdrag	Området ligger i flomfaresone	Området er utsatt for flom ved sterk nedbør.	3	1				
3	Kvikkleireskred			1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger			1	1				
5	Skogbrann			1	1				
6	Radongass	Ukjent forekomst av radongass på gjeldene areal.	Radongass kan medføre helsefare.	1	1				Bør måles før utbygging, dersom resultat ikke allerede foreligger.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Nær Langnesveien med en del lokaltrafikk.	Økt sårbarhet – trafikksikkerhet	1	2				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Overvann ved mye nedbør	Flom	1	1				Det er et kjent problem i området og det arbeides med tiltak.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				



TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Noe fare.	Trafikken på Langnesveien utgjør en mulig fare.	1	2				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Arealbruksendringen gjelder endring fra næring til kombinert formål; bolig/serviceområde. Når arealbruken endres fra næring til bolig/service vil mulig konflikt mellom næring og boliger reduseres.
Usikkerhet	Gjennomføring av tiltak for å hindre flom.

Innspill nr. 123 Skjønberg Ø (gnr. 662, bnr. 11 + 137)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det er regulert og innenfor fylkesplanens avgrensning for fremtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål: Bolig.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 15,7 dekar og er et «inneklemt» areal mellom boliger, forretningsbygg og idrettsanlegg.

Nr	Uønsket hendelse Fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Det er stor fare for marin leire i området.	Fare for liv og helse og materielle skader.	1	3				Det må stilles krav om kartlegging av grunnforhold før eventuell videre utbygging i området.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass	Lav fare.		1	1				Ingen målinger i området har påvist fare.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdsel vei og jernbane	Noe fare på grunn av at området grenser til FV115; trafikkfare og støyfare.	Nordre del av området ligger i gul støysone, og noe også i rød sone. ÅDT anslått til 1800.	2	2				Særskilte tiltak for støyreduksjon må gjennomføres.



8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare.		1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Noe fare.	Utbygging i området kan medføre fare; kvikkleire, støy og trafikkfare.	2	2				Kartlegging av grunnforhold med eventuelle tiltak før utbygging. Støyreducerende tiltak på bygninger i støysone.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Noe fare.	Utbygging av LNF-området kan være negativt for boligområdene i nærheten.	1	1				

Samlet vurdering:	<ul style="list-style-type: none">• Grunnforholdene i området må kartlegges, og eventuelle farer må forebygges før utbygging.• Utbygging i området kan medføre fare; kvikkleireskred, økt støy og trafikkfare.• Utbygging av LNF-området vil være negativt for boligområdene i nærheten.• Det må stilles krav om støyreducerende tiltak på nye bygninger.
Usikkerhet	Grunnforholdene i området er en usikkerhet.

Innspill nr. 130 Momarken travbane (gnr. 154, bnr. 15.)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er størstedelen av området «Andre typer bebyggelse og anlegg». Deler av området i sør og øst er fremtidig boligområde. Det er uregulert område, men innenfor fylkesplanens avgrensning for fremtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Kombinert bebyggelse og anlegg. Forslaget innebærer en utvikling der det legges til rette for enda mer hestesport, samtidig som deler av arealet kan nyttes både til næring og noe til boligområder, samt opplevelsesaktiviteter (som konserter).

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 142 dekar og omfatter travbane og omkringliggende arealer.

Nr	Uønsket hendelse Fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				ikke aktuelt
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fare, men noe marin leire kan forekomme		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass	Moderat til lav faregrad.	Mulig helsefare.	1	2				Bør måles for utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Mye trafikk på FV129, Vandugbakken, ÅDT 8500, og FV128, Ørjeveien, ÅDT 2500.	Fare for liv og helse på grunn av stor trafikk og støy.	2	2				Det er gang- og sykkelveier i området. Støyutfordringer må ivaretas ved utbygging.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke kapasitet på overføringsledning til Mysen RA.	Ikke nok kapasitet på avløpshåndteringen.	3	3				Utbygging er ikke aktuelt før det legges ny overføringsledning for avløp.



9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Trafikken på FV129 er svært stor, og utbygging kan utgjøre økt risiko for ulykker. Støy er også en utfordring.	Ulykker vil ha konsekvenser for liv og helse. Vestre og nordre del av arealet ligger i gul støysone og er uheldig for folkehelsen.	1	2				Det er begrenset fart på FV129, så det er lav ulykkesrisiko. Støy må ivaretas ved utbyggingen.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Trafikkstøy. Trolig ikke fare, men det er en del støy fra fengselet.	Gul støysone langs veiene. Fengselets nærområder er plaget av støy fra de innsatte i luftluftegårder mv.	2	2				Veistøy og støy fra fengselet må utredes og forebygges i det videre planarbeidet.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Indre Østfold Fengsel er nabo på vestsiden. Fengselet er bekymret for innsyn fra boligene.	Innsyn i fengselet er en sikkerhetsrisiko for de innsatte.	2	2				Statsbygg krever at det i reguleringen dokumenteres at innsyn ikke er mulig. De antyder at ny bebyggelse ikke bør overstige 3 etasjer i nærområdet.

Samlet vurdering:	<ul style="list-style-type: none">• Kapasiteten på avløpsnettet er en begrensning. Tidspunkt for når området kan tas i bruk bør fastlegges gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert.• Veistøy og støy fra fengselet må utredes og forebygges i planarbeidet.• Statsbygg har flere kommentarer og innspill som må tas hensyn til i den videre planlegging.
Usikkerhet:	Ytterligere utbygging i området er foreslått i et annet innspill (nr. 040). Man bør se på en langsiktig og helhetlig utbygging av området.



Innspill nr. 161 Langlis vei (gnr. 411, bnr. 14 og 85)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området grønstruktur og boligområde. Arealet er regulert til park og bolig, og området er innenfor fylkesplanens avgrensning for fremtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Sentrumsformål. Hensikten med arealinnspillet er å legge til rette for sentrumsutvikling og bedre arealutnyttelse av sentrumsnære tomter i Spydeberg (fortetting), og styrke utviklingen rundt kollektivknutepunktet.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 7,8 dekar i Spydeberg sentrum.

Nr	Uønsket hendelse Fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Området grenser inntil flere registrerte skredfonesoner og det er svært stor sannsynlighet for marin leire.	Fare for liv og helse og skader på bygninger og skade på infrastruktur.	1	3				Hensikten med arealinnspillet er å legge til rette for sentrumsutviklingen og bedre arealutnyttelse. I dette området forutsettes det at geotekniske undersøkelser gjennomføres.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Radongass kan medføre helsefare.	1	1				Må måles før eventuell utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									



7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare.		1	1				Kort avstand til jernbanen. Innspillet gjelder endring av arealformål.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Området langs Hyllibekken er flomutsatt. Overvann- og kloakkledning har svært begrenset kapasitet.	Fare for oversvømmelse overvann og forurensning med kloakk.	3	3				Det bør stilles krav vedrørende overvannshåndtering.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Noe fare.	Grunnforholdene tilsier at nye tiltak kan medføre fare.	1	3				Grunnforhold må kartlegges ytterligere, og tiltak må tas for å forebygge.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Noe fare. Kvikkleiresonene Hylli og Hyllibekken grenser til området.	Fare for liv og helse og materielle verdier.	1	3				Kartlegging og eventuelt tiltak.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Noe fare.	Tiltak i området kan medføre fare for nærområdene.	1	3				Kartlegging og eventuelt tiltak.

Samlet vurdering:	<ul style="list-style-type: none">• Grunnforholdene tilsier at nye tiltak kan medføre en mulig fare, og det forutsettes at geotekniske undersøkelser gjennomføres.• VA-infrastrukturen er ikke tilfredsstillende i området.• Økt overløp til Hyllibekken er negativt da den har utløp nær råvannsinntaket til Askim VBA.• Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir fastlagt gjennom rekkefølgebestemmelser.
Usikkerhet	Usikre grunnforhold.

Innspill nr. 162 Tunveien (gnr. 429, bnr. 11 og 85)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området fremtidig sentrumsformål. Østre del er regulert til kombinert bebyggelse og anlegg, og det bebygde er regulert til bolig. Arealet er innenfor fylkesplanens avgrensning for fremtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Sentrumsformål. Bolig på vestre del og åpent område i øst. Hensikten med arealinnspillet er å legge til rette for sentrumsutvikling og bedre arealutnyttelse av

sentrumsnære tomter i Spydeberg (fortetting) og styrke utviklingen rundt kollektivknutepunktet.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 2,4 dekar og ligger inntil Heliveien ca. 50 meter sør for Myrakrysset.

Nr	Uønsket hendelse Fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt
2	Flom i andre elver og vassdrag	Noe fare	Området ligger i flomfaresone.	1	2				
3	Kvikkleireskred	Arealet ligger inntil kartlagt skredfaresone i nord.	Fare for liv og helse og skader på bygninger og infrastruktur.	1	3				Området er bebyggt og regulert. Innspillet gjelder arealbruksendring.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare	Radongass kan medføre helsefare.	1	1				Må måles før eventuell utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Området er støyutsatt fra FV122 (Heliveien) og delvis fra FV128 (Osloveien)	Fare for økt sårbarhet ift. Trafikksikkerhet. Økt fare for helseskadelig støy.	2	2				Noe av østre del (ca. 16 meter fra midten av veien) er i rød sone, og resten er i gul sone.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Noe fare ved sterk nedbør. Det er dårlig	Overvannsproblemer ved sterk nedbør kan gi materielle	2	2				Kapasiteten på overvann og avløp er begrenset.



		kapasitet på avløpsledning.	skader. Overløp av kloakk gir forurensning.						Utbygging forutsetter at kapasiteten bedres.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Grunnforholdene tilsier at nye tiltak kan være en mulig fare.	Fare for liv og helse og skader på bygninger og infrastruktur.	1	3				Grunnforhold må kartlegges ytterligere, og tiltak må tas for å forebygge.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Noe fare.	Kvikkleiresone grenser til området.	1	3				Kartlegging og evt. tiltak.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	Tiltak i området kan medføre fare for nærområdene.	1	3				Kartlegging og evt. tiltak.

Samlet vurdering:	<ul style="list-style-type: none">• Kvikkleiresone grenser til området. Det forutsettes det at geotekniske undersøkelser gjennomføres, og eventuelle tiltak må iverksettes.• Grunnforholdene tilsier at arealendringer kan medføre fare for nærområdet.• VA-infrastrukturen er pr. i dag ikke tilfredsstillende i området. Det er ikke kapasitet på overføringsledning for avløp, og det er risiko for flom ved sterk nedbør.• Tidspunkt for når området kan tas i bruk bør fastlegges gjennom rekkefølgebestemmelser.
Usikkerhet:	Grunnforholdene er usikre.

Innspill nr. 182 Lokket over Vammaveien (gnr. 53, bnr. 120)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området boligbebyggelse, grønnstruktur og off./priv. tjenesteyting. Området er omfattet av flere reguleringsplaner, og det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Innspillet går ut på å endre kommuneplanens bestemmelser til sentrumsformål for å tilpasses til fortetting av bystrukturen i Askim. Forslagsstiller planlegger å legge et «lokk» over ravedalen med FV115 og utvikle byområdet over.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 24,8 dekar. Det ligger sør for FV128 og omfatter en ravedal med FV115, Vammaveien, i bunnen. På begge sider av dalen er det grøntarealer og boligområder.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde, men marin leire må påregnes.	Marin leire kan gi utfordringer og økte kostnader for prosjektet.	1	3				Området er bebyggt, men innspillet innebærer store tiltak i området.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare.	-	1	1				
6	Radongass	Ikke fare.		1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Noe fare. ÅDT på FV115 er 8000. FV128 vest for rundkjøringen har ÅDT 9500 og ÅDT ca. 13000 øst for rundkjøringen. Hele området er støytsatt.	Trafikkfare og støyfare på grunn av fylkesveiene. «Lokket» skal bygges over FV115, og dette er et utfordrende prosjekt.	2	2				Veistøy i hele området. Reduserende tiltak for bebyggelsen er nødvendig. Prosjektet forutsetter at veimyndigheten godkjenner det.



8	Vannforsyning, avløp, overvann	Begrenset kapasitet på eksisterende ledningsnett gjennom Askim, både vann og avløp. Utfordrende med gamle ledninger.	Overvannsproblemer ved sterk nedbør kan gi materielle skader. Overløp av kloakk forurensner.	2	2				Kapasiteten på overvann og avløp er begrenset. Utbygging forutsetter at kapasiteten bedres.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Noe fare.	Grunnforholdene tilsier at nye tiltak kan være en mulig fare.	1	2				Grunnforhold må kartlegges ytterligere, og tiltak må tas for å forebygge.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Noe fare.	Økt trafikk og ulemper for eksisterende bebyggelse.	2	1				

Sårbarhetsvurdering:	<ul style="list-style-type: none">• Prosjektet må nødvendigvis samarbeide med, og få godkjenning av veimyndighetene.• Det er en stor utfordring for prosjektet at det bygges over en ravedal. Både grunnforhold og flomproblematikk er faktorer som krever stor aktsomhet, og kommunens ledningsnett er bare en av mange utfordringer i dette prosjektet.• Tidspunkt for når området kan tas i bruk bør fastlegges gjennom rekkefølgebestemmelser.
Usikkerhet:	Grunnforholdene er usikre.

Innspill nr. 219 Kroksundveien 749 (gnr. 688, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF, og det er skog på høg bonitet.

Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse. En bolig.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 3 dekar og ligger nord for tunet på gården.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma	Ikke fare	-	1	1				
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fare	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Noe fare. Spredt bebyggelse.	Eventuelt fare for dette huset.	1	1				
6	Radongass	Moderat til lav faregrad.	Privatbolig. Måling er huseiers ansvar.	1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare	-	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare	-	1	1				Enkelthusanlegg for avløp.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.	-	1	1				



TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Noe fare.	-	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Tiltaket gjelder ei boligtomt (spredt bebyggelse) i LNF-område.
Usikkerhet:	-

Innspill nr. 057 Sletner (gnr. 113, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF, og det er skog på høg bonitet. Det meste av arealet ligger i regulert område i reguleringsplan E18 Melleby-Askim grense. Den østre delen av området (ca. 7 dekar) ligger innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Næring.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 35 dekar og er et skogareal mellom gammel (nå FV 128) og ny E18.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma	Ikke fare	-	1	1				
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Vestre del av arealet ligger innenfor kartlagt kvikkleiresone «Brennemoen»	Mulig fare for liv og helse og materielle verdier.	1	3				Krav om ytterligere kartlegging før evt. utbygging.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Moderat til lav faregrad.	Fare hvis det påvises.	1	2				Mulig fare for ansatte. Bør kartlegges av utbygger.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Noe fare. Grenser til E18 og FV128.	Støyutsatt og mulig fare pga. grunnforholdene.	2	2				Forutsetter dialog med SVV på grunn av byggegrenser.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Mulig fare.	Kapasiteten på vann og avløp må kartlegges ift. type næring.	1	2				Forutsetter at kapasiteter er tilstrekkelige.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				



TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Mulig fare pga. grunnforholdene.	Usikre grunnforhold innebærer fare både for liv og helse og materielle verdier.	1	3				Behov for nærmere kartlegging.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER (Kan omkringliggende områder påvirke arealet og/eller kan området påvirke omkringliggende arealer?)									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Mulig fare pga. grunnforholdene.	Usikre grunnforhold.	1	3				SVV må godta dette pga. byggegrenser langs E18.

Sårbarhetsvurdering:	I arbeidet med reguleringsplan er det kartlagt et fareområde for skred. En utbygging vil kreve ytterligere kartlegging. Det er dialog mellom kommune og SVV vedr. byggegrenser mv.
Usikkerhet:	Grunnforholdene er usikre.

Innspill nr. 087 Holtskogen (gnr./bnr. 843/1 + 838/1 + 838/2)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF, og det er skog på høg bonitet.

Foreslått formål: Forslaget gjelder en utvidelse av eksisterende næringsområde.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 339 dekar og er et skogareal øst og nord for dagens næringsområde.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma	Ikke fare	-	1	1				
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fare	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Området grenser til større skogsområde.	Mulig fare for materielle verdier.	1	3				Næringsområdet er avgrenset, og ved skogbrann vil det være tid til å evakuere personalet.
6	Radongass	Noe fare. Kartbasen viser ulike farekategorier i området.	Mulig helsefare.	2	2				Det forutsettes kartlegging og evt. tiltak for å avgrense fare.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare	-	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Begrenset kapasitet på eksisterende avløpsnett.	Overløp av kloakk forurenser. Overvann kan forurense MORSA-vassdraget.	3	2				VA-infrastrukturen er pr. i dag ikke tilfredsstillende i området. Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir styrt gjennom



									rekkefølgebestemmelser, der blant annet hensynet til VA-situasjonen blir ivaretatt.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Flere virksomheter på området innebærer økt risiko for at ulykker kan inntreffe.	Avhengig av type virksomhet er det trolig materielle verdier som er mest utsatt ødeleggelser.	2	2				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	Området er avgrenset, og det er ikke fare for annen bebyggelse eller vei (E18).	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Området ligger gunstig til med hensyn til transport og avstand til boligbebyggelse. VA-infrastrukturen må bygges ut før næringsutbygging på området. Overvann må ivaretas og infiltreres på området for å unngå forurensning. Dette bør sikres i reguleringsplaner.
Usikkerhet:	

Innspill nr. 089 Lundeby (gnr./bnr. 299/19, 36, 56 + 299/2, 4, 5)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF, og det er skog på middels og høg bonitet.

Foreslått formål: Næring. Hensikten med innspillet er å sikre arealer som muliggjør framtidig utvidelse av Lundeby-gruppens virksomhet.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 41,7 dekar og er et skogareal øst for dagens næringsareal. Dagens næringsareal er ikke regulert.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma		-	1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fare	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Området grenser til større skogsområde.	Mulig fare for materielle verdier.	1	2				Næringsområdet er avgrenset, og ved skogbrann vil det være tid til å evakuere personalet.
6	Radongass	Lav fare.	Mulig helsefare.	1	2				Kartlegges ved utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare	-	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare	-	1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare. Tiltaket gjelder utvidelse av eksisterende bedrift.	-	1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Noe fare.	Bedriften belaster nærområdet med trafikk. Sikkerheten for myke trafikanter er en utfordring.	2	2				Usikkert i hvor stor grad dette er en belastning for nærområdet.

Sårbarhetsvurdering:	I utgangspunktet bør næringsetableringer skje i tilknytning til allerede etablerte næringsområder, men denne bedriften har gradvis blitt bygget opp i dette området over mange år, og er nå en stor og viktig arbeidsplass. Området er ikke regulert. Dersom bedriften skal utvides i tråd med arealinnsplillet må det stilles krav om reguleringsplan for hele området.
Usikkerhet:	Området er ikke regulert.

Innspill nr. 144 Katralveien (gnr. 57, bnr. 2. og gnr. 57, bnr. 23)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det består av en bebygd eiendom og et tilleggsareal som er skog på høg bonitet.

Foreslått formål: Næring. Forslaget innebærer at både eiendommen Katralveien 90 (gnr. 57, bnr. 23) og et tilleggsareal på 7 dekar fra naboeiendommen blir nytt næringsareal.

Beskrivelse av arealet: Arealet er totalt på 13 dekar og består av en eiendom der det i dag drives næringsvirksomhet og et tilleggsareal på sørsiden som er et skogareal på 7 dekar.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma		-	1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fare	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Mulig helsefare.	1	1				Det forutsettes kartlegging og evt. tiltak for å avgrense fare.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare	-	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare	-	1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.	-	1	1				Tiltaket gjelder utvidelse av eksisterende bedrift.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Noe fare.	Bedriften belaster nærområdet med trafikk. Sikkerheten for myke trafikanter er en utfordring.	1	2				Usikkert i hvor stor grad dette er en belastning for nærområdet. Blanding av næring og boligbebyggelse er uheldig.

Sårbarhetsvurdering:	I utgangspunktet bør næringsetableringer skje i tilknytning til allerede etablerte næringsområder. Dersom bedriften skal utvides i tråd med arealinnsippet, må det stilles krav om reguleringsplan for hele området.
Usikkerhet:	Ulemper for nærområdet.

Innspill nr. 205 Jaren veiservice inkl. biogass (gnr. 846, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF, og det er fulldyrka mark. Del av området er regulert som del av E18-planen.

Foreslått formål: Næring(bensinstasjon/veiserviceanlegg). Veiserviceanlegget ønsker å anlegge et fyllingsanlegg for biogass i tilknytning til bensinstasjonen. Det er da behov for et større område av hensyn til sikringssoner, lange kjøretøy mv.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 25,7 dekar og ligger vest/nordvest ved dagens veiserviceanlegg.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fare	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Ikke fare.	-	1	1				Utendørsanlegg
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Mulig fare. Fyllingsanlegg for biogass i tilknytning til dagens bensinstasjon ved E18.	Uhell på området kan medføre konsekvenser både for liv og helse og materielle verdier.	1	3				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Begrenset kapasitet på eksisterende avløpsnett.	Overløp av kloakk forurensar. Overvann kan forurense MORSA-vassdraget.	2	2				VA-infrastrukturen er pr. i dag ikke tilfredsstillende i området. Arealendringen medfører begrenset endring fra dagens situasjon.



9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Fyllingsanlegg for biogass vil innebære økt risiko for at ulykker kan inntreffe.	En ulykke kan berøre både liv og helse, materielle verdier og samfunnsfunksjoner (E18).	2	2				Usikkert i hvor stor grad denne utvidelsen vil øke risikoen.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Noe fare for trafikk på E18 dersom det skjer en større ulykke.	Området er avgrenset. Det er ikke fare for annen bebyggelse, men vei (E18) kan bli berørt.	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Lokaliseringen ved eksisterende bensinstasjon i direkte tilknytning til E18 vurderes som hensiktsmessig for tiltaket.
Usikkerhet:	I hvilken grad gassfyllingsanlegget øker risikoen ved området.

Innspill nr. 048 Mansrud (gnr. 605, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF, og det er hele landbrukseieendommen Mansrud.

Foreslått formål: Eierne av eiendommen Mansrud ønsker å definere hele eiendommen som LNF-areal med spredt næringsbebyggelse. Hensikten med arealinnspillet er å avsette arealene i kommuneplanen slik at de gjenspeiler faktisk bruk av arealene og legger til rette for detaljregulering av området. På eiendommen ligger bedriftene Vom og Hundemat AS og RM-kutt AS.

Beskrivelse av arealet: Eiendommen er totalt på 364 dekar, fordelt med 206 dekar fulldyrka, 134 dekar skog, 18 dekar bebygd og 7 dekar annet areal.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke registrert fareområde, men marin leire kan forkomme.	Fare for liv og helse og skader på bygninger og infrastruktur. Bedriften Vom og Hundemat AS ligger inntil gårdstunet.	1	2				Hensikten med arealinnspillet er å legge til rette for spredt næring på hele eiendommen (364 dekar).
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Transporten til og fra bedriften utgjør en viss fare i området. Bedriften er utviklet på et gårdstun, og	Det er særskilt belastningen på FV1252 som er utfordrende, særskilt med tanke på myke trafikanter. Det er ikke gang- og sykkelvei i området.	2	2				Det er uheldig med større næringsvirksomheter i LNF- områder. Slike bør lokaliseres på næringsarealer.



		infrastrukturen er ikke beregnet for virksomheten.							
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Noe fare.	Det har vært utfordringer med utslipp fra bedriften, men det er gitt pålegg om utbedring.	2	1				Avløpet skal kobles til kommunalt nett, og avtale er på plass.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Mulig fare.	Grunnforholdene tilsier at nye tiltak kan være en mulig fare.	1	2				Grunnforhold må kartlegges ved en eventuell videre utbygging.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Noe fare.	Trafikksituasjonen er krevende for nærområdene.	2	2				

Sårbarhetsvurdering:	<ul style="list-style-type: none">• Bedrifter på gårdsbruk er generelt en utfordring, og særskilt når de vokser slik som denne bedriften har gjort. Nærområder og infrastruktur er ikke beregnet for dette, og belastningen skaper konflikter.• Det bør stilles krav om reguleringsplan for området/bedriften før det tillates videre utbygging.• En reguleringsplan bør omfatte utredning av trafikksituasjonen i området.
Usikkerhet:	Grunnforhold, trafikk, konflikter i området.

Innspill nr. 050 Heen Landbruksverksted (gnr. 229, bnr. 2)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF, og det er et bebygd areal og et skogareal.

Foreslått formål: Heen Landbruksverksted ønsker å få dagens landbruksverksted og et skogareal inntil dette inn som næringsareal i ny arealplan.

Beskrivelse av arealet: Arealinnspillet gjelder et areal på 26 dekar, der ca. 7 dekar allerede bebygd med næringsbygg for bedriften Heen Landbruksverksted. 19 dekar er et skogareal på middels og høg bonitet som ligger øst for bedriften.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fare. Fjell i dagen.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Transporten til og fra bedriften utgjør en viss fare i området. Bedriften er utviklet på et gårdstun, og infrastrukturen er ikke beregnet for slik virksomhet.	Det er særskilt belastningen på FV1234 som er utfordrende, særskilt med tanke på myke trafikanter. Det er ikke gang- og sykkelvei i området.	2	2				Det er uheldig med større næringsvirksomheter i LNF- områder. Slike bør lokaliseres på næringsarealer.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Noe fare. Privat vann og avløp.	Avløp fra virksomheten kan være en utfordring.	2	1				Kommunal kontroll av oljeutskiller mv.



9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1	■	■	■	
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.	-	1	1	■	■	■	
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1	■	■	■	
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Noe fare.	Trafikksituasjonen er krevende for nærområdene.	2	2	■	■	■	

Sårbarhetsvurdering:	<ul style="list-style-type: none">• Bedrifter på gårdsbruk er generelt en utfordring, og særskilt når de vokser slik som denne bedriften har gjort. Nærområder og infrastruktur er ikke beregnet for dette.• Det bør stilles krav om reguleringsplan for området/bedriften.
Usikkerhet:	

Innspill nr. 120 Fiskerud (gnr. 157, bnr. 354.)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF, og det er et bebygd.

Foreslått formål: Dette forslaget innebærer et ønske om å få endret arealbrusignaturen fra LNF til næring, i tråd med faktisk bruk av bygget som benyttes til kontorer og lager til Lintho Steinmiljø AS og Lintho Maskin AS.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 1 dekar og brukes i dag til næring. Arealet ligger i et LNF-område og grenser til to boligeiendommer.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fare.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Transporten til og fra bedriften utgjør en viss fare i området. Bedriften er utviklet fra en boligeiendom i LNF- område, og infrastrukturen er ikke beregnet for slik virksomhet.	Det er særskilt belastningen på sideveien fra RV22 som er utfordrende, særskilt med tanke på myke trafikanter.	2	2				Det er uheldig med næringsvirksomheter i LNF- områder. Slike bør lokaliseres på næringsarealer.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare med dagens virksomhet.	-	1	1				



9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare med dagens drift.	-	1	1				Innpillet gjelder kun ny arealsignatur (fra LNF til næring)
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Noe fare.	Trafikksituasjonen er krevende for nærområdene.	2	2				Statens vegvesen er usikre på trafikksituasjonen, og vurderer å kreve endring av krysset ved RV22.

Sårbarhetsvurdering:	<ul style="list-style-type: none">• Bedrifter i LNF-områder er generelt en utfordring. Denne bedriften ønsker å endre arealbrukssignaturen til næring. Driften for øvrig er det ikke planer om å endre.• Det bør vurderes å kreve reguleringsplan for eiendommen hvis innspillet tas til følge.• Statens vegvesen vurderer å kreve bedre kryssløsning privatvei/RV22.
Usikkerhet:	Området er ikke regulert. Framtidig virksomhet på området er en usikkerhet. Hvis området defineres som næringsareal kan det komme virksomhet dit som øker konfliktnivået.

Innspill nr. 201 HBBS Knapstad (gnr. 836, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området bolig og friområde. Det er regulert til bolig og grøntområde.

Foreslått formål: Arealet er spilt inn for å sikre areal til en framtidig utvidelse av Hobøl bo- og behandlingssenter, og forslaget er da at hele arealet skal reguleres til institusjon (off. eller privat tjenesteyting).

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 12,1 dekar og er i dag fulldyrka mark. Arealet ligger «inneklemt» mellom boliger og institusjon, og er vedtatt omdisponert og regulert til annet formål.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fare.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				Kartlegging og tiltak i byggeprosessen.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare. Det er ikke behov for nye veier i området.	Gang- og sykkelveier i området.	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Fare for forurensning. Dårlig kapasitet på overføringsledning avløp.	Avløp kan gå i overløp og forurense.	2	2				Generelt behov for å oppgradere avløpskapasiteten i området.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Forurensningsfare.	Økt belastning på avløp- og overvannnett.	2	2				Oppgradering av avløpsnett og lokal handtering av overvann.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare	-	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Det er et sårbart avløps- og overvannssystem i kommunen. Det arbeides med å oppgradere dette.
Usikkerhet:	

Innspill nr. 203 Grinitun (gnr. 425, bnr. 26 m.fl.)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området boligområde. Det er regulert til bolig.

Foreslått formål: Arealet er spilt inn for å sikre areal til en framtidig utvidelse av bo- og behandlingssenteret Grinitun. Forslaget er da at hele arealet skal reguleres til institusjon (off. eller privat tjenesteyting).

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 5,2 dekar og er i dag bolig. Arealet er naboareal til institusjonen.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Området ligger i kvikkleiresone nr. 2706 «Spydeberg ungdomsskole» kartlagt i 2022.	Fareklassen er lav. Risikoklasse er 3, og konsekvensklassen er «Meget alvorlig». Høy risiko- og konsekvensklasse kommer av at området er tettbebyggelse.	1	3				Ytterligere kartlegging er nødvendig ved en utbygging. Foreløpig er arealendringen kun for å ha fremtidige arealer til en utvidelse av Grinitun.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				Kartlegging og tiltak i byggeprosessen.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare. Det er ikke behov for nye veier i området.	-	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Fare for forurensning. Dårlig kapasitet på	Avløp kan gå i overløp og forurense. Overvann er også	2	2				Generelt behov for å oppgradere



		overføringsledning avløp og dårlig kapasitet på overvannshåndteringen.	problem i området. Overløp og overvann drenerer til Hyllibekken.						avløpskapasiteten i området.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Forurensningsfare.	Økt belastning på avløp- og overvannsnnett.	2	2				Oppgradering av avløpsnett og lokal handtering av overvann.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare	-	1	1				Området er utbygd.

Sårbarhetsvurdering:	Tiltaket gjelder framtidige arealer til bo- og behandlingssenteret Gritun. Arealet er bebygd i dag, og utvidelse av institusjonen ligger langt fram i tid. Det er et sårbart avløps- og overvannssystem i kommunen. Det arbeides med å oppgradere dette.
Usikkerhet:	Grunnforholdene.

Innspill nr. 209 Revaug renseanlegg (gnr. 79, bnr. 3)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF-areal, og er skogsområde og noe dyrka mark.

Foreslått formål: Arealet er spilt inn for å sikre areal til en framtidig utvidelse kloakkrenseanlegget på Revaug. Forslaget er da at hele arealet skal reguleres til offentlig formål.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 32 dekar omkring Revaug renseanlegg.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma	Ikke fare	-	1	1				Flom vil ikke kunne ramme dette området.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Engerbekken ligger inne i flomsonekartet, 200 årsflom	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke registrert fareområde.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				Kartlegging og tiltak i byggeprosessen.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	En del tungtrafikk til renseanlegget, særskilt slam- og spylebiler.	Noe fare for myke trafikanter. Det er ikke gang- og sykkelvei langs Revaugveien/Engerveien.	2	2				Ved utbygging av anlegget bør trafikksituasjonen tas inn i reguleringsplanen.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Fare for forurensning ved overløp.	Avløp kan gå i overløp og forurense. Dette skjer i dag ved sterk nedbør. Avløp går til Engerbekken som er en sårbar resipient.	2	2				Tiltak er iverksatt for å bedre forholdene, men det vil ta tid å rydde opp i kommunens avløpsnett. I mellomtiden går mye avløp i



												overløp og forurenser lokal resipient og videre til Glomma.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1							
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET												
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Tiltaket er et ledd i å bedre forurensningssituasjonen.	-	1	1							Oppgradering av avløpsnett og lokal handtering av overvann.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER												
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1							
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Trafikkfare.	Økt lokaltrafikk hvis alt slam fra spredt bebyggelse på sikt skal leveres på Revaug RA.	2	2							En utbygging må ivareta hensynet til beboerne i området langs Revaugveien/Engerveien.

Sårbarhetsvurdering:	Tiltaket gjelder framtidige arealer til utbygging av Revaug RA. På sikt kan all kommunal avløpshåndtering skje på dette renseanlegget.
Usikkerhet:	Økonomi og gjennomføringsevne.

Innspill nr. 211 Barnehage Brødholt (gnr. 805, bnr. 153)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området boligområde. Området er regulert, og 2,5 dekar er avsatt til offentlig/allmennnyttig formål og resten er friluftslivsområde. Området er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrense.

Foreslått formål: Innspillet gjelder størrelsen på framtidig barnehagetomt. I gjeldende reguleringsplan er det avsatt 2,5 dekar. Forslaget innebærer at området ved siden av, som er avsatt til friluftslivsområde, også blir avsatt til barnehagetomt.

Beskrivelse av arealet: Totalt areal blir 5,3 dekar, der 2,8 dekar som i dag er friluftsområde omreguleres til barnehage.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke registrert fareområde.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				Kartlegging og tiltak i byggeprosessen.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare	-	1	1				Gjelder utvidelse av tomt.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare	-	1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Innspillet gjelder en utvidelse av framtidig barnehagetomt. Området er ennå ikke utbygd, og det må være fornuftig å sette av nok areal til en framtidig barnehage.
Usikkerhet:	-

Innspill nr. 212 Tomter skole (gnr. 806, bnr. 15/17/23/51)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området bebyggelse og anlegg, friområde og veggrunn. Området er regulert det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Skole (offentlig eller privat tjenesteyting). Innspillet gjelder å legge forholdene til rette for utvidelse av skolen.

Beskrivelse av arealet: Arealet som foreslås omregulert er på 5,9 dekar og ligger nær skolen.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke registrert fareområde.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				Kartlegging og tiltak i byggeprosessen.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare	-	1	1				Gjelder utvidelse av tomt.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare	-	1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare	-	1	1				



TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Innspillet gjelder en utvidelse av skoleområdet for en framtidig utvidelse av skolen. Området er regulert og er i dag bebyggelse, anlegg, friområde og veggrunn. Området er ennå ikke utbygd, og det må være fornuftig å sette av nok areal til en framtidig utvidelse av skolen.
Usikkerhet:	-

Innspill nr. 213 Trippestad høydebasseng (gnr. 50, bnr. 106)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området friområde og område for tjenesteyting. Området er regulert; en del av området til vann- og avløpsanlegg (høydebasseng) og en del til offentlig friområde. Bassengveien passerer gjennom området. Arealet er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Nytt høydebasseng, friområde og padelbane. Kommunen har behov for nytt høydebasseng, og ønsker å bygge dette i området sør for Bassengveien.

Beskrivelse av arealet: Arealet som foreslås omregulert er på 22,7 dekar. Sør for Bassengveien ligger det en padelbane, og denne tenkes flyttet til nordsiden av Bassengveien, der høydebassenget ligger i dag.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Ikke fare.	-	1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare	-	1	1				Gjelder flytting av høydebasseng. Området er regulert, og er padelbane i dag.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare	-	1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				



TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Kommunen har behov for nytt høydebasseng, og ønsker å bygge dette i området sør for Bassengveien. Det ligger en padelbane der i dag, og denne tenkes flyttet til nordsiden av Bassengveien, der høydebassenget ligger i dag. Tiltaket ansees ikke å ha konsekvenser for sårbarhet.
Usikkerhet:	-

Innspill nr. 220 Ihlen barnehage (gnr. 92, bnr. 75)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området boligformål, men det er ikke bygd ut og er skog nå. Det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Barnehage (offentlig eller privat tjenesteyting). Innspillet gjelder framtidig barnehagetomt.

Beskrivelse av arealet: Arealet som foreslås omregulert er på 6,5 dekar, og er et skogareal som er regulert til framtidig boligbebyggelse.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				Kartlegging og tiltak i byggeprosessen.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare	-	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke kapasitet på avløpsnett.	Forurensningsfare med overløp.	2	2				Avløpskapasiteten må bygges ut før området tas i bruk.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Forurensningsfare.	En utbygging vil øke presset på resipienten.	2	2				Som pkt. 8.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Innspillet gjelder en framtidig barnehagetomt. Området er avsatt til boligformål i dag, men ikke utbygd. Utbygging kan ikke skje før avløpskapasiteten er utbedret.
Usikkerhet:	-

Innspill nr. 114 Elvestadkrysset (gnr. 913, bnr. 3)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området offentlig eller privat tjenesteyting, og er det tidligere kommunehuset i Hobøl kommune. Arealet er ikke regulert.

Foreslått formål: Kombinert bebyggelse: kontor/næring/industri/lager. Det tidligere kommunehuset til Hobøl kommune er fraflyttet og skal ikke benyttes til offentlig tjenesteproduksjon videre. Et endret arealformål for tomten vil muliggjøre at eiendommen kan utvikles, og forslagsstiller anser at et hensiktsmessig formål her vil være kombinert bebyggelse- og anleggsformål innen kontor/næring/ industri/ lager.

Beskrivelse av arealet: Hele eiendommen er på 20,4 dekar, og omfatter det tidligere kommunehuset med omkringliggende arealer. Elvestad RA ligger på eiendommen og det er en del ubebygde arealer mot elva.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Hele området er i aktsomhetssone for flom; Hobølelva (MORSA).	Arealet grenser til MORSA- vassdraget, og deler av arealet er svært flomutsatt.	3	2				Området er delvis bebygd (tidligere kommunehus). Bygging utover dette må begrenses pga. flomfare.
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Mulig fare for overflateutglidninger av elvekantene.	Meanderende elv. Naturlig prosess med visse kantutglidninger.	1	2				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				Eksisterende bygg er kartlagt.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									



7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Området er støyutsatt pga. støy fra FV128/120. Delvis i rød sone og resten i gul sone.		2	2				Bygningene må støysikres hvis det ikke allerede er gjort.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Vannforsyning er usikker.	Begrenset kapasitet på vannforsyning.	2	2				Vannforsyning må sikres.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.	-	1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Støyfare og flomfare.	Bygget ligger delvis i rød støysone, og området ligger i flomsone.	2	2				Bruken av bygningsmassen må ivareta hensynet til støy og flom.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Området er pr. i dag uregulert, bortsett fra en sone nær veikrysset. Det vil bli satt plankrav for videre utvikling av området som må hensynta de farer som er skissert i ROS.
Usikkerhet:	-

Innspill nr. 143 Sletner sør/Sletner multisportanlegg (gnr. 113, bnr. 1.)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Arealet er høgbonitets skog, og størstedelen er dyrkbar mark.

Foreslått formål: Idrett. Forslaget er å legge forholdene til rette for å anlegge et sportsanlegg på området med hall og diverse aktiviteter

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 50 dekar og ligger sør for E18 ved Brennemoen. Det ligger vest for framtidig næringsareal i området.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Mulig fare. Ligger inntil skogsområde.	Mulig fare for materielle verdier.	1	2				Området vil enkelt kunne evakueres.
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Helsefare ved påvisning.	1	1				Kartlegge før utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke støyfare.	-	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke off. VA på området.	Mulig utfordring, avhengig av type bebyggelse/virksomhet	2	2				VA til området må bygges ut.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.	-	1	1				



TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Usikkert. Avhenger av type næring som på sikt etableres i området.	Kommunen må styre type virksomheter som skal etableres i området.	1	1				Bruken av området må styres av kommunen.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Ingen særskilte faktorer som tilsier fare ved etablering av multisportshall.
Usikkerhet:	-

Innspill nr. 150 Trøgstad motorsenter (gnr. 662, bnr. 42 og gnr. 663, bnr. 391).

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området delt i idrettsanlegg og tjenesteyting. Området er regulert.

Foreslått formål: Kombinert bebyggelse og anlegg. NMK Trøgstad, som eier disse to eiendommene, ønsker at områdene skal ha felles signatur i ny arealdel, og da som kombinert idrett (hoveddel motorsport), næring og offentlig administrasjon. Dette er i tråd med dagens bruk av eiendommene.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 47,2 dekar og ligger nord for Skjønhaug sentrum, inntil RV22.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Nordre del av området kan være flomutsatt.	Mulig flomfare i bunnen av dalen.	1	2				Evt. flom vil bare berøre deler av gokartbanen.
3	Kvikkleireskred	Fareområde; skredfarezone «Trøgstad gokartbane». Fareklassen er lav, og risikoklassen er klasse 3 (høy). Grenser også til skredfareområdet «Frøshov».	Området ligger i skredkanten på «Trøgstadrasen» (1967). Arealet er regulert, og innspillet gjelder endret arealsignatur.	2	2				Det bør ikke tillates ny bebyggelse i området. En endring av arealsignaturen alene vil ikke øke faren i området.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	-	1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Støvfare fra RV22 og støy fra aktivitetene på området.	Hvis bebyggelsen i større grad skal benyttes til kontorer/ administrasjon er dette uheldig med tanke på støy.	2	2				Området er regulert. Endret bruk av bebyggelsen må ivareta krav til støyskjerming.



8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare	-	1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Skredfare og støyfare.	Dersom det blir økt antall arbeidsplasser på området vil flere bli utsatt for fare.	2	2				Må ivaretas ved ny regulering.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Støy fra RV22 og fra motorsporten.	Ansatte på området kan være utsatt for støy.	2	2				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Støy er en utfordring.	Nærområdet er utsatt for støy. Arealbruksendringen medfører ikke økt støy for nærområdet.	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Skredfare og støy er utfordringer i området. Økt antall arbeidsplasser på området vil utsette flere for disse farene. Reguleringsendringen må ivareta hensynet til dette. Ny bebyggelse bør ikke tillates.
Usikkerhet:	-

Innspill nr. 157 Østereng (gnr. 151, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området delt i råstoffutvinning (ca. 57 dekar) og LNF-område (ca. 95 dekar). Området er ikke regulert.

Foreslått formål: Kombinert formål; næring og annen bebyggelse. På eiendommen er det i dag masseuttaksområde med næringsbygg som blir brukt til pakking av innkjøpte sand og steinprodukter. Grunneier ønsker å utvinne resterende masser og etablere næringsområde, og han ønsker å etablere et solkraftanlegg på nordvestre del av området, opp mot FV128. Området for det planlagte solkraftanlegget er på anslagsvis 20 dekar.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 153,5 dekar og ligger sør for FV128 ved Brennemoen. I dette området er det flere eldre grustak der uttaket foreløpig er avsluttet.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Gul støysone inntil 30m fra midt FV128(Askimveien).	Avhengig av type virksomhet vil støy i nordre del vær en utfordring.	1	2				Støyberegning blir en del av reguleringsplanen. Byggegrensen er 50 meter.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke avløpsledning i området.	Mulig fare for forurensning. Området ligger i sikringsone for grunnvann.	2	2				Et næringsområde vil kreve off. vann og avløp. VA til området må bygges ut. Arealet ligger i sikringsone grunnvann, og



									reguleringsplan må ivareta ressursen.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.	-	1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Usikkert. Avhenger av type næring som på sikt etableres i området.	Kommunen må styre type virksomheter som skal etableres i området.	1	1				Bruken av området må styres av kommunen.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Arealinnspillet er ikke i tråd med gjeldende arealplaner i kommuneplan for Eidsberg og Kommunedelplan Slitu-Momarken. Området er sårbart med flere hensynssoner, der grunnvannsressursen er sårbar.
Usikkerhet:	Det er lagt sterke føringer på arealbruken i området fra overordna myndigheter. Arealinnspillene 157, Østereng, og 167, Brødremoen, må sees sammen.

Innspill nr. 167 Brødremoen (gnr. 150, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området delt i råstoffutvinning (ca. 43 dekar) og LNF-område (ca. 18 dekar). Området er ikke regulert.

Foreslått formål: Kombinert formål; næring og annen bebyggelse. På eiendommen er det i dag masseuttaksområde med næringsbygg, og vestre del er LNF-område. Grunneier ønsker å etablere næringsområde, og han ønsker å etablere et solkraftanlegg på nordøstre del av området, opp mot FV128. Området for det planlagte solkraftanlegget er på anslagsvis 10 dekar.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 63 dekar og ligger sør for FV128 ved Brennemoen. I dette området er det flere eldre grustak der uttaket foreløpig er avsluttet.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Gul støysone inntil 30m fra midt FV128(Askimveien).	Avhengig av type virksomhet vil støy i nordre del vær en utfordring.	1	2				Støyberegning blir en del av reguleringsplanen. Byggegrensen er 50 meter.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke avløpsledning i området.	Mulig fare for forurensning. Området ligger i sikringsone for grunnvann.	2	2				Et næringsområde vil kreve off. vann og avløp. VA til området må bygges ut. Arealet ligger i sikringsone grunnvann, og



									reguleringsplan må ivareta ressursen.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.	-	1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Usikkert. Avhenger av type næring som på sikt etableres i området.	Kommunen må styre type virksomheter som skal etableres i området.	1	1				Bruken av området må styres av kommunen.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				

Sårbarhetsvurdering:	Arealinnspillet er ikke i tråd med gjeldende arealplaner i kommuneplan for Eidsberg og Kommunedelplan Slitu-Momarken. Området er sårbart med flere hensynssoner, der grunnvannsressursen er sårbar.
Usikkerhet:	Det er lagt sterke føringer på arealbruken i området fra overordna myndigheter. Arealinnspillene 157, Østereng, og 167, Brødremoen, må sees sammen.

Innspill nr. 019 Stegen avfallsplass (gnr. 57, bnr. 2 m.fl.)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er størstedelen av området avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting. Størstedelen av området er regulert.

Foreslått formål: Avfallsplass. IØR ønsker en mer hensiktsmessig arealbruk for sin drift, og ønsker av den grunn å endre formåls grensene på en del arealer. Dette vil også følge eiendoms grensene bedre og åpne tilstrekkelig arealer for framtidig drift på Stegen. IØR ser for seg at arealer avsatt til avfallsanlegg i kommuneplan for Indre Østfold justeres og at nye reguleringsplaner sammenfaller med formåls grenser i kommuneplanen. Dette innebærer at noen nye arealer foreslås tatt inn, og samtidig ønskes noen arealer tatt ut av gjeldende planverk. Arealene som ønskes tatt ut er ca. 38 dekar. Dette innebærer at netto nytt areal avsatt til avfallsanlegg blir 16 dekar.

Beskrivelse av arealet: Det totale arealet IØR ser for seg å disponere er på 368,3 dekar. Av dette er nytt areal 54 dekar. Samtidig tas 38 dekar ut og overføres til LNF-område.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde, men mulighet for marin leire.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	FV115(Vammaveien) har en ÅDT på 4300. Avfallsanlegget kan generere støy.	Det er en del mindre ulykker ved avkjøring til anlegget, mest med kun materielle skader. Støy fra anlegget kan være et problem.	2	2				Trafikkfare og støy må ivaretas i reguleringsplan.



8	Vannforsyning, avløp, overvann	Sigevann og overvann fra deponiet.	Virksomheten genererer forurensning i grunn og på overflaten. Området drenerer til sårbar resipient.	2	2				Bedriften har krav som skal tilfredsstilles for å minimere fare/risiko.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Mulig forurensningsfare.	Virksomheten genererer forurensning av sigevann og overflatevann.	2	2				Det er registrert som akseptabel forurensning med dagens areal- og resipientbruk, og håndtering av sigevann er ivaretatt. Tiltak må videreføres og godkjennes ved en utvidelse av arealet.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Støy, lukt, søppel på avveie og skadedyr.	Deponier kan medføre en del problematikk for nærområdene mht. folkehelse.	3	1				Dette er en problematikk som trolig vil vedvare, selv om det arbeides med tiltak for å redusere problemene.

Sårbarhetsvurdering:	Nye krav til rensing og kontroll av overvann og sigevann har ført til behov for om-disponering av eksisterende arealer, samt behov for nye arealer for å etablere et fremtidsrettet system som ivaretar kravene. Det er ugunstig å ha slike deponier nær boligbebyggelse, og det er tvilsomt om man ville lagt et slikt deponi i dette området i dag.
Usikkerhet:	Forurensningssituasjonen og mulige problemer for nærområdene er usikre faktorer.

Innspill nr. 022 Bjabergveien deponi (gnr. 405, bnr. 1, gnr. 401, bnr. 4)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF-areal. Området er ikke regulert.

Foreslått formål: Deponi for rene og inerte masser + ny adkomst. Bakgrunnen for å etablere deponi er et ønske om å utvide det eksisterende deponiet videre nordover for å kunne ta imot masser fra bygge- og anleggsarbeider i distriktet. Tenkt etterbruk kan være både som et landbruksareal og/eller som et byggeområde.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 190,5 dekar og ligger mellom Bjabergveien og Knapstad. Deler av området er allerede i bruk som deponi, men det er ikke regulert.

Nr	Uønsket hendelse/ situasjon/ trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ²			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Konsekvenskategorier			
						Liv og Helse	Materi- elle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/ Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare	-	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.	-	1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare	-	1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare	-	1	1				
6	Radongass	Ikke fare	-	1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISK INFRASTRUKTUR									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Tungtrafikk til og fra deponiet. Det er ikke gang- og sykkelveier langs FV1016(Bjabergveien).	Det er trafikkfare på fylkesveien, særskilt for myke trafikanter.	1	2				Det bør vurderes å stille krav om trafiksikring langs FV1016.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Overvann fra anlegget.	Mulig fare for forurensning. Resipient har utløp ved råvannsinntaket til Askim VBA.	2	2				Bedriften må sørge for å sikre at overvann ikke forurenser resipient.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.	-	1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Mulig forurensningsfare.	Virksomheten genererer partikkelforurensning av sigevann og overflatevann.	2	2				Det forutsettes å kun deponere rene masser. Overflatevann bør ledes til fangdammer.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.	-	1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Trafikkfare.	Økt trafikk gir økt fare for trafikanter på fylkesveien.	1	2				Det bør vurderes tiltak.

Sårbarhetsvurdering:	Det må utarbeides reguleringsplan, og der må særlige forhold knyttet til naturinteresser, nabointeresser, trafikk, avrenning og drikkevannsinteresser ivaretas.
Usikkerhet:	Trafikkfare og forurensningsfare.

Innspill nr. 083 Guderud deponi (gnr. 48, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Arealet er ikke regulert. Det er gitt midlertidig tillatelse til deponidrift på området.

Foreslått formål: Innspillet har til hensikt å få avsatt et areal for mottak av rene masser for framtidig nydyrking. Det er deponidrift på gården i dag, med mottak for rene masser. Arealene skal tilbakeføres til fulldyrkede landbruksarealer. Planinnspillet ser på tilgrensende arealer som en naturlig avslutning og forlengelse av eksisterende deponi. Etter endt deponidrift skal samtlige arealer inngå i gårdens ressursgrunnlag som fulldyrkede landbruksarealer

Beskrivelse av arealet: Deler av arealet er drevet som deponi på dispensasjon, og deler er kjøpt jordbruksareal.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Fuskbekken/Moenbekken grenser til eiendommen.	Mulig forurensning av bekken.	1	2				Deponiområdet må begrenses for å unngå forurensning/skade på bekkedraget.
3	Kvikkleireskred	Områdene øst for bekken er registrerte fareområder for kvikkleire. Det er stor sannsynlighet for marin leire i det omsøkte deponiområdet.	Mulig fare for kvikkleire i området.	2	2				Det er en forutsetning at området kartlegges nærmere hvis det skal nyttes som deponi. Dette blir et krav ved en regulering.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	En viss fare for overflateutglidning av masser.	Fare for utglidninger mot bekkedraget.	2	2				En regulering må omfatte sikring mot uønskede hendelser.
5	Skogbrann			1	1				Ikke aktuelt.
6	Radongass	Ikke fare.		1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									



7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Virksomheten medfører tungtrafikk på FV1266. Det er ikke gang- og sykkelvei langs fylkesveien.	Tungtrafikken er en fare for myke trafikanter	2	2				Utvidet bruk av deponiet bør avvete til gang- og sykkelvei er bygget.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare.		1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Økt forurensningsfare, skredfare og økt trafikkfare.	Arealet ligger i et sårbart område. Både grunnforhold, forurensning og trafikk kan medføre fare for liv, helse og materielle verdier.	2	2				Det må stilles krav om grundige utredninger før evt. tillatelse til utvidet drift.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Trafikkfare for nærområdet og brukere av FV1266.	Det er særskilt faren for myke trafikanter som er problemet.	2	2				Gang- og sykkelvei må prioriteres.

Samlet vurdering:	Drifta av deponi i dette området medfører mange utfordringer. Trafikksikkerhet må vektlegges ved fortsatt drift. I tillegg må det legges stor vekt på naturkvaliteter, vannmiljø og kartlegging av naturfare (kvikkleire). Det omsøkte området må reduseres for å sikre viktige naturtyper, og for å hindre avrenning og forurensning i bekkedraget. Det er planlagt bygging av gang- og sykkelvei langs fylkesveien i forbindelse med boligutbygging. Utvidet deponidrift bør avvete til denne er ferdig.
Usikkerhet	Grunnforholdene i området.

Innspill nr. 090 Tingulstad deponi (gnr./bnr. 911/1, 912/1, 914/1, 915/1, 916/1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Arealet er ikke regulert.

Foreslått formål: Arealet grenser til deponiet «E18 Massedeponier Skaug – Bråtan». Forslagsstillerne ønsker å utvide eksisterende massedeponi for rene masser. De skriver at arealet hovedsakelig består av avskoget barskog preget av lavbonitet og fjellblotninger. Mer dyrkbar jord skal skapes ved deponidrift og lettere terrengendringer/-oppfyllinger, slik at det ved deponiets avslutning vil være større jordbruksareal enn i dag.

Beskrivelse av arealet: Det er et areal på ca. 185 dekar som ønskes omdisponert til deponidrift. Området ligger nær E18 ved Elvestad, og drenerer til Hobølvelva (MORSA-vassdraget).

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde, men marin leire kan forekomme.	Størst fare for materielle verdier	1	1				Det er en forutsetning at området kartlegges nærmere hvis det skal nyttes som deponi. Dette blir et krav ved en regulering.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	En viss fare for overflateglidning av masser.	Fare for utglidninger og en viss fare for forurensning av Hobølvelva (MORSA).	1	2				En regulering må omfatte sikring mot uønskede hendelser.
5	Skogbrann			1	1				Ikke aktuelt.
6	Radongass	Ikke fare.		1	1				
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare.		1	1				



8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare.		1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Tiltaket kan gi forurensning i form av avrenning og muligens noe støv.	Resipient (MORSA) er sårbar. Området inngår i verneplan for vassdrag. Vernet gjelder først og fremst mot kraftutbygging, men gjelder også ved andre inngrep. Deponering nærvassdrag bør unngås.	2	2				Det må stilles krav om grundige utredninger av forurensningsfare.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare		1	1				

Samlet vurdering:	Søkerne ønsker å utvide det eksisterende deponiområdet for å utnytte dagens infrastruktur og for å dekke opp etterspørselen etter deponi. Området inngår i verneplan for vassdrag, og det er viktig å sikre Hobølvassdraget mot avrenning og forurensning. Avgrensning av området må vurderes nærmere, og eventuelt reduseres av hensyn til bekkefelt.
Usikkerhet	Grunnforholdene i området.

Innspill nr. 126 Krosbykrysset (gnr. 92, bnr. 1.)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det ligger innenfor reguleringsplanen for E18, og det er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Grunneier foreslår at området skal bli næringsareal. Han er kontaktet av hurtigmatkjede som ønsker å utvikle området. I innspillet skisseres området utviklet til næring, parkering for tunge kjøretøy og utbygging av pendlerparkeringen. Forslagsstiller vil flytte matjordlaget og fylle det på grunnlendte jordbruksarealer på eiendommen.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 21,2 dekar og ligger mellom FV128, Osloveien, og E18, og inntil pendlerparkeringen i sørøst. Området er dyrka mark.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde, men marin leire kan forekomme.	Størst fare for materielle verdier	1	1				Det er en forutsetning at området kartlegges nærmere hvis det skal bygges ut. Dette blir et krav ved en regulering.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.							
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.		1	1				Sjekkes ved en utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Mulig fare pga. beliggenheten inntil E18.	Trafikkulykke i nærområdet kan få konsekvenser.	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Avløpssituasjonen i området er underdimensjonert.	Mulig forurensningsfare.	2	2				Ingen utbygging før det er kapasitet på avløp i området.



9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Usikkert. Infrastrukturen i området er god, så det er liten risiko.		1	1				Ved omregulering av området vil veimyndighetene ha fokus på evt. ny risiko.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Støysone og mulig fare ved trafikkuhell.	Størstedelen av arealet ligger i rød støysone.	2	1				Hurtigmatkjeder ønsker plassering inntil vei. Det må stilles krav om støyreducerende tiltak for bygg på området.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare		1	1				

Samlet vurdering:	En hurtigmatkjede vil ønske en beliggenhet som dette området har. Eventuelle risikofaktorer må særskilt ivaretas ved omregulering av arealet. Veimyndigheten vil også ha synspunkter på tiltaket. En utbygging må uansett avvenne til det kommunale avløpsnett har kapasitet.
Usikkerhet	-

Innspill nr. 181 Atkomst S1 Tveten (gnr. 602, bnr. 4)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området innenfor området Trøgstad Fort som er «Fritids- og turistformål. Arealet er ikke regulert, men ligger inntil regulert friområde i planen «Gravsåsen øst».

Foreslått formål: Arealet er foreslått som veitrasé inn i framtidige boligområder. Forslagsstiller ønsker dette som en del av framtidig regulering av boligområdet som ligger sør for eksisterende bebyggelse.

Beskrivelse av arealet: Skogsareal på 2,3 dekar.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Gravstjern er regulert med dam, og bekken går i dråget øst for traséen.	Et eventuelt dambrudd vil ikke berøre denne traseen.	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.							
5	Skogbrann	Ikke fare, veitrasé.		1	1				
6	Radongass	Ikke fare.		1	1				Ikke aktuelt. Veitrasé.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare.		1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare.		1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Det er ikke registrert forurenset grunn her på Miljødirektoratets kart, men området sør for Festningsveien ble tidligere brukt som en lokal fylling.	Usikkerhet om mulig forurensning i området.	2	2				Mulig forurensning i grunn må kartlegges.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Mulig støyfare for boligene vest for traséen.	Tiltaket er trolig negativt for beboerne i boligene som ligger øst for Fortveien	1	1				Eventuelle ulemper må utredes og avbøtes ved reguleringen.

Samlet vurdering:	Forslaget om å lage en ny vei inn til framtidig boligområde sør for dagens bebyggelse har både fordeler og ulemper. Fordelen er at trafikken inn til feltet vil ledes utenom nåværende boligfelt. Ulempene er at friluftslivsområder og hensynssoner bygges ned, og at en del beboere langs Fortveien vil belastes med veien.
Usikkerhet	Et usikkerhetsmoment i området er også mulig forurensning i grunnen nær Festningsveien. Forsvaret selv har ikke helt kontroll på hva som ligger her. Det anbefales at det blir gjort grunnundersøkelser før det blir bygd vei over denne fyllingen, som eventuelt resulterer i en plan for håndtering av forurensete masser.

Innspill nr. 218 Parkering Sponesveien (gnr./bnr. 330/459, 328/168, 328/2)

Dagens formål og bruk: Dagens formål er offentlig friområde, men det brukes midlertidig til deponering av rene masser fra kommunal bygge- og anleggsvirksomhet.

Foreslått formål: Arealet er foreslått til offentlig parkering på bakgrunn av parkeringssituasjonen i Mysen. Pendlerparkering for reisende med tog er ivarettatt med arealene vis a vis stasjonen, men for øvrige tilreisende er parkeringssituasjonen i Mysen utfordrende, spesielt på dager med særskilte arrangementer i byen.

Beskrivelse av arealet: Arealet ligger ved Sponesveien, nord for Felleskjøpets anlegg, og er på 2,3 dekar.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Arealet ligger i aktsomhetssone for flom, men det er liten fare.	Det er eventuelt materielle verdier som blir berørt.	1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde, men sannsynlighet for marin leire.	Det er eventuelt materielle verdier som er utsatt.	1	1				Aktsomhet ved opparbeiding.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.							
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass			1	1				Ikke aktuelt. Parkering.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare.		1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Tette flater medfører utfordringer med overvann.	Mulig forurensning.	2	1				Overvann fra området må sikres med fangdam eller annet tiltak.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Deler av området er svært bratt, og det vil kreve betydelig oppfylling av området for å kunne utnytte hele arealet til parkering. Dette kan medføre fare for masseutglidninger.	Konsekvenser for materielle verdier.	1	2				Forutsetter grunnundersøkelser før gjennomføring.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Det ble foretatt grunnundersøkelser i området i forbindelse med utbygging av avløpsledning. Det ble da ikke påvist fare, og utbyggingen ble foretatt uten problemer med grunnforholdene. Det bør foretas nærmere grunnundersøkelser før ny massedeponering. Overvann må sikres.
Usikkerhet	Grunnforholdene i området.

Innspill nr. 054 Nordre Mysen (gnr. 330, bnr. 462)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er arealformålet kombinert bolig, tjenesteyting og undervisning, men det er i dag fulldyrket mark.

Foreslått formål: Forslagsstiller ønsker at området opparbeides til en bypark, og tenker da spesielt at det skal være et område for tettbebyggelsen i Mysen sentrum.

Beskrivelse av arealet: Arealet ligger sentrumsnært og er på 12 dekar.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.							
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass			1	1				Ikke aktuelt. Park.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare.		1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke fare.		1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									



11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Det er ingen risiko- eller sårbarhetsfaktorer ved å bruke arealet til parkområde.
Usikkerhet	

Innspill nr. 073 Morstong LNF (gnr. 102, bnr. 9)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er arealformålet framtidig boligområde, men det er i dag fulldyrket mark.

Foreslått formål: Forslagsstiller ønsker at området tilbakeføres fra «Framtidig boligområde» til LNF-område i tråd med dagens arealbruk.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 5,7 dekar og grenser til LNF-område, boligbebyggelse og vei.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.							
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass			1	1				Ikke aktuelt.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane			1	1				Ikke aktuelt.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke overvannsproblemer.		1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon			1	1				Ikke aktuelt.
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									



11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Det er ingen nye risiko- eller sårbarhetsfaktorer ved forslaget.
Usikkerhet	

Innspill nr. 080 Sekkelsten (gnr. 46, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er arealformålet framtidig næringsområde, men det er i dag fulldyrket mark.

Foreslått formål: Forslagsstiller ønsker at området tilbakeføres fra «Framtidig næringsområde» til LNF-område i tråd med dagens arealbruk.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 144,3 dekar og grenser til regulert, ikke opparbeidet, næringsområde i vest. I nord grenser det til LNF-område og i øst og sør til vei, boligbebyggelse og vei.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.							
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass			1	1				Ikke aktuelt.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane			1	1				Ikke aktuelt.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke overvannsproblemer.		1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon			1	1				Ikke aktuelt.
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									



11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Det er ingen nye risiko- eller sårbarhetsfaktorer ved forslaget.
Usikkerhet	

Innspill nr. 145 Skjelfoss (gnr. 876, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er arealformålet framtidig boligområde, men det er i dag skog. Området er ikke regulert.

Foreslått formål: Forslagsstiller ønsker at området tilbakeføres fra «Framtidig boligområde» til LNF-område i tråd med dagens arealbruk.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 15,6 dekar. Det grenser i sørvest til framtidig boligområde, og i nord, nordøst og sør til LNF-område.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.							
5	Skogbrann	Noe fare.	Konsekvenser for skogen på arealet.	1	1				
6	Radongass			1	1				Ikke aktuelt.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane			1	1				Ikke aktuelt.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Ikke overvannsproblemer.		1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon			1	1				Ikke aktuelt.
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									



11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Det er ingen nye risiko- eller sårbarhetsfaktorer ved forslaget.
Usikkerhet	

Arealer med innsigelse

Innspill nr. 005 Kykkelsrudlinna (gnr. 90, bnr. 8, 92, 93)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF- Spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse. Deler av området er regulert. Det er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.

Foreslått formål: Innspillet er et ønske om å endre området fra «LNF-Spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse til «Område for bebyggelse og anlegg, framtidig boligbebyggelse». Dette vil innebære en høyere utnyttelsesgrad på arealet.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 59,7 dekar og ligger ca. 100-150 meter vest for E18.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke flomfaresone.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde, men marin leire kan forekomme.	Størst fare for materielle verdier	1	1				Det er en forutsetning at området kartlegges nærmere hvis det skal bygges ut. Dette blir et krav ved en regulering.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.		1	1				Sjekkes ved en utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ingen særskilt fare. Kun lokaltrafikk.		1	1				



8	Vannforsyning, avløp, overvann	Avløpssituasjonen i området er underdimensjonert.	Mulig forurensningsfare.	2	2				Ingen utbygging før det er kapasitet på avløp i området.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Høyspentlinje krysser området.	Hensynssone høyspent.	2	1				Bygging i området må ta hensyn til høyspentlinja.
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Usikkert. Infrastrukturen i området er god, så det er liten risiko.		1	1				Ved omregulering av området vil veimyndighetene ha fokus på evt. ny risiko.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Deler av arealet ligger i gul støysone fra E18.	Mulig helseskade av støy.	2	1				Støyreducerende tiltak må ivaretas i reguleringsplan.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare		1	1				

Samlet vurdering:	VA-infrastrukturen er pr. i dag ikke tilfredsstillende i området. Tidspunkt for når området kan tas i bruk blir fastlagt gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert. Støysone, hensynssone Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen og kartlegging av grunnforholdene må følges opp i regulering av området.
Usikkerhet	-

Innspill nr. 006 Kjellås (gnr. 92, bnr. 1 + del av 91/3 og 92/23)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er ikke regulert.

Foreslått formål: I forslaget skisseres det et område med eneboliger, rekkehus, leiligheter (til sammen ca. 320 boenheter) og servicebygg med matbutikk, kafé og overnatting.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 176,5 dekar og ligger øst for FV128 mot Glomma ved Fossum.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma	Flomfare i Glomma	Bryggeanlegg og friluftsområde kan være utsatt ved flomvannføring.	2	2				Planene for området må ta hensyn til flomfaren.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke flomfariesone for andre elver og vassdrag.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke registrert som fareområde, men det er stor sannsynlighet for marin leire.	Grunnforholdene kan være usikre.	2	2				Det er en forutsetning at området kartlegges nærmere. Dette blir et krav ved en regulering.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Noe fare.	Nærhet til skogsområder.	1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges før utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ingen særskilt fare. Kun lokaltrafikk.		1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Avløpssituasjonen i området er underdimensjonert.	Ikke kapasitet på eksisterende avløpsnett. Økt overløpsutslipp og forurensing fra feltet vil ha	2	2				Ingen utbygging før det er kapasitet på avløp i området. Området er innenfor foreslått



			negative konsekvenser for råvannsinntaket til Askim VBA (under 2 timer oppholdstid),						hensynssone for drikkevann. Mulig forurensningsfare.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Høyspentlinje krysser området.	Hensynssone høyspent.	2	1				Bygging i området må ta hensyn til høyspentlinja.
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Flere usikkerhetsmomenter i området; flom, grunnforhold og mulig forurensning. Området er også støyutsatt fra FV128	Flere av faktorene kan medføre fare for liv og helse.	2	2				Det er mange faktorer som må utredes og sikres før en utbygging av dette området er aktuelt.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ca. 20 dekar av arealet ligger i gul støysone fra FV128, og noe i rød sone.	Mulig helseskade av støy.	2	1				Støyreducerende tiltak må ivaretas i reguleringsplan.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare		1	1				

Samlet vurdering:	<ul style="list-style-type: none">VA-infrastrukturen er pr. i dag ikke tilfredsstillende i området, og det er risiko for forurensning ved kommunens drikkevannsinntak. Tidspunkt for når området kan tas i bruk må fastlegges gjennom rekkefølgebestemmelser.Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen og kartlegging av grunnforholdene må følges opp i regulering av området.Støysoner og hensynssone drikkevann må tas hensyn til ved en utbygging.
Usikkerhet	Usikkert i hvilken grad et boligområde inntil Glomma vil øke risikoen for ulykker. Vannføringen i Glomma varierer stort gjennom året, fra ca. 300m ³ /sekund på laveste vannføring og til over 2000m ³ /s ved en normal vår-/forsommerflom. Ved flommen i 1995 var maksimal vannføring i underkant av 3600 m ³ /s.

Innspill nr. 012 Grååsen II (gnr. 429, bnr. 3)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er skog på middels bonitet.

Foreslått formål: Forslaget er å få inn dette arealet som et framtidig boligområde i planen.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 78,8 dekar og er et skogsområde øst for boligfeltet Grååsen.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma	Ikke fare.		1	1				
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke flomfaresone.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		2	1				Det er en forutsetning at området kartlegges nærmere hvis det skal bygges ut. Dette blir et krav ved en regulering.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Noe fare.	Nærhet til skogsområder.	1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges før utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	FV122 (Heliveien) har en ÅDT på ca. 3500. Det er ikke registrert særskilte ulykkespunkt i området.	Trafikksikkerheten for myke trafikanter er ivaretatt, men Heliveien må krysses for å komme inn på g/s-vei til sentrum og til skole.	1	2				Vanskelig å anslå faregrad.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Avløpssituasjonen i området er ikke dimensjonert for økning.	Det er ikke rom for å øke belastningen på avløpsnett. En utbygging her vil øke	2	2				Ingen utbygging før det er kapasitet på avløp i området og



			problemene med overløp og forurensning. Dette kan få konsekvenser for råvannsinntaket til Askim VBA (under 2 timer oppholdstid).						overvannshåndteringen er ivaretatt. Det er hensynssone for drikkevann langs Glomma nedenfor området.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.							
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Økt trafikkfare pga. økt trafikk. Forurensningsfare avløp.	Flere av faktorene kan medføre fare for liv og helse.	2	2				Det er særskilt kapasiteten på avløp som må sikres før en utbygging av dette området er aktuelt.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Støy fra E18 i eksisterende boligområder, selv om det ligger utenfor gul sone.	Støy vil sannsynligvis også bli en utfordring i nytt område.	2	1				Støyreducerende tiltak bør ivaretas i reguleringsplan.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	VA-infrastrukturen er pr. i dag ikke tilfredsstillende i området, og det er risiko for forurensning ved kommunens drikkevannsinntak. Tidspunkt for når området kan tas i bruk må fastlegges gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert.
Usikkerhet	-

Innspill nr. 014 Wegger 1 (gnr. 813, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er skog på middels og lav bonitet.

Foreslått formål: Forslaget er å få inn dette arealet som et framtidig boligområde i planen.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 50,4 dekar og er et skogsområde nordvest for Tomter sentrum.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke flomfaresone.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke registrert som fareområde, men svært stor mulighet for marin lire.	Fare for liv og helse og for materielle verdier.	1	2				Det er en forutsetning at området kartlegges nærmere hvis det skal bygges ut. Dette blir et krav ved en regulering.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Noe fare.	Nærhet til skogsområder.	1	1				Grenser til FV1010.
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges ved utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare. Lite trafikk på FV1010.		1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Vann og avløpssituasjonen i området er ikke dimensjonert for økning.	Begrenset kapasitet på vannforsyningen, særskilt til slokkevann. Det er ikke rom for å øke belastningen på avløpsnett. En utbygging her vil øke	2	2				Ingen utbygging før det er kapasitet på vannforsyning og avløp i området.



			problemene med overløp og forurensning.						
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.							
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Skredfare. Forurensningsfare avløp.	Fare for liv og helse og for materielle verdier.	2	2				Grunnundersøkelser må gjennomføres, og kapasiteten på vannforsyning og avløp må sikres før en utbygging av dette området er aktuelt.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Deler av arealet ligger i gul støysone fra FV1010.	Mulig helsefare.	1	2				Gul sone til ca. 25 meter fra veikant. Bør tas hensyn til ved regulering.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Grunnforholdene utgjør en mulig fare	Hvis grunnforholdene utgjør en risiko, kan dette få konsekvenser for tilgrensende boligfelt.	1	2				Grunnundersøkelser må avklare eventuell fare.

Samlet vurdering:	Grunnundersøkelser må gjennomføres for å fastslå om en utbygging i dette området kan være aktuelt. VA-infrastrukturen er pr. i dag ikke tilfredsstillende i området. En eventuell utbygging må fastlegges gjennom rekkefølgebestemmelser, der blant annet den overordnede VA-situasjonen blir vurdert.
Usikkerhet	Grunnforholdene.

Innspill nr. 023 Åsen skog III (gnr. 266, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er skog på høy bonitet.

Foreslått formål: Forslaget er å få inn dette arealet som et framtidig boligområde i planen.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 64,2 dekar og er et skogsområde vest for eksisterende boligfelt i Åsen skog, Trømborg.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke flomfaresone.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Noe fare.	Nærhet til skogsområder.	1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges ved utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare.		1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Dårlig og gammelt avløpsnett. Kun ensidig vannforsyning med begrenset kapasitet.	Det er ikke rom for å øke belastningen på avløpsnettet. En utbygging her vil øke problemene med overløp og forurensning. Begrenset kapasitet og ensidig vannforsyning.	2	2				Ingen utbygging før det er kapasitet på vannforsyning og avløp i området.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.							



TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET										
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Forurensningsfare. Begrenset vannforsyning. Trafikkfare.	Begrenset kapasitet på vann og avløp kan medføre forurensning og dårlig kapasitet på slokkevann. Det er ikke trygg vei for myke trafikanter fra boligfeltene ned til RV22.	2	2					Kapasiteten på vannforsyning og avløp må sikres før en utbygging av dette området er aktuelt. Det bør bygges g/s-vei langs Jansbergveien ned til RV22.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER										
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.								
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.								

Samlet vurdering:	Det er ikke kapasitet på avløpsnettet til en utvidelse av området. Det er også utfordringer med vannforsyningen ved at kapasiteten er begrenset og at det kun er ensidig tilførsel. Det er utfordringer for myke trafikanter i eksisterende felt, og ved en utbygging av Åsen skog III bør det bygges G/S - vei ned til RV22. Dette understrekes av miljørettet helsevern, folkehelse og barn- og unges representant.
Usikkerhet	-

Innspill nr. 034 Langseter (gnr. 702, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er skog på middels bonitet. Arealet er dyrkbar mark.

Foreslått formål: Forslaget er å få inn dette arealet som et framtidig boligområde i planen.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 25,6 dekar og er et skogsområde vest/sørvest for eksisterende boligfelt på Havnås.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Området ligger i flomfaresone.	Det er årlige episoder med flom i Hæravassdraget ved sterk nedbør.	3	2				På de laveste delene av området er det ikke tilrådelig å bygge. Det vil uansett ikke kunne tillates å bygge kjeller i området.
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Noe fare.	Nærhet til skogsområder.	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges ved utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Nordre del grenser til FV123.	Lite trafikk, liten fare.	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Utfordringer med avløpsspumpestasjoner ved flom.	Det er allerede problemer med flom i eksisterende felt. Det foreslåtte feltet ligger enda lavere. Ved flom kan kloakken gå i overløp og forurense Hæra.	3	2				Usikkert hvilke tiltak en kan sette inn her. Flomperioder i Hæra er normalt. Tiltak fra NVE har bedret, men ikke fjernet problemene.



9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.							
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Økt forurensning. Støyfare nord i området.	Ny bebyggelse vil øke kloakkforurensningen i Hæra. Nordre del er utsatt for støy fra FV123 og delvis fra FV1300. Gul støysone inntil 30-35 meter fra FV123.	2	2				Kloakkpumpestasjonen må sikres mot flom. Støyreducerende tiltak nord i området, eventuelt ikke ha bebyggelse innenfor den generelle byggegrense(50m).
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.							
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.							

Samlet vurdering:	Området er flomutsatt, og det er utfordringer med avløp fra området. Det kan ikke tillates å bygge kjeller i området pga. flomfaren, og ut fra en totalvurdering ansees det ikke som forsvarlig å tillate bebyggelse på området.
Usikkerhet	-

Innspill nr. 073 Morstong (gnr. 102, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er skog på høy bonitet. Arealet er dyrkbart.

Foreslått formål: Forslaget er å få inn dette arealet som et framtidig boligområde i planen.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 10,3 dekar og grenser i sør til boligbebyggelse, i øst til FV1262 og nord til dyrka mark. I vest grenser det til skogareal som også er foreslått som nytt boligområde i forslag nr. 074, Slitu.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke flomfare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Noe fare.	Nærhet til skogsområder.	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges ved utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Nordre del grenser til FV1262 med ÅDT 2300.	Mulig fare for myke trafikanter. G/S-vei slutter ved boligene på sørsiden. Ikke G/S-vei mot vest som er korteste vei til barneskole.	1	2				Ved en utbygging av området bør det stille krav om bygging av G/S-vei til FV1246, Morstongkrysset.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Det er kapasitet på lokalt ledningsnett, men utfordringer med avløpspumpestasjoner.	Generelt problemer med kapasitet på pumpestasjoner og overføringsledninger. Mulig forurensningsfare.	2	2				Oppgradering av pumpestasjoner, overføringsledninger og kloakkrenseanlegg er planlagt. Utbygging bør avventes.



9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.							
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Økt forurensning. Støyfare nord i området.	Ny bebyggelse vil øke problemer med kapasiteten på avløp. Deler av området er utsatt for støy fra FV1262. Gul støysone inntil 20 meter fra vei.	2	2				Se over. Kapasiteten på avløp må utbedres. Støyreducerende tiltak nord i området, eventuelt ikke ha bebyggelse innenfor den generelle byggegrense(50m).
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Mulig trafikkfare.	Noe fare for myke trafikanter.	1	2				Må ivaretas ved en utbygging. G/S-vei vestover langs fylkesveien
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.							

Samlet vurdering:	En utbygging her bør sees i sammenheng med foreslått utbygging i sørvest. Kapasitet på avløp må sikres før en utbygging. I tillegg bør det stilles krav om bygging av G/S-vei langs fylkesvei 1262 til krysset ved FV1246, Slituveien.
Usikkerhet	-

Innspill nr. 074 Slitu (gnr. 102, bnr. 1)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er skog på høy bonitet. Arealet er dyrkbart.

Foreslått formål: Forslaget er å få inn dette arealet som et framtidig boligområde i planen.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 57,7 dekar og grenser i øst og vest til boligbebyggelse, i nord til dyrka mark og i sør til dyrka mark og skog. I nordøst grenser det til skogareal som også er foreslått som nytt boligområde i forslag nr. 073, Morstong.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke flomfare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Lav fare.	Nærhet til mindre skogsområde i sørøst.	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges ved utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare.		1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Det er kapasitet på lokalt ledningsnett, men utfordringer med avløpspumpestasjoner.	Generelt problemer med kapasitet på pumpestasjoner og overføringsledninger. Mulig forurensningsfare.	2	2				Oppgradering av pumpestasjoner, overføringsledninger og kloakkrenseanlegg er planlagt. Utbygging bør avvantes.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				



TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Økt forurensning.	Ny bebyggelse vil øke problemer med kapasiteten på avløp.	2	2				Se over. Kapasiteten på avløp må utbedres.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.							

Samlet vurdering:	En utbygging her bør sees i sammenheng med foreslått utbygging i sørvest. Kapasitet på avløp må sikres før en utbygging.
Usikkerhet	Nærhet til eksisterende industribedrift i sørvest, og framtidig næringsområde (Gislingrud) i sør. Det fremtidige næringsområdet er dyrka mark, og blir foreslått tilbakeført til LNF.

Innspill nr. 077 Grav (gnr. 628, bnr. 1 og 38)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området avsatt til framtidig næringsområde. Området er skog på middels og høy bonitet.

Foreslått formål: Innspillet foreslår å fjerne næringsformål på området. I stedet foreslås det å avsette ca. 42 dekar til boligformål, ca. 8 dekar til grøntstruktur/vegetasjonsskjerm mot eksisterende næringsområde, og å tilbakeføre ca. 30 dekar i sør til LNF-formål.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 79,9 dekar, og grenser i øst og sørøst til fremtidig boligbebyggelse, i nordvest til næringsområde, i sørvest til LNF-område og i nord til kommunal vei, Festningsveien.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke flomfare.		1	1				
3	Kvikkleireskred	Ikke fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Lav fare.	Nærhet til skogsområde i sørøst.	1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges ved utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare.		1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Det er kapasitet på lokalt ledningsnett.		1	1				
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Støy, støv, lukt, utelagring og andre konflikter som er vanlige når næring og bolig er naboer. Støy fra Langsrudåsen skytebane. Banen ligger ca. 1,5km sør for området.	Avhengig av type næring, vil det normalt bli konflikter når bolig- og næringsområder legges nær hverandre. Området ligger utenfor støyfaresone fra skytebanen, men det er en del klager fra beboere i eksisterende boligfelt.	2	2				Det er generelt uheldig å legge boligområder inntil næringsområder. Viktig med skjerming og regulering av type næring. Skytestøy bør utredes nærmere hvis boligbebyggelsen skal utvides sørover.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.							

Samlet vurdering:	Dersom området omdefineres i tråd med forslaget vil dette nye boligområdet få de samme konfliktene i forhold til eksisterende næringsområde. Dette løser derfor ikke utfordringene totalt sett. Det bør i så fall avsettes støy- og grøntsone for å dempe mulig konflikt.
Usikkerhet	-

Innspill nr. 079 Tømmeråsen II (gnr. 46, bnr. 1) – redusert til 25 dekar

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse, men det er ikke regulert. Området er skog på høg bonitet, og hele arealet er dyrkbart.

Foreslått formål: Framtidig boligområde.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 25 dekar og er et skogsområde vest for regulert boligfelt, Tømmeråsen. Det grenser til dyrka mark i nord, vest og sør.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.							
3	Kvikkleireskred	Ikke registrert som fareområde, men området ligger under marin grense og det er svært stor mulighet for marin leire. Flere kartlagte fareområder i nærområdet, bl.a. 2506 Hon og 771 Sekkelsten.	Grunnforholdene tilsier fare for både liv og helse og materielle verdier.	1	3				Det er en forutsetning at området kartlegges nærmere hvis det skal nyttes som boligområde. Dette blir et krav ved en regulering.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				Området er flatt.
5	Skogbrann	Ikke fare.		1	1				
6	Radongass	Lav fare.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges ved utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Det er ikke gang- og sykkelvei langs FV1266, Tømmeråsveien.	Fare for mye trafikanter. Det er også en del tungtrafikk i	2	2				G/S-vei er planlagt både nordover til Korsgård skole og sørover til



			området pga. Guderud deponi.						Sekkelsten. Det bør kreves ferdigstillelse av G/S-vei før boligbygging kan begynne.
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Begrenset kapasitet på eksisterende avløpsnett og overvannsnett.	Forurensningsfare.	2	2				Oppgradering av pumpestasjoner, overføringsledninger og kloakkrenseanlegg er planlagt.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Økt forurensningsfare og skredfare og økt trafikkfare.	Arealet ligger i et sårbart område. Både grunnforhold, forurensning og trafikk kan medføre fare for liv, helse og materielle verdier.	2	2				Det må stilles krav om grundige utredninger før evt. tillatelse til bygging på dette området.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Utvidelse av framtidig boligområde medfører en del utfordringer. Trafikksikkerhet må vektlegges, og det må legges stor vekt på kartlegging av naturfare(kvikkleire). En utbygging bør også avvete inntil utbygging av avløpskapasiteten er på plass.
Usikkerhet	Grunnforholdene i området.

Innspill nr. 110 Finnestad (gnr. 187, bnr. 8)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er skog på høg bonitet, og ca. 8 dekar er dyrkbart.

Foreslått formål: Framtidig boligområde.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 29,8 dekar og er et skogsområde sør for bebyggelsen ved Eidsberg stasjon. Det grenser delvis til dyrka mark i nord.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.							
3	Kvikkleireskred	Ikke registrert som fareområde.		1	1				
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Noe fare.	Grenser til skogsområde i sør og øst.	1	1				
6	Radongass	Moderat til lav fare.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges ved utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									
7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Avstand til skole og bysenter.	Området ligger isolert fra resten av bygda, og all transport blir derfor bilbasert.	1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Kapasitet på eksisterende nett, men det er ensidig vannforsyning.	Ensidig vannforsyning er uheldig for beredskapen.	1	2				Det bør på sikt sikres reservevann.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									



10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Støy fra jernbanen.	Signalering fra tog er et problem i området nær stasjonen.	2	2				Det er jernbanens regelverk som styrer varsling.
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse, så er avstanden til alle servicetilbud et ankepunkt, men for øvrig er det ikke særskilte forhold som taler mot dette i en ROS-analyse.
Usikkerhet	

Innspill nr. 156 Berg Brødholt (gnr. 805, bnr. 1 og gnr. 804, bnr. 4)

Dagens formål og bruk: I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Det er innenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse, men det er ikke regulert. Området er skog på høg bonitet.

Foreslått formål: Framtidig boligområde.

Beskrivelse av arealet: Arealet er på 42,1 dekar og er et skogsområde vest for regulert boligområde på Brødholt og Berg i Tomter. Det grenser i sør til dyrka mark og i vest til skog.

Nr	Uønsket hendelse fare/trussel	Årsak Eksisterende tiltak Sannsynlighetsvurdering Sårbarhetsvurdering	Konsekvensvurdering og konsekvenstyper (liv og helse/stabilitet/ materielle verdier)	S ¹	K ¹	Risiko ² Konsekvenskategorier			Tiltak/eksisterende barrierer/ Forslag til tiltak og mulig oppfølging i arealplanleggingen Andre kommentarer
						Liv og Helse	Materielle verdier	Trygghet og Stabilitet	
TEMA: NATURFARE									
1	Flom i Øyeren/Glomma			1	1				Ikke aktuelt.
2	Flom i andre elver og vassdrag	Ikke fare.							
3	Kvikkleireskred	Ikke registrert som fareområde, men området ligger under marin grense og det er svært stor mulighet for marin leire.	Grunnforholdene tilsier fare for både liv og helse og materielle verdier. I naboområdet er det foretatt geotekniske vurderinger av NGI og Romerike grunnboring. Det er ikke påvist fareområder.	1	3				Det er en forutsetning at området kartlegges nærmere hvis det skal nyttes som boligområde. Dette blir et krav ved en regulering.
4	Andre ras, skred og overflateutglidninger	Ikke fare.		1	1				
5	Skogbrann	Noe fare.	Området grenser til skog i vest.	1	1				
6	Radongass	Moderat til lav aktsomhet.	Fare ved påvisning.	1	1				Sjekkes og ev. forebygges ved utbygging.
TEMA: KRITISKE SAMFUNNSFUNKSJONER OG KRITISKE INFRASTRUKTURER									



7	Samferdselsulykke; vei eller jernbane	Ikke fare.		1	1				
8	Vannforsyning, avløp, overvann	Begrenset kapasitet på eksisterende avløpsnett, og begrenset kapasitet på vannforsyning.	Forurensningsfare på avløp. For vann er det særskilt slokkevann som er en utfordring.	2	2				Det er behov for oppgradering av avløpsnettet. Det er igangsatt arbeid for å øke kapasiteten på vannledningsnettet.
9	Strøm og/eller telekommunikasjon	Ikke fare.		1	1				
TEMA: FORHOLD VED UTBYGGINGSOMRÅDET									
10	Ny risiko og sårbarhet forårsaket av arealendringen	Forurensningsfare og mangel på slokkevann.	Forurensning og mangel på slokkevann kan medføre fare for liv, helse og materielle verdier.	2	2				Det er nødvendig å få opp kapasitet både på vann og avløp før det bør bygges ut i dette området.
TEMA: FORHOLD TIL OMKRINGLIGGENDE OMRÅDER									
11	Risiko og sårbarhet fra nærområdet	Ikke fare.		1	1				
12	Risiko og sårbarhet til nærområdet	Ikke fare.		1	1				

Samlet vurdering:	Utvidelse av framtidig boligområde medfører en del utfordringer. En utbygging bør vente inntil utbygging av vann- avløpskapasiteten er på plass. Det må stiles krav om grunnundersøkelser i området.
Usikkerhet	Grunnforholdene i området.



INDRE ØSTFOLD KOMMUNE
Postboks 34
1861 TRØGSTAD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Torgeir Fagersand, 69247593

Indre Østfold - Tilbakemelding på oppfølging av innsigelse til samfunnssikkerhet i kommuneplanens arealdel

Vi viser til kommunens oversendelse datert 25. august 2023 med revidert risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse). Vi hadde innsigelse knyttet til samfunnssikkerhet til kommuneplanens arealdel 30. mai 2023. Det opplyses om at ROS-analysen nå er supplert med analyser for alle arealendringene i planforslaget, samt med vurderinger knyttet til storulykkevirksomheter. Hensynssone H530 Brann- og eksplosjonsfare er lagt inn i plankartet grunnet storulykkevirksomhet i Askim.

Vi viser ellers til møtet med kommunen 21. juni 2023 der vi diskuterte innsigelsen, og etterfølgende dialog.

Vår tilbakemelding

Innledningsvis vil vi påpeke at hensynet til samfunnssikkerhet skal være førende for arbeidet med kommuneplanens arealdel. Planmyndigheten skal etter krav i plan- og bygningsloven § 4-3 påse at det, ved utarbeidelse av planer for utbygging, utarbeides en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse), eller selv utarbeider en. Formålet med ROS-analysen er å vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbygging, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Videre er det viktig at sårbarheter ved arealet videre følges opp og utredes mer detaljert på reguleringsplannivå.

Ved høringen fremmet vi innsigelse ved mangelfull ivaretagelse av samfunnssikkerhet, da det ikke var utført en vurdering av ulike risiko- og sårbarhetsforhold ved hvert enkelt arealinnspill. Dette medførte at vi også ga innsigelse til konsekvensutredningen, da kommunen hadde valgt å gjennomgå arealinnspillene i konsekvensutredningen og ikke i ROS-analysen. I tillegg ga vi innsigelse på bakgrunn av at ROS-analysen ikke nevnte storulykkevirksomhetene som befinner seg i kommunen.

Kommunen har nå levert inn oppdatert ROS-analyse. Denne reviderte analysen gjennomgår risiko- og sårbarheten ved hvert enkelt arealinnspill på en tilfredsstillende måte. Kommunen har også tatt



med et eget underkapittel som omhandler storulykkevirksomhetene i kommunen. På bakgrunn av de reviderte dokumentene anser vi innsigelsen som løst.

Med hilsen

Gunhild Dalaker Tuseth
avdelingsdirektør
Klima- og miljøvernavdelingen

Eli Kristin Nordsiden
seksjonssjef

*Dokumentet er godkjent av direktør for samfunnssikkerhet og beredskap.
Dokumentet er elektronisk godkjent*

Medsaksbehandler: Karianne Madhavi Klingenberg (samfunnssikkerhet).



Statsforvalteren i Oslo og Viken
Postboks 325
1502 MOSS

Midlertidig unntatt
offentlighet

-

Din referanse:

Vår referanse:

Dato:

20/3423 - 463 / BENSAND

05.09.2023

Oppfølging av drøftingsmøte 31. august 2023

Vi viser til møte angående innsigelser til ny arealdel for Indre Østfold kommune, avholdt hos oss 31. august 2023.

Indre Østfold kommune oversender herved formelle forslag til løsning på de innsigelser som er fremmet av Statsforvalteren i Oslo og Viken og Viken fylkeskommune, se vedlegg 1. Vedlagt er også oppdatert KU for 019 Stegen avfallsplass og 083 Guderud deponi – revidert innspill (vedlegg 2). Vi legger også ved notat, bakgrunn for arealbehov i lokalsentrene (også oversendt tidligere).

Vi viser også til tidligere oversendelser av oppdatert konsekvensutredning og ROS-analyse, i forbindelse med oppfølging av innsigelser til vannmiljø og samfunnssikkerhet.

Med hilsen

Bente Sand
arealplanlegger/arkitekt
Plan

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke underskrift.

Vedlegg:

- 1_Oppfølging innsigelser _05092023
- 3_Notat - bakgrunn for arealbehov i lokalsentrene 29.08.2023
- 2_Oppdatert KU for Stegen og Guderud 04.09.2023

Kopi til:

Postadresse
Postboks 34
1861 Trøgstad

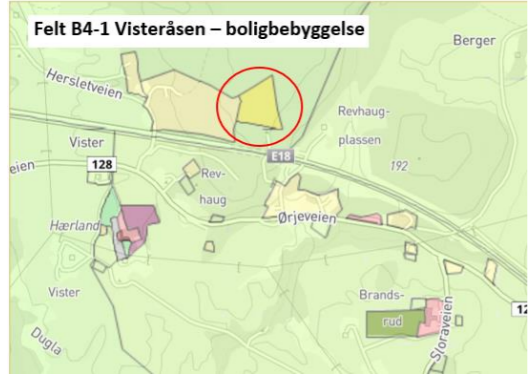
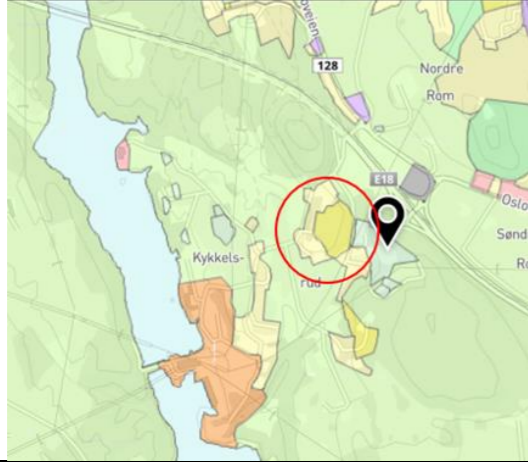
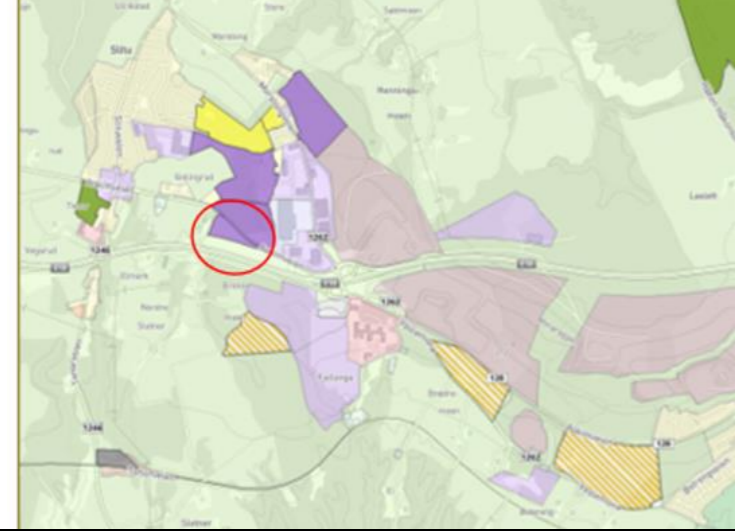
Besøksadresse
Rådhusgata 22
1830 Askim


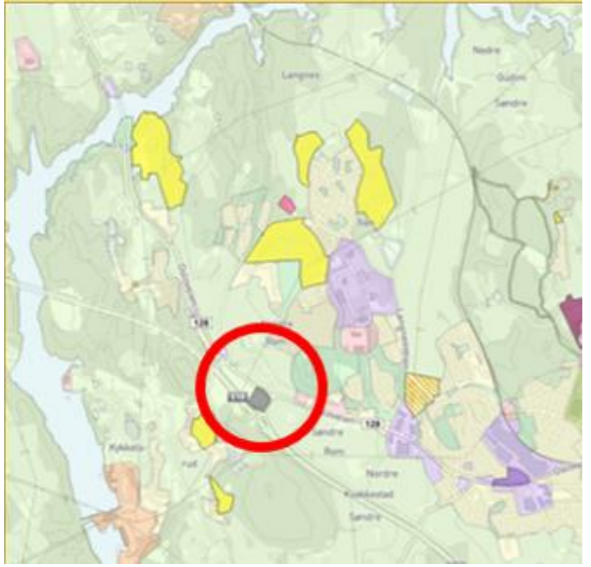
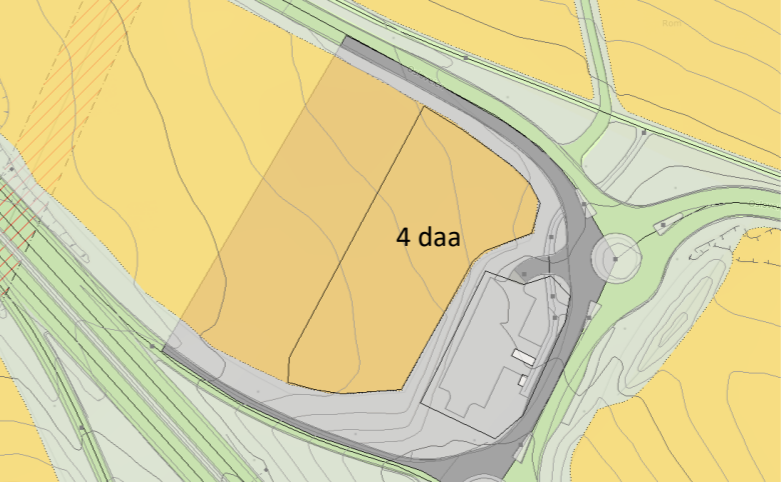
Kontaktinfo
+47 69 68 10 00
post@io.kommune.no
www.io.kommune.no

Foretaksnummer
Org.nr. 920 123 899
EHF-nr. 920 123 899
Kontonr. 3207.29.71298

Mottakere:
Statsforvalteren i Oslo og Viken
Viken fylkeskommune

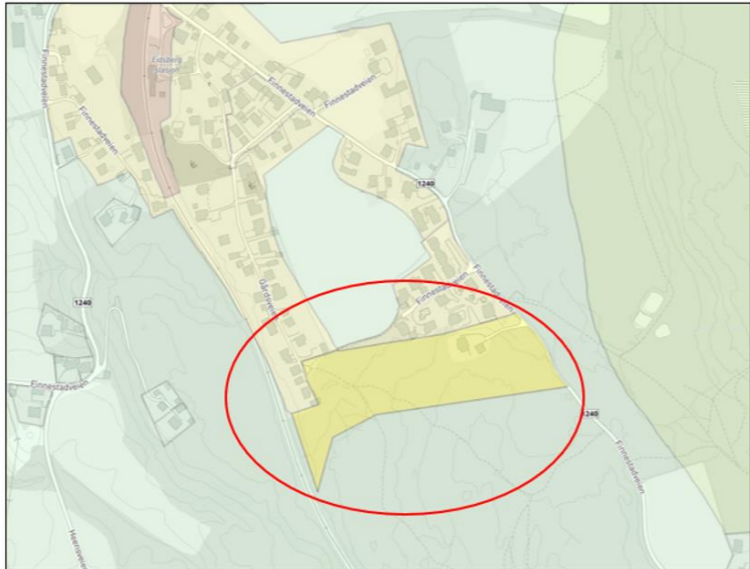

Oppfølging av innsigelser KPA IØK – kommunens forslag til løsning

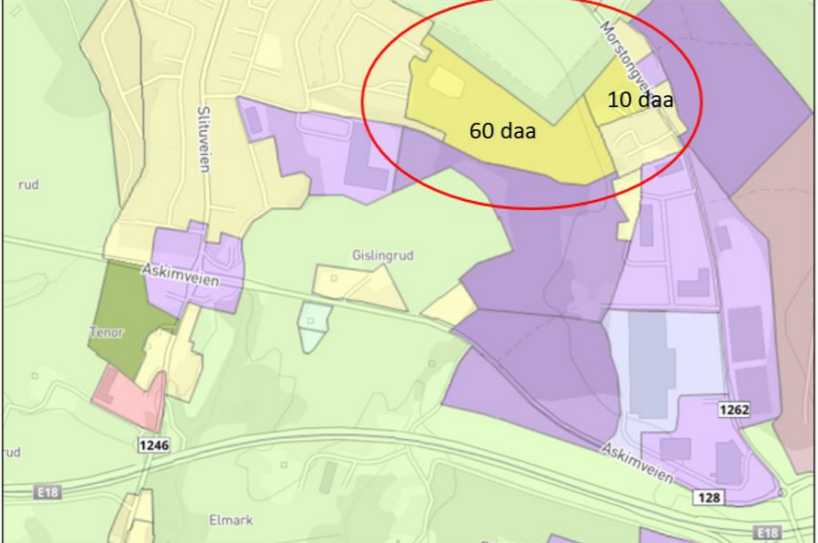

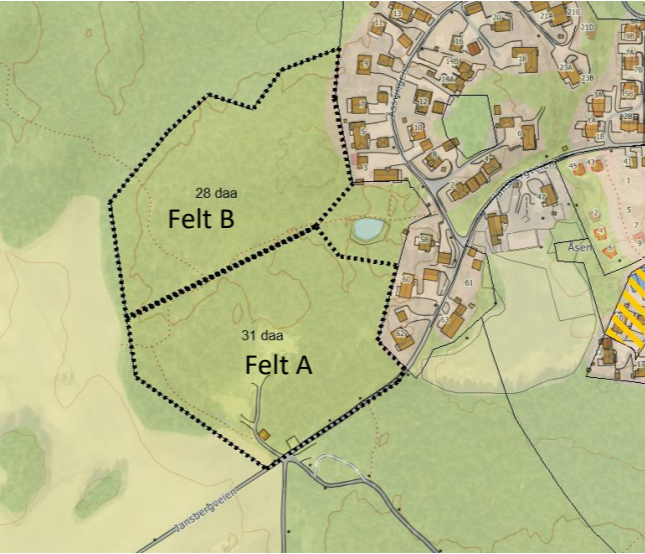
	INNSIGELSER TIL AREAL	Innsigelsesforhold	FORSLAG TIL LØSNING AV INNSIGELSE
Hærland	<p>Felt B4-1 Visteråsen. Innsigelse SFOV</p> 	<p>Arealet ble feilaktig videreført fra gjeldende kommuneplan for Eidsberg. Falt bort som resultat av mekling om reguleringsplan for Visteråsen, planID 012520190006.</p>	<p>Innsigelse tas til følge</p> <p>Felt B4-1 Visteråsen tas ut av KPA IØK</p>
Askim	<p>Felt B1-10 Kykkelsrudlinna. Innsigelse SFOV og FVK</p> 	<p>Samordnet bolig-, areal og transportplanlegging (endringen til boligformål)</p>	<p>Innsigelse tas til følge</p> <p>Felt B1-10 Kykkelsrudlinna tas ut som byggeområde bolig og videreføres med gjeldende formål, spredt boligbebyggelse.</p>
Slitu	<p>Felt NÆ2-2 Brennemoen sør. Innsigelse SFOV og FVK</p> 	<p>Mekling om reguleringsplan planID 012520180007 pågår. Bruk av arealformålet i plankartet: Arealet må legges inn med formål LNF og eventuelt med hensynssone båndlegging for regulering.</p>	<p>Innsigelse tas til følge</p> <p>Felt NÆ2-2 tas ut og erstattes med LNF. Over arealet legges hensynssone H-710 båndlegging for regulering etter plan- og bygningsloven.</p> <p>(Alternativt legges eventuell omforent arealavgrensning inn etter mekling 15.09.2023)</p>




<p>Hobøl</p>	<p>Felt KBA2 Elvestadkrysset. Innsigelse fra SFOV</p> 	<p>Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (kontor skal fortrinnsvis legges til byer og tettsteder) Kommunens egne arealstrategier.</p>	<p>Forslag til løsning: Innsigelsen bes trukket, under forutsetning av:</p> <p>Kontorformålet tas ut av Felt KBA2 og erstattes med tjenesteyting, som er dagens planformål. Nytt formål blir KBA Næring/Tjenesteyting. Arealet avgrenses ytterligere mot Hobølelva ved at byggeområde trekkes tilbake 20 meter, slik at det blir sammenhengende grønnstruktur langs vassdraget.</p> <p><i>Bakgrunn for arealendringen:</i> I dag er det sambruk mellom dette området og flyktningmottak nord for fv. 120. Arealendringen skal legge til rette for gjenbruk av bebygd areal og/eller eksisterende bygningsmasse. Arealet ligger inntil eksisterende ferdselsårer og kollektivtilbud (buss). Byggeområdet er i planforslaget redusert i forhold til gjeldende plan.</p>
<p>Askim</p>	<p>Felt P1 Krosbykrysset. Innsigelse fra SFOV</p> 	<p>Jordvern – fulldyrka mark</p>	<p>Forslag til løsning: Innsigelsen bes trukket, under forutsetning av:</p> <p>Arealet til Felt P1 reduseres i omfang, fra 8 daa til 4 daa.</p>  <p><i>Bakgrunn for arealendringen:</i> Det er behov for utvidelse, da dagens kapasitet på pendlerparkeringen er sprengt. Dette er den nærmeste pendlerparkeringen langs E18 for Askim by. Spydeberg sentrum ligger midt mellom Krosby-krysset og parkering på Jaren.</p>
<p>Knapstad</p>	<p>Felt NÆ0-3 Holtskogen. Innsigelse fra SFOV</p>	<p>Vannmiljø og manglende sikring av vannforekomsten. Sterk oppfordring om å ta ut dyrkbar mark.</p>	<p>Forslag til løsning: Innsigelsen til felt NÆ0-3 bes trukket, under forutsetning av:</p> <p>Det legges inn en buffersone på 30 meter langs bekk nord i arealavgrensningen. Buffersonen gis formål <i>framtidig blå/grønnstruktur</i> (kode 3002). Arealet tilsvarer hensynssone flomfare i plankartet, men er i tillegg forlenget østover (se skisse under).</p> <p><i>Bakgrunn for arealendringen:</i></p>


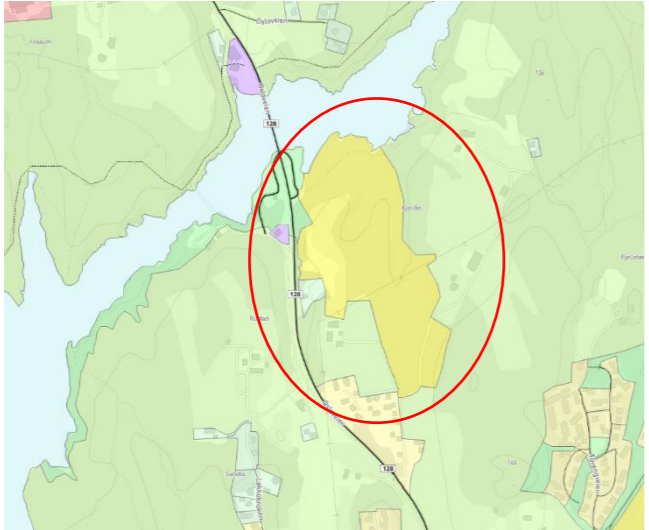
			<p>Holtskogen er regionalt næringsområde. Det nåværende området er i ferd med å bli utbygd, slik at det er behov for å legge til rette for framtidig utvidelse.</p> 
--	--	--	---

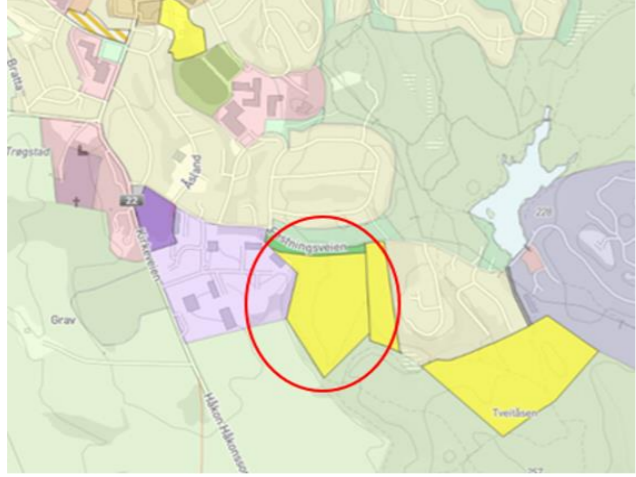


LOKALSENTRER MED LITEN AREALRESERVE I DAG

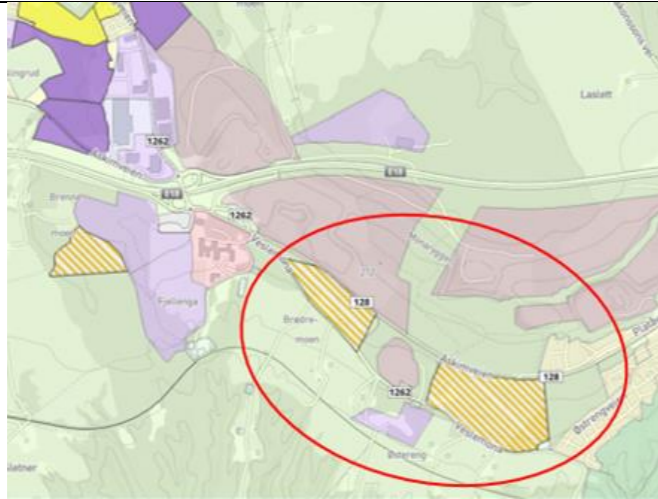
<p>Eidsberg stasjon</p>	<p>Felt B4-2 Finnestad. Innsigelse fra SFOV</p> 	<p>Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (ikke behov for så stor arealreserve i lokalsenteret)</p>	<p>Forslag til løsning: Felt B4-2 opprettholdes, men arealet er redusert til 32 daa. Innsigelsen bes trukket.</p>  <p><i>Bakgrunn for arealendringen:</i> Arealbehovet er basert på videreføring av historisk vekst i lokalsenteret, noe som innebærer at det bør åpnes for inntil 2 nye boliger årlig. Ut fra at Eidsberg stasjon har en regulert boligreserve på 11 ledige boligtomter (2021), vil det være behov for nytt areal til bolig i løpet av 5-6 år. Se for øvrig Notat – Bakgrunn for arealbehov i lokalsentrene 29.08.2023.</p>
<p>Slitu</p>	<p>Felt B4-3 Morstong/Slitu. Innsigelse fra SFOV</p>	<p>Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (ikke behov for så stor arealreserve i lokalsenteret i planperioden)</p>	<p>Forslag til løsning: Felt B4-3 opprettholdes med 67 daa. Innsigelsen bes trukket.</p> <p>Det etableres en buffersone mot næringsareal i sør. Buffersone gis formål <i>framtidig friområde</i> (kode 3040), som forlengelse av regulert friområde i vest. Bredden på buffersonen settes til</p>

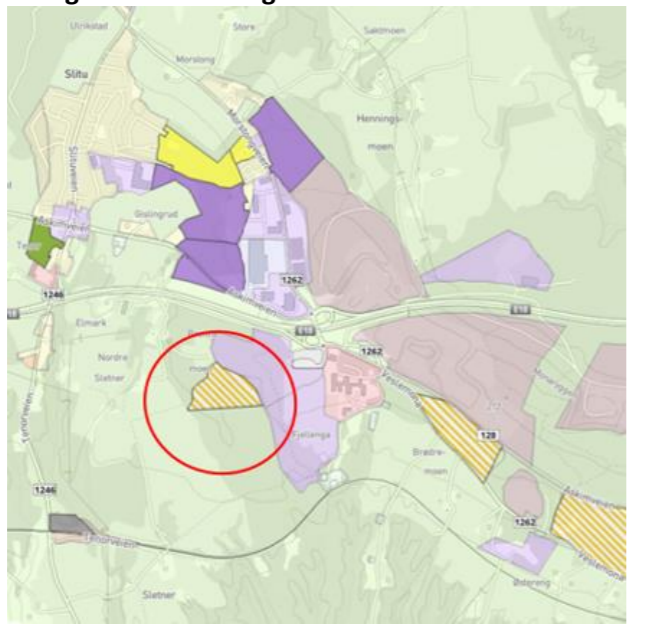
			<p>20m, og det utgjør 6,5 daa. I tilleggende reguleringsplan (planforslag Gislingrud) er det avsatt en buffer, og det forutsettes at denne opprettholdes, enten med 5m eller 10m bredde. Totalt areal som avsettes til boligformål blir 67 daa.</p> <p><i>Bakgrunn for arealendringen:</i> Arealbehovet er basert på videreføring av historisk vekst i lokalsenteret, noe som innebærer at det bør åpnes for inntil 5 nye boliger årlig. Slitu lokalsenter har en regulert boligreserve på 33 boenheter (oppdatert etter høring), og det vil være behov for nytt areal til bolig i løpet av 6-7 år. Se for øvrig Notat – Bakgrunn for arealbehov i lokalsentrene 29.08.2023.</p>
Trømborg	<p>Felt B4-4 Åsen skog. Innsigelse fra SFOV og FVK</p> 	<p>Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (ikke behov for å åpne opp for så stor utbygging i lokalsenteret) Vilttrekk og nærturterreng.</p>	<p>Forslag til løsning: Åsen skog III opprettholdes, og deles i to utbyggingsområder, se illustrasjon under. Det gis planbestemmelser som sikrer en trinnvis utvikling, se under. Første del kan igangsettes umiddelbart. Det bes om at innsigelsen trekkes.</p> <p><i>Bakgrunn for arealendringen:</i> Arealbehovet er basert på videreføring av historisk vekst i lokalsenteret. Det innebærer at det bør åpnes for inntil 3 nye boliger årlig. Se Notat – Bakgrunn for arealbehov i lokalsentrene 29.08.2023.</p> <p>Trømborg lokalsenter har en regulert boligreserve på 38 boenheter. For å legge til rette for langsiktighet og fleksibilitet er det ønskelig å igangsette videreutvikling av Åsen skog nå. Området utvikles i to etapper:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Felt A (31 daa) utvikling av området kan igangsettes i 2023. • Felt B (28 daa) tillates igangsatt når 70 % av felt A er ferdigstilt. <p>Forslagsstiller foreslår atkomst via Åssvingen og 25 eneboligtomter totalt på området.</p> 
BOLIGOMRÅDER			
Tomter	Felt B0-2 Berg-Brødholt. Innsigelse fra SFOV og FVK	Samordnet bolig-, areal og transportplanlegging (deler av	Forslag til løsning: Felt B0-2 opprettholdes. Innsigelsen bes trukket.

		<p>arealet utenfor langsiktig tettstedsavgrensning og ikke behov for arealet)</p>	<p><i>Bakgrunn for arealendringen:</i> Arealet ble lagt inn i planforslaget som ny arealreserve da kommunedirektøren tok ut Solbergåsen. Arealet foreslås opprettholdt i planforslaget, da det kan ta lang tid å bygge ut Solbergåsen, som vil kreve vesentlige infrastrukturtiltak.</p> <p>Arealet ligger innenfor langsiktig tettstedsavgrensning og er omfattet av rekkefølgebestemmelser (åpnes for gradvis utbygging fra 2027). Arealet ligger i tilslutning til et boligområde under utbygging.</p>
Askim	<p>Felt B1-13 Tømmeråsen II. Innsigelse fra SFOV og VFK</p> 	<p>Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.</p>	<p>Forslag til løsning: Felt B1-13 opprettholdes. Innsigelsen bes trukket, under forutsetning av følgende rekkefølgebestemmelse:</p> <p>Arealet åpnes for utbygging når minimum 70 % av Tømmeråsen gbnr 46/51, planID 301420200003, er ferdigstilt.</p> <p><i>Bakgrunn for arealendringen:</i> Det er ønskelig å kunne ha en sentrumsnær reserve som legger til rette for småhusbebyggelse, ikke minst med tanke på at Askim skal være attraktiv for barnefamilier. Det er god skolekapasitet i området.</p>
Tomter	<p>Felt B0-3 Wegger 2. Innsigelse fra SFOV og VFK</p> 	<p>Samordnet bolig-, areal og transportplanlegging (deler av arealet utenfor langsiktig tettstedsavgrensning) Vannmiljø og vassdrag</p>	<p>Forslag til løsning: Felt B0-3 tas ut. Innsigelsen tas til følge</p> <p><i>Bakgrunn for arealendringen:</i> Arealet ble lagt inn i planforslaget som ny arealreserve da kommunedirektøren tok ut Solbergåsen.</p> <p>Med Solbergåsen fortsatt inne i planforslaget, har Tomter en romslig arealreserve. Denne delen av tettstedet har framtidig utbyggingsreserve i Felt B0-4 Wegger 1. Vel halvparten av felt B0-3 ligger utenfor langsiktig tettstedsavgrensning, En utbygging ville kreve bygging av gang- og sykkelvei til området.</p>


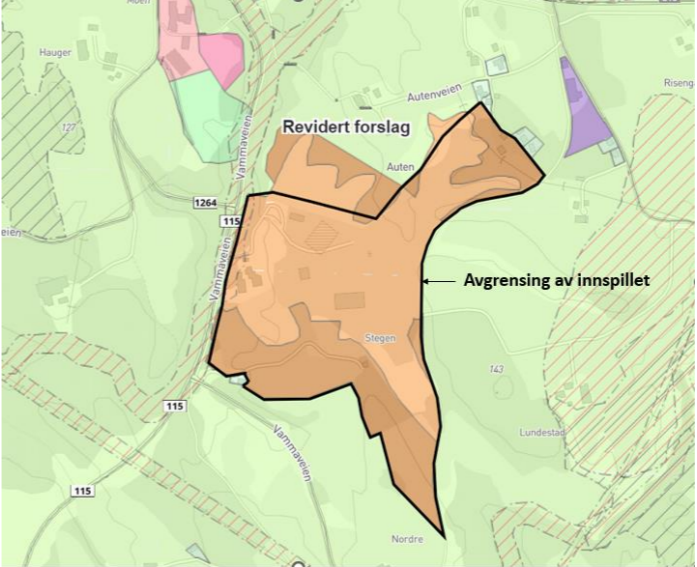
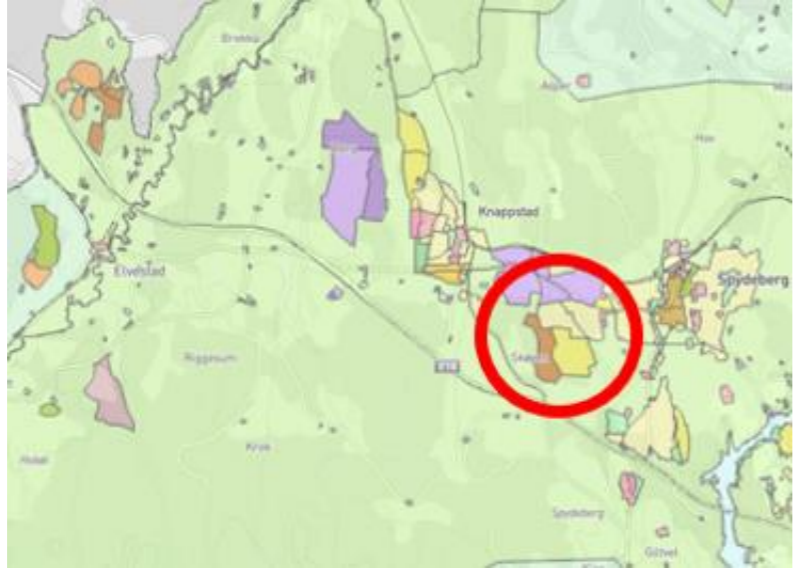
Spydeberg	<p>Felt B0-9 Grååsen. Innsigelse fra SFOV og VFK</p> 	<p>Samordnet bolig-, areal og transportplanlegging (ikke behov for arealet) Kulturminnehensyn, hensyn til barn og unge og friluftsliv.</p>	<p>Forslag til løsning: Felt B0-9 tas ut. Innsigelsen tas til følge</p>
Askim	<p>Felt B1-7 Kjellås. Innsigelse fra SFOV og VFK</p> 	<p>Samordnet bolig-, areal og transportplanlegging (arealet er utenfor langsiktig tettstedsavgrensing) Vannmiljø og natur- og friluftsinnteresser langs Glomma KULA-landskapet Arealstrategien/jordvernstrategien</p>	<p>Forslag til løsning: Felt B1-7 tas ut. Innsigelsen tas til følge</p>
Skjønhaug	<p>Felt B3-2 Grav. Innsigelse fra SFOV</p>	<p>Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (ikke behov for arealet).</p>	<p>Forslag til løsning: Felt B3-2 opprettholdes. Innsigelsen bes trukket, under forutsetning av:</p> <p>Det tas inn en buffersone på m mot næringsområdet i vest, blant annet for å sikre eksisterende turdrag. Buffersone gis formål framtidig turdrag (kode 3030), se skisse under. Det knyttes rekkefølgebestemmelser til arealet, slik at utbygging kan igangsettes etter 2034.</p> <p>Byggeområde bolig utgjør 61 daa.</p> <p><i>Bakgrunn for arealendringen:</i> Dette arealet har tidligere delvis vært avsatt til framtidig byggeområde bolig (nordre del) i kommuneplanens arealdel for Trøgstad kommune. Ved vedtak av ny arealdel for Trøgstad kommune i 20xx, ble formålet endret til framtidig byggeområde næring, for å legge til rette for</p>

			<p>en utvidelse av eksisterende næringsområde i vest. Detaljregulering av arealet stanset imidlertid opp, blant annet på grunn av krevende terrengforhold og lokal motstand mot reguleringsendringen.</p> 
Havnås	<p>Felt B4-5 Langseter. Innsigelse fra SFOV</p> 	<p>Samordnet bolig-, areal og transportplanlegging (ikke behov for arealet) Jordvern. Vannmiljø.</p>	<p>Forslag til løsning: Felt B4-5 Langseter opprettholdes og innsigelsen bes trukket. Det gis følgende rekkefølgebestemmelse for arealet:</p> <p>Dersom utbygging av Hakabru, planID 012220100002, blir igangsatt, åpnes Langseter for utbygging først når Hakabru er 70 % ferdigstilt. Dersom utbygging av Hakabru ikke igangsettes innen 2025, kan Langseter åpnes for utbygging.</p>
NÆRINGSOMRÅDER			
Slitu	<p>Felt KBA8-9 Brødremoen og Østereng. Innsigelse fra SFOV og FVK</p>	<p>Naturverdier og fredet kulturmiljø. I strid med plan - kommunedelplan Slitu-Momarken, krav om reguleringsplan. Ikke behov for mer næringsareal på Brennemoen i planperioden.</p>	<p>Forslag til løsning: Felt KBA8-9 opprettholdes. Innsigelsene bes trukket, under forutsetning av:</p> <p>Ny bestemmelse 4.1 c: <i>I områdene avsatt til kombinert bygge- og anleggsformål ved Østreng og Brødremoen, felt KBA8-9, kan tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-1 første ledd bokstav a, b, d, k, l og m ikke finne sted før områdene inngår i en helhetlig reguleringsplan. Planen skal gi retningslinjer som ivaretar hensynet til de gjenværende kulturminnene. Planen skal utarbeides i samråd med fylkeskommunen.</i></p> <p>I tillegg påføres plankartet en hensynssone H_810 med krav om felles planlegging på det aktuelle området samtidig som det sikres at hensynssoner fra kommunedelplanen er videreført i kommuneplanens arealdel.</p>

			<p>Bakgrunn for endringen: Bakgrunn for pkt. 2.2 er hovedregelen i pbl § 1-5 andre ledd: Ny plan [...] går ved eventuell motstrid foran eldre plan eller planbestemmelse [...]. Det er ikke ønskelig at samlet kommunedelplan skal gjelde foran kommuneplanens arealdel ved motstrid, da det er vedtatt nyere detaljreguleringer i kommunedelplanens planområde. Kommunens utgangspunkt har vært at plankravet i kommunedelplan Slitu-Momarken er videreført i kommuneplanens arealdel pkt. 4.1 og at bestemmelsene i kommunedelplan Slitu – Momarken fortsatt gjelder dersom det ikke er motstrid.</p> <p>For øvrig går bestemmelse om solkraftverk knyttet til formål KBA8-9 ut. Hensynet til mineralressursene i Monaryggen må ivaretas i detaljregulering.</p>
--	---	--	--

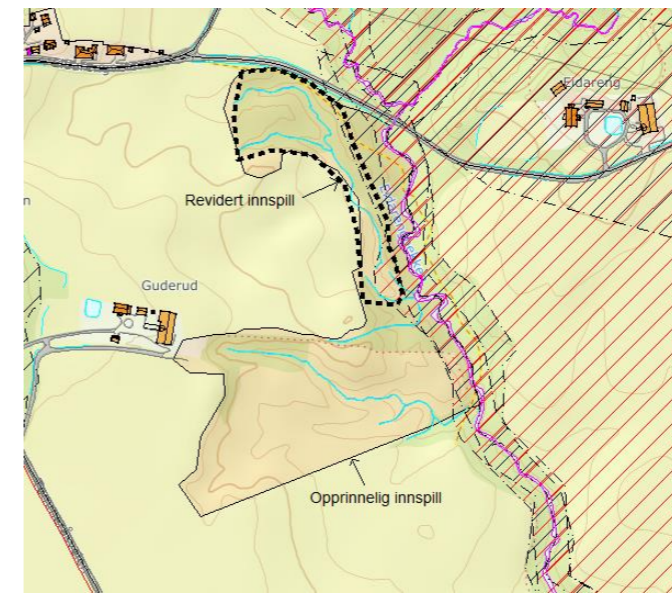
<p>Slitu</p>	<p>Felt KBA7 Sletner sør/Sletner multisportanlegg. Innsigelse fra SFOV og VFK</p> 	<p>Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (lokalisering). Arealstrategi (dyrkbare mark med høy bonitet) Ikke tilrettelagt med sosial og teknisk infrastruktur.</p>	<p>Forslag til løsning: Felt KBA7 opprettholdes, og innsigelsen bes trukket, under forutsetning av:</p> <p>Det legges inn ny retningslinje b) til § 5.6 Bestemmelser for områder avsatt til kombinert bebyggelse- og anleggsformål:</p> <p><i>b) Området Sletner sør kan benyttes til særlig samfunnsnyttig formål og næringsformål som er tilknyttet aktiviteten i eksisterende planområde Brennemoen Sør. Med samfunnsnyttig formål menes i etableringer som tilfører Indre Østfold samfunnet særlige kvaliteter, som f.eks. Filmbyen og eventuelle synergieffekter tett knyttet til denne. Etableringer som kun gagnar enkeltpersoner eller en svært snevert krets faller utenfor forståelsen av uttrykket samfunnsnyttig.</i></p> <p><i>Omfanget av næringsvirksomhet på området samt betydningen av begrepet «samfunnsnyttig formål», må avklares med Indre Østfold kommune i reguleringsplanarbeidet.</i></p>
---------------------	---	--	---

<p>DEPONIER</p>			
<p>Askim</p>	<p>Felt ABA6 Stegen avfallsplass. Innsigelse fra SFOV</p>	<p>Jordvern – fulldyrka mark</p>	<p>Forslag til løsning: Felt ABA6 reduseres med 45 daa i nordvest, jf. illustrasjon. KU er oppdatert, se vedlegg. Innsigelsen tas delvis til følge ved at 45 daa dyrket mark utgår. Innsigelsen bes trukket.</p>

			
Spydeberg	Felt ABA5 Bjabergveien deponi. Innsigelse fra SFOV og VFK 	Hensyn til vannmiljø og vassdrag. Manglende utredning vannmiljø. I konflikt med regional plan for vannforvaltnings retningslinjer om at deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag.	Forslag til løsning: Felt ABA5 opprettholdes og innsigelsen bes trukket, under forutsetning av: Kommunen stiller krav om detaljregulering med konsekvensutredning, jf. Forskrift om konsekvensutredninger § 8 samt vedlegg II, pkt 11 bokstav k), med særlig krav til utredninger og avbøtende tiltak knyttet til vannmiljø.
Askim	Felt ABA7 Guderud deponi. Innsigelse fra SFOV og VFK	Jordvern – dyrka og dyrkbar mark Naturverdier – hul eik, høgstaudegråskog, naturbeitemark, rik edelløvsog Hensyn til vannmiljø og vassdrag. Manglende utredning vannmiljø. I konflikt med regional plan for vannforvaltnings retningslinjer om at deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag, og at elver og bekker som hovedregel	Forslag til løsning: Felt ABA7 reduseres i henhold til vedlagt skisse. KU er oppdatert, se vedlegg. Arealet til deponi er redusert fra 84 daa til ca. 20 daa. Eidarengbekken og dyrket mark/beite utgår fra deponiområdet. Innsigelsen bes trukket.



ikke skal lukkes og skal bevares så nært opptil sin naturlige form som mulig.



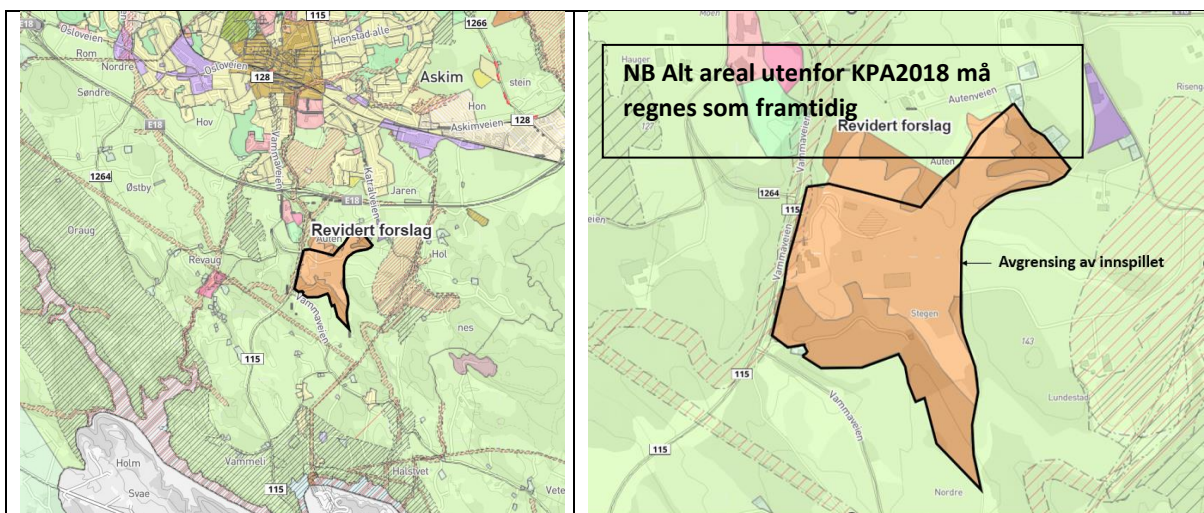
ANDRE FORHOLD (planbestemmelser/hensynssoner)					
		SFOV	VF	Innsigelsesforhold	Forslag til løsning
	§ 5.5.1 Handel med plasskrevende varer	x	x	I strid med regional plan.	<p>Forslag til løsning: Innsigelsen tas til følge og bes trukket under forutsetning av:</p> <p>Bestemmelsen i § 5.5.1, 1. ledd, endres til: 5.5.1 Avlastningsområder for handel med plasskrevende varer <i>Avlastningsområdene for handel med plasskrevende varer på Hoen/Sekkelsten og Brennemoen er vist på plankartet som bestemmelsesområde KBA med arealformål eksisterende kombinert bebyggelse og anleggsformål.</i></p> <p>(Tabell i høringsforslaget utgår. 2. ledd opprettholdes)</p> <p>Ny bestemmelse § 5.5.2 tas inn: 5.5.2 Handel <i>Utenfor sentrumsformålene og avlastningsområdene kan handel som dekker et lokalt behov, tillates gjennom vedtak av reguleringsplan. Dagligvareforretninger skal være sentralt plassert i det enkelte område og være lett tilgjengelig for gående og syklende. Dagligvareforretninger kan tillates med et bruksareal på inntil 1500 m2 per område.</i></p> <p>Plankartet endres i tråd med ny ordlyd i § 5.5.1.</p>
	§ 4.12.1 a) og b)	x		Bestemmelse rammer flere landbrukstiltak og er tillatt i LNF-områder og regulert gjennom sektorlover	<p>Forslag til løsning: Innsigelsen tas til følge og bes trukket, under forutsetning av at bestemmelsen § 4.12 endres til:</p> <p>Naturmangfold og karbonrike arealer (pbl 11-9 nr. 6) <i>Konsekvenser for naturmangfold og utslipp av klimagasser skal vurderes i alle planer.</i></p>
	§ 5.9 c) Åpner for enkle båtbygger nærmere enn 30 meter i byggeområde fritidsbebyggelse	x		I strid med pbl § 1-8. Bør ses i sammenheng med foreslåtte føringer i planens bestemmelse 5.12 Bruk og vern av vann og vassdrag.	<p>Forslag til løsning: Innsigelsen tas til følge, og bestemmelsen tas ut. Innsigelsen bes trukket.</p>
	§ 5.11 Bestemmelser til spredt næringsbebyggelse (Mansrud, Heen, Fiskerud)	x		Manglende bestemmelser	<p>Forslag til løsning: Innsigelsen tas til følge og bes trukket, under forutsetning av at følgende bestemmelser innarbeides som ny § 5.11.3 <i>Bestemmelser til spredt næringsbebyggelse:</i></p> <p><i>Innenfor områdene tillates det utvidelser og bruksendringer, men ingen nyoppføringer av bygninger, forutsatt at følgende vilkår er oppfylt:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> a. <i>Bebyggelsen skal lokaliseres slik at den ikke kommer i konflikt med:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Viktige områder for biologisk mangfold</i> • <i>Kulturminner og kulturlandskap</i> • <i>Vannkilder</i> b. <i>Bygging på dyrket mark tillates ikke</i> c. <i>Ny bebyggelse skal lokaliseres slik at man minimerer ulemper for aktiv landbruksdrift</i>
	Hensynssone Naturmiljø – vilttrekk mellom Knapstad og Spydeberg	x		Innsigelsen gjelder hensynssone som er tatt ut. Naturmangfold	<p>Forslag til løsning: Primært:</p>

					<p>Innsigelsen bes trukket, med henvisning til oversendt dokumentasjon av forekomst av vilt i hensynssone naturmiljø – vilttrekk mellom Knapstad og Spydeberg.</p> <p>Sekundært: Innsigelsen tas til følge, og hensynssone legges inn i plankartet</p>
INNSIGELSE FRA ANNEN MYNDIGHET					
NVE	§ 4.2 unntak fra plankrav samt bestemmelser til spredt boligbebyggelse			I strid med kravet om trygg byggegrunn i pbl § 28-1. Manglende vurdering av naturfare i faresone flom.	<p>Forslag til løsning: Kommunen har utarbeidet forslag til nye bestemmelser i § 4.2 samt i § 3.4. Kommunens forslag til løsning er oversendt NVE.</p>

Massedepionier (andre typer bebyggelse og anlegg)

Oppdatert KU for Stegen avfallsplass og Guderud deponi
04.09.2023.

Innspill nr. 019 -084	Stegen avfallsplass (gnr. 57, bnr. 2 m.fl.) Revidert.
Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er størstedelen av området avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting. Størstedelen av området er regulert.
Foreslått formål:	Andre typer bebyggelse og anlegg - Avfallsplass
Arealstørrelse:	125 dekar nytt areal
Forslagsstiller:	Indre Østfold Renovasjon v/ARK AMA AS
Dagens bruk:	Nytt areal: Jordbruk. Skogbruk og noe annet areal.



[Kartinndrensing.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Revidert 02.09.2023:

Planforslaget som lå ute til høring innebar at totalarealet til virksomheten IØR økte til 375 daa. Med revidert arealinnspill er totalarealet redusert ned til 330 daa.

Arealinnspillet/utvidelsen er i revidert forslag redusert til totalt 125 daa. Det er fordi 45 daa dyrket mark i nord er utelatt, av hensyn til krav om vern av dyrket mark.

Begrunnelse for arealinnspillet:

IØR ønsker en mer hensiktsmessig og framtidretta arealbruk for sin drift, og ønsker av den grunn å ta i bruk mer areal. IØR ønsker at utarbeide ny reguleringsplan som ivaretar IØR sine behov og gir forutsigbare rammevilkår for framtidig drift.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Ikke relevant.	
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	
Trafikk	Trafikkbelastning og trafiksikkerhet vil ikke endres ved tiltaket.	
Veier	Ikke behov for nye veiløsninger.	
Tele- og ledningsnett	Trolig ikke behov for ny utbygging.	
Vann og avløp	Påvirker i utgangspunktet ikke VA, men overvann og avrenning av dette må ivaretas.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Ikke i konflikt med dette. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	I konflikt med utvalgt naturtype – hule eiker. Det er forekomster av denne naturtypen 4 steder i randsonen til virksomheten. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Det er registreringer i området som må ivaretas/sjekkes ut. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Ikke i konflikt med dette.	
Miljø:		
Radon	Moderat til lav aktsomhet. Kilde: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet	
Støy	Det er støy fra veier i nærheten, men dette er uproblematisk i forhold til foreslått bruk. Anlegget kan generere støy til omgivelsene.	
Forurensning	Avfallsanlegg over mange år har medført forurenset grunn. Det er registrert som akseptabel forurensning med dagens areal- og resipientbruk, og håndtering av sigevann er ivaretatt.	
Vannmiljø	Engerbekken har dårlig økologisk og kjemisk tilstand. Arealendringen i seg selv vil sannsynligvis ikke føre til forverret miljøtilstand i Engerbekken eller hindre måloppnåelse, men hensyn til vannmiljø må utredes og ivaretas ved regulering. Kommunen vurderer at vannforskriften § 12 sannsynligvis ikke kommer til anvendelse.	
Klima	Anlegget er opparbeidet, og det ligger sentralt i kommunen ift. transport.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Varies for de ulike arealtypene. Gjennomsnittet er under 100tCO ₂ -ekv./ha/20 år.	
Markslag/jordvern	I arealforslaget endres ca. 125 daa LNF-formål til byggeområde, det er:	(Var også gult i

	<ul style="list-style-type: none"> • 76 daa dyrket mark • 25 daa skog • 24 daa annet areal <p>Ca. 55 daa av dyrka marka vil bli varig omdisponert. Ca. 22 daa av dyrkamarka vil etter deponidrift bli tilbakeført til dyrka mark, i tillegg til 5 daa av skogen som skal reetableres som dyrka mark.</p> <p>Arealinnspillet medfører at ca. 5 daa utgår fra tidligere anlegg og tilbakeføres til LNF.</p> <p>Det er ikke gunstig å ta dyrka mark ut av produksjon, og man vil neppe få tilbake samme kvalitet når deponiet avsluttes. Kilde: Nibio</p>	opprinnelig forslag)
Kulturminner/ kulturmiljøer	Ikke kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert i området. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Avstanden til Moen skole er 500 meter. Det må tas hensyn til støy og trafikksikkerhet i nærområdet.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Ikke relevant.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruksendringer kan øke utfordringene med klimaendringene, f.eks. ved økt påslipp i resipient.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Hele området ligger under marin grense, og det er mulighet for marin leire. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Området er ikke i konflikt med langsiktig arealstrategi.	
Arealets egnethet for formålet.	Området er i bruk som deponi, men det er tvilsomt om et slikt område ville blitt valgt ved nyanlegg.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Slike deponier medfører en del problematikk rundt lukt, søppel på avveie og skadedyr. Det er derfor ugunstig å ha slike deponier nær boligbebyggelse.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Nye krav til rensing og kontroll av overvann og sigevann har ført til <u>behov for omdisponering av eksisterende arealer</u>, samt behov for nye arealer for å etablere et fremtidsrettet system som ivaretar kravene. I tillegg har krav til behandling av avfall, lagring av avfall til forbrenning, behov for ny og større sorteringshall og deponibehov ført til <u>behov for større arealer</u>.</p> <p>Nytt innspill: Forslaget er oppdatert med følgende konsekvensendringer:</p>		

Naturtype - Fra grønt til gult

(Det er ingen endring i temaet markslag/jordvern – opprettholdes som gult.)

Nedbygging av dyrket mark er redusert med 45 daa i revidert innspill. Det er et samlet areal som er tatt ut. (En stor del av arealet har tidligere vært avfallsdeponi, før det ble tilbakeført til LNF i forrige kommuneplan for Askim.)

Forslaget medfører for øvrig at 55 daa dyrka mark vil bli varig omdisponert til bebyggelse og anlegg. 14 daa av dette har tidligere vært regulert til kommunalteknisk anlegg, men arealet ble i kommuneplan for Askim (2018) tilbakeført til LNF. Det bør gjennom regulering av området vurderes en arealeffektiv utnyttelse av området, for om mulig spare enda mer av dyrket mark.

22 daa dyrket mark vil bli brukt til avfallsdeponi, men tilbakeført til LNF etter endt bruk.

Det er registrert 4 lokaliteter av hule eiker. Disse ligger i randsonen av virksomheten og det forutsettes at det er mulig å ta sikre trærne og nødvendig tilhørende areal i reguleringsplan.

Konklusjon:

Det er tvilsomt om man ville anlagt et avfallsdeponi i dette området i dag, men samfunnsmessig må det være riktig å utnytte dette området så lenge som mulig. Ut fra en totalvurdering anbefales det derfor å imøtekomme det reviderte forslaget.

Kommunedirektørens anbefaling

Forslaget tas inn i kommuneplanen.

Fargekode

konklusjon:

Forslaget tas inn i
kommuneplanen

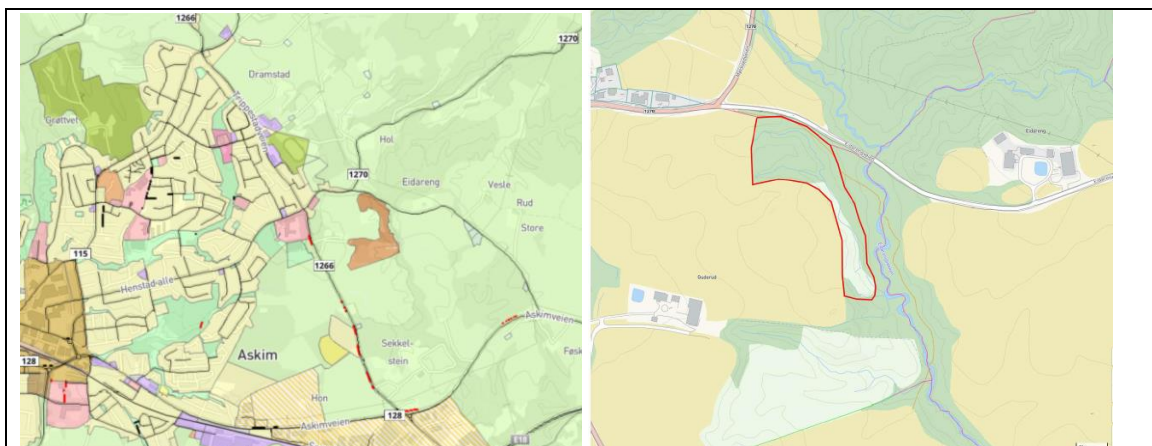
Forslaget tas delvis inn
i kommuneplanen

Forslaget tas ikke inn i
kommuneplanen

Resultat etter politisk behandling:

Beskrivelse / vedtak

Innspill nr. 083	Guderud deponi (gnr. 48, bnr. 1) Revidert 02.09.2023.
Dagens formål:	I gjeldende kommuneplans arealdel er området LNF. Området er utenfor fylkesplanens avgrensning for framtidig tettstedsgrænse.
Foreslått formål:	Andre typer bebyggelse og anlegg - deponi
Arealstørrelse:	20 dekar
Forslagsstiller:	RKS Entreprenør As v/Norconsult AS
Dagens bruk:	Landbruk.



[Karttinnsyn.](#)

Beskrivelse av forslaget:

Innspillet har til hensikt å få avsatt et areal for mottak av rene masser for framtidig nydyrking. Det er deponidrift på gården i dag, med mottak for rene masser. Arealene skal tilbakeføres til fulldyrkede landbruksarealer. Planinnspillet anses som en naturlig avslutning og forlengelse av eksisterende deponi. Etter endt deponidrift skal arealet inngå i gårdens ressursgrunnlag som fulldyrket landbruksareal.

Revidert innspill 30.08.2023:

Det reviderte innspillet omfatter nå et mindre areal til massedeponi, på ca. 20 daa. Arealet ligger inn mot et høydedrag, som ligger ned mot og langs Eidarengbekken. Høydedraget har varierende avstand fra bekkeløpet, fra ca. 60 meter til ca. 15 meter. Det vil være naturlig å fylle inntil dette høydedraget. Dette vil bedre mulighetene for rasjonell landbruksdrift og samtidig ta vare på vegetasjon og dyreliv langs Eidarengbekken.

Presentasjon av konsekvenser:

Tema	Kunnskapsgrunnlag, konsekvenser, utredningsbehov	Konklusjon
Samferdsel og infrastruktur:		
Gang- og sykkelveier	Deponidrifta medfører en del tungtrafikk. Det er ikke gang- og sykkelvei langs Tømmeråsveien.	
Kollektivtilbud	Ikke relevant.	
Trafikk	Søkerne forutsetter å bruke FV1266, Tømmeråsveien, og gårdsveien som adkomst til deponiet. Det er planlagt å bygge gang- og sykkelvei	

	langs Tømmeråsveien. Inntil denne er ferdig er det dårlig trafiksikkerhet for myke trafikanter. ÅDT på strekningen er anslått til 2000 kjøretøy, og avkjøring fra Tømmeråsveien til Guderud er uoversiktlig mot nord.	
Veier	Dette bør avklares med veimyndighetene. Det er uansett behov for gang- og sykkelvei langs fylkesveien.	
Tele- og ledningsnett	Tiltaket medfører ikke behov for utbygging.	
Vann og avløp (fra gul til grønn)	Ingen konflikt.	
Avstand til skole	Ikke relevant.	
Biologiske forhold:		
Verneområder	Tiltaket er ikke i konflikt med naturreservat. Kilde: Naturbase.	
Naturtype	Deponiet berører i sin helhet område med rik edellauvskog av middels verdi. Kilde: Naturbase.	
Naturmangfold / rødlistede arter	Det er registrert hule eiketrær i området øst for tunet. Kilde: Naturbase	
Viltområder	Skogsområdet er viktig grønnstruktur for vilt og amfibier. Viktig del av helhetlig trekkroute for hjortevilt nord sør mot/fra undergangen ved Fusk.	
Miljø:		
Radon	Ikke relevant.	
Støy	Virksomheten vil medføre noe støy. Usikkert om det vil påvirke Korsegård skole.	
Forurensning (Fra rød til gul)	Ikke registrert forurensning i grunn. Forutsettes at det deponeres rene masser.	
Vannmiljø	Vurdering av revidert innspill 30.08.2023. Deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag. Eidarengbekken inngår i Fuskbekken – Moenbekken, dårlig tilstand. Bekkedraget har verdifullt naturmiljø som må ivaretas. Arealendring vil føre til endret avrenningsmønster med risiko for mer partikkeltransport. Fare for økt erosjon er uheldig i seg selv i et ravinlandskap. Det reviderte forslaget innebærer mindre diffus avrenning direkte til Eidarengbekken, avrenningen vil enklere kunne samles opp og renses før utløp til hovedbekken. Når skog fjernes, må sedimentasjonsdammene dimensjoneres tilstrekkelig for å erstatte den naturlige fordrøyningen. I tilknytning til de planlagte sedimentasjonsdammene bør det etableres vegetasjonsfiltre for å fange opp næringsstoffer. Forslaget innebærer lukking av bekk i bunnen av ravine. Det må søkes spesifikt om til Viken FK. Hensyn til vannmiljø må generelt utredes og	

	ivaretas ved regulering. Vannforskriften § 12 kommer til anvendelse. Vilåårene i § 12 første ledd er ikke oppfylt.	
Klima	Mht. klima er det gunstig å ha et deponi nr områder med mye utbygging og behov for deponering av rene masser.	
Klimagassutslipp på grunn av arealbruksendring	Utslipp 100-300t CO ₂ -ekv/ha/20år. Det varierer med arealtype. Skogarealet er høyt og dyrka mark er lavt.	
Marksflag/jordvern	Av innspillet på 20 daa er 8-10 daa dyrkbart, og rundt 2 daa av arealet er dyrka mark. Resten er skogareal som ikke regnes som dyrkbart på grunn av at det er bratt. Kilde: Nibio	
Kulturminner/kulturmiljøer	Ikke registrert kulturminner i området. Kilde: Askeladden	
Kulturlandskap	Ikke registrert som viktig kulturlandskap. Kilde: Nibio/Naturbase	
Samfunn:		
Barn og unges interesser	Gang- og sykkelvei langs Tømmeråsveien må ferdigstilles. Lyslypetras i området, tinglyst 23/7-1984 med 40 års leietid. Usikkert om skolen blir utsatt for støy fra området.	
Friluftslivsområde (klassifisering)	Området er ikke registrert som friluftslivsområde.	
Transportbehov	Planlagt utbygging i Askim har behov for deponi, og det er gunstig å ha kort transport.	
Sosial infrastruktur og tjenestebehov (skolestruktur, behov for nye skole, barnehage, idrettsanlegg m.m.)	Ikke relevant.	
Klimatilpasning	Arealbruken kan øke utfordringene med klimaendringene nr nedbørmengdene øker. Deler av området er flomutsatt, og økt avrenning til viktig naturtype er en utfordring. Reguleringsplan må ivareta hensynet til overvann og avrenning.	
Samfunnssikkerhet, risiko, sårbarhet	Områdene øst for bekken er registrerte fareområder for kvikkleire. Det er stor sannsynlighet for marin leire i det omsøkte deponiområdet. Dette må kartlegges nærmere ved utarbeiding av reguleringsplan for området. Kilde: NVE	
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk.	Deponiplanene medfører at dyrka og dyrkbar mark midlertidig tas ut av drift, og senere tilbakeføres til fulldyrkede arealer. Dette er ikke i tråd med jordvernstrategien. Deponier bør fortrinnsvis lokaliseres til udyrkbare arealer.	
Arealets egnethet for formålet.	Bekkedraget er svært viktig naturtype, og det er flomfare. Skogsområdet er viktig område med	

	edellauvskog. Grunnforholdene må kartlegges nærmere. Området med deponi må reduseres for å ivareta naturkvaliteter og naturfare.	
Folkehelse:		
Folkehelse – samlet vurdering	Økt trafikk, spesielt tungtrafikk, medfører trafikkfare og støy. Deponi kan også medføre støvproblemer. Ut fra en totalvurdering med hensyn til folkehelse er dette ikke en ideell plassering av et deponi.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativ		
<p>Opprinnelig forslag om drift av deponi i dette området medførte mange utfordringer: <i>Trafikksikkerhet må vektlegges ved fortsatt drift. I tillegg må det legges stor vekt på naturkvaliteter, vannmiljø og kartlegging av naturfare (kvikkleire). Det omsøkte området må reduseres for å sikre viktige naturtyper, og for å hindre avrenning og forurensning i bekkeområdet. Hovedvannledningen går gjennom området og må legges om.</i></p> <p>Ny vurdering: Med revidert forslag er areal til massedeponi redusert fra 84 daa til 20 daa, med følgende konsekvensendringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naturtype (fra rødt til gult) • Viltområder (Konsekvensen for viltet er sannsynligvis noe mindre, men konklusjonen (rød) er likevel opprettholdt) • vann- og avløp (gult til grønt), se over • forurensning (rødt til gult), se over • vannmiljø (rødt til gult), se over <p>Trafikksikkerhet må vektlegges ved fortsatt drift. I tillegg må det legges stor vekt på naturkvaliteter, vannmiljø og kartlegging av naturfare (kvikkleire). Det omsøkte området får en innvirkning på viktige naturtyper. Deponiet kommer ikke i direkte berøring med Eidarengbekken. Det ligger bedre til rette for å unngå avrenning til Eidarengbekken og hindre forurensning.</p>		
Kommunedirektørens anbefaling		
- Forslaget tas inn i kommuneplanen.		

Fargekode konklusjon:	Forslaget tas inn i kommuneplanen	Forslaget tas delvis inn i kommuneplanen	Forslaget tas ikke inn i kommuneplanen
Resultat etter politisk behandling:			
Beskrivelse / vedtak			

Kommuneplanens arealdel for Indre Østfold

Notat – Bakgrunn for arealbehov i lokalsentrene

Dato: 29.8.2023

Det er under gjort rede for hvordan kommunen i arbeidet med KPA har beregnet arealbehov for boligbebyggelse i lokalsentrene Slitu, Trømborg og Eidsberg/Kirkefjordingen. Utrekningen baserer seg i første omgang på beregning av befolkningsvekst siste 25 år for det enkelte sted, og en videreføring av denne historiske veksten. Videre er det foretatt en gjennomgang av stedets reguleringsplanreserver, og kommuneplanreserver i gjeldende kommuneplaner, før behov for nytt boligareal er vurdert.

BEFOLKNINGSVEKST

Skjemaet under viser hvilke tall som er lagt til grunn for beregningen, her er alle byer/tettsteder og lokalsentre med. Se forklarende tekst til hver kolonne under.

	a	b	c	d	e	f
Askim	15197	14780	0,9	130-150	70-75	
Spydeberg	4901	4835	2,3	110-145	55-70	
Mysen	6922	6880	1,2	80-90	45	
Tomter	2108	2065	2,5	50-70	25-35	
Knapstad	1501	1525	3	45-65	25-30	
Skjønhaug	2242	2075	0,7	14-15	≤ 7	
Båstad	1050	875	1	9	≤ 5	
Slitu	1022	850	1	9	≤ 5	
Trømborg	1220	615	1	6	3	
Ringvoll	728	460	0,8	4	≤ 2	
Eidsberg	1177	390	1	4	≤ 2	
Hærland	1123	250	0,7	2	≤ 1	
Havnås	381	230	0,7	2	≤ 1	
	39572	35830				
Utenfor byer/tettsteder og lokalsentre						9778

Tabell som viser innbyggertall for kommunens byer/tettsteder og lokalsentre og gjennomsnittlig årlig vekst i innbyggere og boligbehov.

- Antallet innbyggere i grunnkretsene (definert iht. SSB/Kompas) som tettstedet berører. Noen tettsteder samsvarer godt med grunnkretser (feks. Tomter) mens andre tettsteder er delt mellom flere grunnkretser, og er eventuelt også en liten del av flere grunnkretser (feks. Båstad). Det har vært viktig å identifisere de berørte grunnkretsene for å vurdere befolkningsendringer i det aktuelle området i perioden 1995-2021.
- Antallet innbyggere i tettstedet, er polygonberegnet i juni 2021 (polygonberegningen er gjort i Gisline/Kartverkets kartløsning med tall fra Folkeregisteret). Vi har kvalitetssikret polygonberegningen opp mot innbyggertall og avgrensing av tettsteder iht. SSB.
- Prosentvis årlig økning i innbyggertallet i de aktuelle grunnkretsene siste 25 år. Vi har sett på innbyggertall for grunnkretsene i Kompas tilbake til 1995. For en stor andel grunnkretser, særlig

de som ikke omfatter tettbebyggelse, er det tilnærmet 0-vekst. Samtidig har det ofte vært vekst i de grunnkretsene som har noe tettbebyggelse. Vi har lagt til grunn at veksten i de fleste stedene har foregått i tettbebyggelsen. Der det har vært en ujevn vekst i de siste 25 årene er dette tatt med i betraktning for det som er kalt «historisk vekst». For de av tettstedene som har hatt en noe høyere vekst de siste 10-12 år, så har de siste års utvikling slått positivt inn på historisk vekst. Det er da vurdert at man er inne i en positiv trend som sannsynligvis kan videreføres og legges til grunn. For eksempel har Eidsberg stasjon hatt en vekst siste 10 år på 1%.

- d. Årlig økning i innbyggertallet i antall personer. Videreføring av den historiske veksten representerer dette antallet innbyggere årlig. (Fra-til viser til antallet tidlig og seint i planperioden. Etter som det totale innbyggertallet øker, vil en %-vis vekst representere et økt antall innbyggere.)
- e. Årlig boligbehov: Den historiske veksten representerer dette antallet boliger årlig, dersom vi legger til grunn at det er behov for en ny bolig pr. 2 nye innbyggere.
- f. Antall innbyggere som bor utenfor tettbebyggelsen i Indre Østfold. Legges dette til summen av b (35830) får vi kommunens totale innbyggertall på beregningstidspunktet: 45608.

%-vis fordeling av vekst mellom byer, tettsteder og lokalsentre

Det legges til grunn at boligbehovet pr. år er ca. 250 boenheter. Tallene i tabellen over viser følgende fordeling mellom byer/tettsteder og lokalsentre:

68,3% av innbyggere/framtidige boliger er lokalisert til byene + Spydeberg (170 av 250 boliger).

24,1% av nye innbyggere/framtidige boliger er lokalisert til tettstedene Skjønhaug, Tomter og Knapstad (60 av 250 boliger)

7,6% av nye innbyggere/framtidige boliger er lokalsert til lokalsentrene (19 av 250 boliger)

REGULERINGSPLANRESERVER

Boligreserve i vedtatte og igangsatte reguleringsplaner:

Boligreserve i Trømborg: 38 boenheter

01251998001 Åsen skog – 1 bolig

01252004003 Åsen skog II – Roås – 6 boenheter

12519760001 Trømborg øst – 2 boenheter

012519850003 Trømborg øst – 1 boenhet

012520060002 Kolshus (ubebygd) – 28 boenheter

Boligreserve på Slitu: 43 boenheter (jf. planforslaget) - oppdatert: 32 boenheter

012520190008 Næringsrud , Slitu – 30 boenheter

012519850004 Slituområdet (gammel plan) – 2 boenheter

012520190007 Blåklokkeveien, Ulrikstad. Kjedete rekkehus – 11 boenheter. Denne planen er imidlertid avvist av kommunestyret, (sak 093/23, 13.06.2023) noe som innebærer at planreserven på Slitu nå er mindre enn grunnlaget i planforslaget.

Eidsberg stasjon: 11 boenheter

012520080002 Finnstad - 10 boenheter

102520000004 Del av Østlund – 1 boenhet

KOMMUNEPLANRESERVER

Det er ikke gjenværende framtidig boligareal i gjeldende kommuneplaner for Slitu, Trømborg og Eidsberg. Det som eventuelt ble avsatt i tidligere/gjeldende kommuneplaner er igangsatt regulering på og fremgår nå av reguleringsplanreserven.

AREALBEHOV I NY KOMMUNEPLAN

Lokal-senter	Årlig vekst i lokalsenteret gir denne innbyggerveksten og boligbehovet	Antall boliger i vedtatte og igangsatte reguleringsplaner	Reserve i gjeldende KPA:	Arealbehov: (Beregnet ved utgangen av 2021)	Areal avsatt i KPA-forslaget 2023-2034:
Slitu	9 personer, ≤5 boliger	32*	0 daa	Reguleringsplanreserven vil være brukt opp i løpet av 6-7 år, det er behov for å avsette nytt boligareal.	70** daa ca. 105 boenheter
Trømborg	6 personer, 3 boliger	38	0 daa	Reguleringsplanreserven vil kunne holde ut planperioden.	60 daa ca. 90 boenheter
Eidsberg	4 personer, ≤ 2 boliger	11	0 daa	Reguleringsplanreserven vil kunne være brukt opp i løpet av 5 år, og det er behov for å avsette nytt boligareal	34 daa ca. 34 boenheter

Tabellen viser forholdet mellom årlig vekst, planreserver og arealbehov.

* tallet er nedjustert fra 43 til 32 fordi reguleringsplan PlanID 012520190007 - Detaljregulering – Blåklukkeveien ble avslått i kommunestyret sak 093/23, 13.06.2023.

** I planbeskrivelsen er innspillet Morstong/Slitu angitt til 80 daa, det er feil. De to arealene som er avsatt utgjør til sammen 70 daa.



Indre Østfold kommune
Postboks 34
1861 TRØGSTAD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Torgeir Fagersand, 69247593

Indre Østfold - Tilbakemelding på kommunens løsningsforslag til våre innsigelser til kommuneplanens arealdel

Vi viser til kommunens oversendelser datert 24. og 25. august, og 5. september 2023 der det foreslås løsningsforslag til våre innsigelser, samt ytterligere dokumentasjon. For øvrig viser vil til møter med kommunen 25. og 31. august, samt etterfølgende dialog.

Vi fremmet innsigelser til planforslaget 30. mai 2023. Vi hadde blant annet innsigelser til foreslåtte arealendringer og bestemmelser, planens risiko- og sårbarhetsanalyse og konsekvensutredning og at konsekvensene for miljøtilstand i vassdrag ikke var vurdert i planen. Vi viser for øvrig til vår høringsuttalelse.

Tilbakemelding på løsningsforslag

Innledningsvis vil vi komme med noen bemerkninger rundt innsigelsene knyttet til jordvern- og landbrukshensyn. Enkelte av arealinnspillene medfører store konsekvenser for dyrka jord slik at vi ser oss nødt til å opprettholde innsigelsene. Disse vil trolig kunne løses dersom kommunen legger fram forslag som begrenser arealbeslaget ytterligere og som tydelig dokumenterer behovet for omdisponering. Vi vil påpeke at de statlige jordvernforingene nå er ytterligere innskjerpet i forhold til det som var gjeldende når kommuneplanen var på høring. Stortinget vedtok i mai 2023 en revidert nasjonal jordvernstrategi. Jordvernstrategien setter nå som mål om at årlig omdisponering av dyrka jord skal begrenses til under 2 000 dekar pr. år. Dette er en innstramming på 1 000 dekar pr. år sammenlignet med det tidligere jordvernålet på 3 000 dekar. En praktisk konsekvens av dette er at det må være en enda høyere terskel for å omdisponere dyrka jord, og at det må legges stor vekt på å finne alternative løsninger som begrenser omdisponeringen. Dette kan i ytterste konsekvens innebære at en må velge dyrere og mer tungvinte løsninger, og at enkelte planforslag må velges bort i sin helhet. Vi er kjent med at Indre Østfold har tilbakeført store arealer fra utbyggingsformål tilbake til LNF-formål i planforslaget. Dette er prisverdig, og viser at kommunen tar sin rolle som Norges største kornkommune på alvor. Vi er også bevisst på de utfordringene det innebærer å planlegge for vekst og utvikling i en kommune hvor en svært stor andel av arealet består av matjord.



Vi har gjort en vurdering av foreslåtte løsninger for å imøtekomme våre innsigelser. Nedenfor følger vår tilbakemelding på løsningsforslagene. Grunnet ønske om en rask tilbakemelding har vi ikke hatt mulighet til å komme med grundige vurderinger til alle forslagene. Vi vil muligens komme med grundigere tilbakemeldinger på noen av punktene senere.

Arealendringer

Boligområder

B-03 Wegger 2, B0-9 Grååsen, B1-7, Kjellås, B0-2 Berg Brødholt

Vi hadde innsigelse til disse boligområdene. Kommunen tar disse innsigelsene til følge, og tar ut disse feltene utenom B0-2 Berg-Brødholt. **Vi anser derfor disse innsigelsene som løst. Med bakgrunn i at disse feltene tas ut aksepterer vi at B0-2 Berg Brødholt opprettholdes.**

B4-1 Visteråsen, B1-10 Kykkelsrudlinna,

Visteråsen er foreslått tatt ut, og Kykkelsrudlinna er foreslått videreført med gjeldende arealformål, spredt boligbebyggelse. **Vi anser derfor innsigelsene til disse feltene som løst.**

B4-2 Finnestad, B4-3 Morstong/Slitu, B4-4 Åsen skog, B4-5 Langseter, B3-2 Grav

Vi hadde innsigelse til disse foreslåtte boligområdene der hovedgrunnen var samordnet areal- og transportplanlegging. For Langseter var innsigelsen også knyttet til jordvern og vannmiljø. Kommunen ønsker å opprettholde alle disse områdene og foreslår forskjellige løsningsforslag.

For Finnestad (Eidsberg stasjon) opplyses det om arealet er redusert til 32 dekar, der arealer mot jernbanen er tatt ut. Vi vil bemerke at i konsekvensutredningen var det opplyst om arealet var på 29,8 dekar. Det er vist til at lokalsenteret har behov for flere boliger i løpet av planperioden. **Vi opprettholder vår innsigelse siden vi mener foreslått løsningsforslag ikke er tilstrekkelig.**

Det er foreslått at feltene for Morstong/Slitu opprettholdes med ca. 67 dekar. Det foreslås en buffersone mot næringsareal i sør som vil gi en forlengelse av regulert friområde i vest. Bredden på denne sonen vil være på 20 meter som vil utgjøre 6,5 dekar. Det er vist til at lokalsentret har behov for flere boliger i løpet av planperioden. **Vi opprettholder vår innsigelse siden vi mener foreslått løsningsforslag ikke er tilstrekkelig.**

Feltet for Åsen skog (Trømborg) foreslås opprettholdt, og deles i to utbyggingsområder. Det er forespeilet 25 eneboligtomter. Det foreslås bestemmelser som sikrer en trinnvis utvikling, der første del (felt A) kan igangsettes umiddelbart og andre del (felt B) kan igangsettes når 70 % av felt A er ferdigstilt. Ut ifra kommunens beregninger har Trømborg allerede tilstrekkelig boligreserver for denne planperioden. **Vi opprettholder vår innsigelse siden det ikke er behov for mer boligarealer på Trømborg.** Vi mener det bør ses muligheten for å utnytte allerede regulerte arealer, og viser spesielt til reguleringsplan for Kolshus som ut ifra kommunens vurdering kan innebære 28 boenheter. Dette området ligger også nærmere Trømborg skole.

Feltet for Langseter (Havnås) opprettholdes, der det er foreslått rekkefølgebestemmelser for videre utbygging. Hvis gjeldende reguleringsplan for Hakabru blir igangsatt åpnes Langseter først for utbygging når Hakabru er 70 % ferdigstilt. Hvis utbyggingen av Hakabru ikke er i gang innen 2025 kan Langseter åpnes opp for utbygging. Ut ifra forespeilet boligbehov for Havnås i denne planperioden mener vi det ikke er behov for flere boligarealer. **Vi opprettholder vår innsigelse siden vi mener det ikke er behov for mer boligarealer på Havnås.**

Vi vil igjen påpeke at Langseter i sin helhet er vurdert som dyrkbar jord, og ligger i forlengelse av jorder i aktiv drift. Slike områder utgjør en viktig reserve for framtidig matforsyning. Det bør ligge



svært tungtveiende samfunnsinteresser til grunn før slike arealer tas i bruk til boligformål. I og med at det er ubenyttet boligareal i umiddelbar nærhet, mener vi det ikke er tungtveiende grunner til at arealet bør omdisponeres. **Vi opprettholder derfor innsigelsen også av hensyn til nasjonale og regionale jordverninteresser.**

Det er også ønske om at boligområde for Grav (Skjønhaug) opprettholdes. Det er foreslått å ta inn en buffersone mot vest for å sikre eksisterende turdrag. Boligområdet utgjør nå ca. 61 dekar. Det foreslås rekkefølgebestemmelser til arealet slik at utbyggingen først kan igangsettes i 2034. Det vises også til at deler av dette arealet har vært avsatt til bolig i en tidligere arealdel for Trøgstad kommune. Vi viser til at det ikke er behov for mer boligarealer i Skjønhaug i denne planperioden. **Vi opprettholder derfor vår innsigelse.**

Næring og Kombinerte formål

KBA2 Elvestadkrysset

Det foreslås at kontorformålet tas ut i felt KBA2, og det nå kan kun åpnes opp for næring og tjenesteyting. **Vi anser derfor innsigelsen som løst.** Vi ser det ellers som positivt at arealet skal avgrenses ytterligere mot Hobølleva.

NÆ0-3 Holtskogen

Vi fremmet innsigelse til dette næringsområdet ut fra manglende grøntsone mot bekken i nord. Den reviderte konsekvensutredningen bekrefter behovet for å bremse og rense overvann og sikre en tilstrekkelig grøntsone for å unngå at vannforskriften § 12 kommer til anvendelse. For å løse innsigelsen har kommunen foreslått en grøntsone på 30 meter langs bekken. Vi forutsetter at dette er avstanden fra bekkeløpet til byggeformålet og ikke samlet bredde for begge sider av bekken. **Vi anser innsigelsen som løst, men har en sterk anbefaling om at grøntsonen langs bekken utvides til å også omfatte sidedalene i ravinesystemet. Vi vil ved senere regulering kunne kreve en styrket grøntsone.** Vi minner også om vår anbefaling om at avgrensningen av næringsområdet tar hensyn til en lokalt viktig dam vest i området.

KBA7 Sletner sør/Sletner multisportanlegg

Vi aksepterer foreslått løsning for felt KBA7 Sletner sør/Sletner multisportanlegg der det gis en retningslinje om hva som kan realiseres innenfor dette arealet. Vi forbeholder oss retten til å komme med innsigelse hvis føringene i foreslått retningslinje ikke følges opp når arealet skal reguleres. Vi forutsetter at benevnelsen Sletner multisportanlegg tas ut, et slikt senter bør lokaliseres nærmere et av tettstedene i kommunen. Videre ber vi kommunen vurdere om skal sikres en utbyggingsrekkefølge av næringsarealene for Brennemoen sør, der dette arealet realiseres sist.

KBA8-9 Brødremoen og Østereng

Når det gjelder foreslått løsning til feltene KBA8-9 Brødremoen og Østereng, mener vi må det gis flere føringene enten i bestemmelsen 4.1 c) eller i en tilhørende retningslinje, eventuelt i bestemmelser/retningslinjer til overlappende hensynssoner. Det gjelder spesielt hensynet til landskap grunnet de geologiske naturverdiene i området. Vi forbeholder oss retten til å fremme innsigelse hvis dette ikke følges opp når arealet skal reguleres. Videre ber vi om at føringene i bestemmelse 14 for sikringssone for grunnvann i gjeldende kommunedelplan videreføres. Videre anbefaler vi at feltene innsnevres slik at det samsvarer bedre med arealdisponeringen i kommunedelplanen der mer av arealene er avsatt til LNF-formål.

P1 Krosbykrysset

Kommunens løsningsforslag halverer arealbeslaget fra åtte dekar til fire dekar fulldyrka jord. Vi vil imidlertid bemerke at området som benyttes til parkering i dag utgjør mindre enn ett dekar totalt.



Dette gjør at vi stiller oss spørrende til om det virkelig er behov for en firedobling av parkeringsarealet, og om kapasitetsutfordringene kan løses ved andre grep. Jordet som parkeringsplassen skal plasseres har et areal på ca. 22 dekar, og ligger inneklemt mellom E-18 og Osloveien. Vi ser med bekymring på at jordet skal reduseres ytterligere ved at deler av det omdisponeres til andre formål. Denne formen for bitvis nedbygging gjør det vanskeligere å drive restarealet rasjonelt, hvilket på sikt kan bidra til å øke utbyggingspresset ytterligere. **Vi opprettholder derfor innsigelsen av hensyn til nasjonale og regionale jordverninteresser.** Vi ber kommunen vurdere løsninger som reduserer beslaget av dyrka jord. Dette kan omfatte både den tekniske utformingen av parkeringsplassen, og muligheten for å ta i bruk andre arealer i nærområdet.

Deponiområder

ABA5 Bjabergveien deponi

Kommunen foreslår å løse innsigelsen ved å fastsette krav om detaljregulering med konsekvensutredning med særlig krav til utredninger og avbøtende tiltak knyttet til vannmiljø. Lokaliseringen av deponiet forutsetter sannsynligvis bekkelukking. Vi viser igjen til at bekkelukking skal unngås av hensyn til vassdragsnatur og overvannshåndtering, ikke minst i forbindelse med klimautfordringer. Lokalisering av massedeponi over vassdrag er ikke ønskelig, jf. blant annet regionale planretningslinjer der det står at deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag. Bakgrunnsnotatet om vannmiljø til oppdatert konsekvensutredning omtaler risiko for avrenning til vassdrag og viser blant annet til at det tapes store mengder nitrogen, til tross for avbøtende tiltak. **Med bakgrunn i disse forholdene opprettholder vi innsigelsen.**

ABA7 Guderud deponi

Kommunen har bedt om at innsigelsen trekkes ut fra forslaget om å redusere arealet fra ca. 84 til 20 dekar. Eidangerbekken og dyrket mark/beite utgår fra deponiområdet. Innsigelsen ble fremmet ut fra hensynet til vannmiljø og naturverdier knyttet til bekken, samt at det berørte beitearealer. Selv om arealet er vesentlig redusert, er massedeponiet fortsatt lokalisert i en ravinedal med bekker som må lukkes. Både av hensyn til vassdragsnatur og overvannshåndtering, ikke minst i forbindelse med klimautfordringer, skal bekkelukking unngås. Lokalisering av massedeponi over vassdrag er ikke ønskelig. Vi viser igjen til regionale planretningslinjer til regional vannforvaltningsplan der det står at deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag. I den reviderte konsekvensutredningen står det at vannforskriften § 12 kommer til anvendelse og at vilkårene i § 12 første ledd er ikke oppfylt. **Med bakgrunn i disse forholdene opprettholder vi innsigelsen.**

I kommunens løsningsforslag er innmarksbeite i syd tatt ut av planforslaget, og arealinnspillet er redusert med totalt 64 dekar. Det inngår fremdeles 10 dekar dyrkbart areal i det reviderte forslaget. Det dyrkbare arealet ligger i tilgrensing til dyrka jord, og utgjør en reserve for dyrkning eller beitebruk i framtiden. Vi mener også det er generelt uheldig å legge til rette for deponivirksomhet i områder hvor det drives aktivt landbruk. Til tross for dette, mener vi det reviderte forslaget hovedsakelig imøtekommer innsigelsespunktet knyttet til jordvern og landbrukshensyn. **Vi anser derfor at innsigelsen er løst ut fra jordvern hensyn.** Vi mener likevel arealinnspillet kan ha langsiktige ulemper for jordbruket og matproduksjonen i kommunen, og oppfordrer kommunen til å ta arealinnspillet ut av planforslaget.

ABA6 Stegen avfallsplass

Det er gjennomført en oppdatering av konsekvensutredningen. Dette tydeliggjør omfanget av omdisponering. Her går det fram at 76 dekar fulldyrka jord vil bli omdisponert til avfallsanlegget. 55 dekar vil bli varig nedbygd, og 22 dekar vil tas i bruk til deponi og på sikt tilbakeført til LNF-formål. Omdisponering av 76 dekar fulldyrka jord utgjør 3,8 % av jordvernmålet i den nasjonale



jordvernstrategien. Dette er med andre ord et tiltak som har konsekvenser på nasjonalt nivå og er av nasjonal betydning. Omdisponeringer av denne størrelsesorden må være svært godt begrunnet, og det må ligge helt avgjørende, samfunnskritiske behov til grunn. Vi erkjenner at det er krevende å videreutvikle et avfallsanlegg som ligger midt i et aktivt jordbrukslandskap og er omgitt av dyrka jord. Konsekvensen av dette er at det må velges løsninger som reduserer arealbeslaget, selv om dette kan innebære en høyere kostnadsramme. Det kan også innebære at det må velges mindre praktiske løsninger og at enkelte deler av tiltaket ikke lar seg gjennomføre.

Slik det er presentert, mener vi arealinnspillet er klart i strid med statlige mål og føringer for jordvern. **Vi opprettholder derfor innsigelsen.** Vi stiller spørsmål ved om arealet som allerede er avsatt til avfallsanlegg kan utnyttes mer effektivt uten å legge beslag på det omkringliggende jordbruksarealet. Vi vil revurdere innsigelsen dersom det legges fram alternativer som begrenser beslaget av dyrka jord, og som utnytter arealet på en mer effektiv måte.

Bestemmelser

Vi hadde innsigelser til noen av bestemmelsene, nedenfor følger våre vurderinger av løsningene på disse.

Handel med plasskrevende varer

Vi hadde innsigelsen til bestemmelse 5.1.1 om handel med plasskrevende varer siden den åpnet opp for flere nye avlastningsområder enn hva den regionale planen la opp til. Innsigelsen er tatt til følge, og det foreslås følgende løsningsforslag der bestemmelsen første ledd endres til:

5.5.1 Avlastningsområder for handel med plasskrevende varer

Avlastningsområdene for handel med plasskrevende varer på Hoen/Sekkelsten og Brennemoen er vist på plankartet som bestemmelsesområde KBA med arealformål eksisterende kombinert bebyggelse og anleggsformål.

Områdene kan benyttes til handel med plasskrevende varer, dvs. til trelast/byggevarer, gartneri/hagesentre, biler/motorkjøretøy, hvitevarer og møbler i tråd med regional planbestemmelse for lokalisering av handel vedtatt 21.06.2018.

Vi mener mer av den regionale planbestemmelsen må inngå i § 5.5.1, og ber om at følgende tilføyes: *Store forretninger/varehus, som i hovedsak selger varer som ikke er plasskrevende, såkalte «big-box-konsepter», kan ikke lokaliseres i avlastningsområder for handel. **Under forutsetning at dette tas inn i bestemmelsen, anser vi innsigelsen som løst.***

Det er også foreslått en ny bestemmelse om handel i § 5.5.2. Vi har ingen merknader til dette.

Spredt næringsbebyggelse

Vi fremmet innsigelse til tre arealinnspill hvor formålet var LNF-spredt næring. Dette gjaldt innspillene 48 – Mansrud, 50 – Heen landbruksverksted og 120 – Fiskerud. Innsigelsene var begrunnet med at det ikke forelå bestemmelser som ivaretok jordvern- og landbrukshensyn. I kommunens løsningsforslag er det foreslått at følgende bestemmelser skal gjelde for areal avsatt til LNF-spredt næring:

Innenfor områdene tillates det utvidelser og bruksendringer, men ingen nyoppføring av bygninger, forutsatt at følgende vilkår er oppfylt:

- a) *Bebyggelsen skal lokaliseres slik at den ikke er i konflikt med:*
 - a. *Viktige områder for biologisk mangfold*



- b. Kulturminner og kulturlandskap
- c. Vannkilder
- b) Bygging på dyrket mark tillates ikke
- c) Ny bebyggelse skal lokaliseres slik at man minimerer ulemper for aktiv landbruksdrift

Vi mener den foreslåtte bestemmelsen ivaretar jordvern- og landbrukshensynene i og rundt de tre områdene som er avsatt til dette formålet. **Vi anser innsigelsen derfor innsigelsen som løst.**

Karbonrike arealer

Vi hadde innsigelse til bestemmelse 4.12.1 *Karbonrike arealer* siden vi mente dette vil kunne innebære begrensning på landbrukstiltak som er tillatt i LNF-områder og regulert gjennom sektorlover. Kommunen har nå foreslått å endre dette til:

Konsekvenser for naturmangfold og utslipp av klimagasser skal vurderes i alle planer.

I løsningsforslaget legges det ikke slike begrensninger på lovlige landbrukstiltak. **Vi anser derfor innsigelsen som løst.**

Brygger

Vi hadde innsigelse til bestemmelse 5.9 c) som åpnet opp fort at det kunne etableres enkle båtbygger i områder avsatt til fritidsbebyggelse. Vi mente dette var i strid med plan- og bygningsloven § 1-8. Innsigelsen er tatt til følge, og bestemmelsen er tatt ut. **Med bakgrunn i dette anser vi innsigelsen som løst.**

Andre innsigelser

Vannmiljø

Vi fremmet en generell innsigelse til planforslaget fordi konsekvenser for miljøtilstand i vassdrag ikke var vurdert. Dette gjorde det vanskelig å ta stilling til om planen var i konflikt med miljømålene i vannforskriften og regional vannforvaltningsplan. Konsekvensutredningen er nå oppdatert, og vannmiljø er utredet som tema for de ulike innspillene. Mulige påvirkninger på miljøtilstand for vannforekomster og effekter av tiltak er vurdert opp mot miljømål, inkludert vurderinger av vannforskriften § 12. Det er også utarbeidet et eget bakgrunnsnotat om vannmiljø som en del av den oppdaterte konsekvensutredningen. Her gjøres det vurderinger både av planforslagets samlede påvirkning av arealinnspill per vannforekomst og vurderinger av planforslagets/arealinnspillenes samlede virkninger for vannmiljø. **Vi anser at kommunen med dette har gjort en grundig gjennomgang av vannmiljø som tema og mener innsigelsen knyttet til manglende vurderinger av konsekvenser for miljøtilstand i vassdrag er løst.**

Vi vil trekke frem at det flere steder står det imidlertid at «*Vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse. Vilkårene i første ledd er ikke oppfylt*». Vi er noe usikre på denne formuleringen, og presiserer derfor at § 12 er en unntaksbestemmelse med vilkår som alle må være oppfylt for at unntak skal kunne gis. Kommunen skal i utgangspunktet planlegge for en arealbruk i tråd med vannforskriftens miljømål. Der konsekvensutredningene for vannmiljø viser at det er behov for endrete løsninger eller avbøtende tiltak for å unngå at § 12 kommer til anvendelse, må dette størst mulig grad følges opp gjennom arealformål og konkrete bestemmelser i kommuneplanen.

Vi vil også gjenta våre tidligere anbefalinger om at kommunen gjennom arealdelen fastsetter en planbestemmelse om at det i videre plan- og byggesaksarbeid skal redegjøres for hvordan nye tiltak og inngrep kan påvirke miljøtilstanden til en vannforekomst, og at dette må veies opp mot



miljømålet til forekomsten. Dette vil bidra til å sikre nærmere fokus på vannmiljø og måloppnåelse i kommunens videre saksbehandling.

Den reviderte konsekvensutredningen viser at det også er andre innspill som har utfordringer knyttet til vannmiljø. Vi gjør derfor oppmerksom på at vi vil kunne fremme innsigelse på reguleringsplannivå dersom det fremmes et planforslag som kommer i konflikt med fastsatte miljømål eller at vilkårene for unntak etter § 12 ikke er oppfylt. Et eksempel er *innspill nr. 182 Lokket over Vammaveien* med sentrumsformål/nytt byområde som er vurdert å ha stor negativ konsekvens for vannmiljø på grunn av økt risiko for overløp og avrenning som vil gi økt belastning på en vannforekomst som allerede er i dårlig tilstand, og at vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse.

For *innspill nr. 209 Revaug renseanlegg* stilte vi spørsmål ved kommunens vurdering av at forslaget ikke ville føre til økt forurensning i Engerbekken. Vi forutsatte nærmere utredninger samt en vurdering av alternative lokaliteter med mer egnede resipienter. I den reviderte konsekvensutredningen står det nå at vannforskriften § 12 kan komme til anvendelse, og muligheten for et annet utslippssted nærmere Glomma er nevnt. Videre står det at fremtidig nitrogenrensekrav sannsynligvis vil utløse behov for større areal enn det som er foreslått. Vi gjentar at vi finner det utfordrende å gi tillatelse etter forurensningsloven til en utvidelse av anlegget på denne lokaliteten dersom dette fører til økt belastning på Engerbekken. Ut fra de siste erfaringene med ekstremvær og store utslipp fra renseanlegg berørt av flom, vil vi også peke på at store deler av det aktuelle området ligger innenfor faresonen for flom. Vi presiserer derfor at lokalisering av et større renseanlegg må ligge utenfor flomsone og gjør oppmerksom på at dette er forhold som vi vil tillegge stor vekt ved senere detaljregulering og i vurderingen av en eventuell søknad om utslippstillatelse.

Innsigelser som foreløpig ikke er avklart

Vi har dessverre ikke hatt kapasitet til å vurdere løsningene gitt for innsigelsene knyttet til samfunnssikkerhet med revidert risiko- og sårbarhetsanalyse og konsekvensutredning. Vi har heller ikke hatt mulighet til å vurdere kunnskapsgrunlaget for at hensynssonen for villtrekk mellom Knapstad og Spydeberg er fjernet. Vi vil gi dere en tilbakemelding på dette senere.

Vi ser frem imot videre dialog for å finne løsninger på de gjenstående innsigelsene.

Med hilsen
Gunhild Dalaker Tuseth
Klima- og miljøvernavdelingen

Eli Kristin Nordsiden

*Innsigelsene som opprettholdes knyttet til jordverninteresser er godkjent av avdelingsdirektør landbruk.
Dokumentet er elektronisk godkjent*

Medsaksbehandlere: Lise Økland (vannmiljø) og Trygve Westrum Solem (landbruk).

Kopi til:

Viken fylkeskommune

Postboks 220

1702

SARPSBORG



Saksframlegg

Saksnr.: 2021/58053

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaknr.
Fylkesrådet	28.09.2023	

Vedlegg:

- 1 Oppfølging innsigelser - Oversendelse etter møte 25082023
- 2 Notat - bakgrunn for arealbehov i lokalsentrene
- 3 IØK KPA Notat til konsekvensvurdering vannmiljø.pdf
- 4 Konsekvensutredning KPA IØK_ Oppdatert etter innsigelse vannmiljø.pdf
- 5 Bestemmelser og retningslinjer
- 6 Oppdatert KU for Stegen og Guderud 04.09.2023

Indre Østfold kommune - kommuneplanens arealdel 2023-2034 - anmodning om trekking av innsigelse

Fylkesrådets forslag til vedtak

1. Viken fylkeskommune vurderer at kommunens foreslåtte endringer og tilleggsutredning er mer i tråd med regionale føringer og nasjonalt kulturlandskapshensyn, samt krav til konsekvensutredning.
2. Fylkeskommunen vurderer at:
 - a) Innsigelsen til Kjellås felt B1-7 anses som imøtekommet, forutsatt at utbyggingsområdet tas ut av planen.
 - b) Innsigelsen til Tømmeråsen felt B1-13 trekkes.
 - c) Innsigelsen til Kykkelsrudlinna felt B1-10 anses som imøtekommet, forutsatt at arealformål i gjeldende kommuneplan, LNF-spredd, videreføres. d. Innsigelsen til Grååsen felt B0-9 anses som imøtekommet, forutsatt at utbyggingsområdet tas ut av planen.

- d) Innsigelsen til Berg Brødholt felt B0-2 trekkes. Det forutsettes at det ved regulering og utvikling av området tas hensyn til stinettverk og tilgang til friluftsområder så langt det er mulig og at avgrensningen i kommuneplanens arealdel er innenfor fremtidig tettstedsgrænse.
 - e) Innsigelsen til Åsen skog III felt B4-4 trekkes. Det forutsettes feltvis utvikling og at utvikling av felt A tidligst kan igangsettes i 2027, og at vilttrekket og nærturterreng ivaretas så langt det er mulig.
3. Fylkeskommunen trekker innsigelse til Felt KBA8-9 Brødremoen og Østereng under følgende forutsetninger:
- a) Foreslåtte bestemmelsen 4.1 c legges inn. Tiltak etter plan og bygningslovens § 20 første ledd kan ikke finne sted før områdene inngår i en helhetlig reguleringsplan.
 - b) Hele § 21 første ledd (bokstav a-n) tilføyes bestemmelse 4.1.c
 - c) Gjenværende grøntområder og områder som lå inne i gjeldende kommuneplan og kommunedelplan for Slitu-Momarken, som H_570 og H_730 videreføres.
 - d) Hensynssone H_810 som foreslås, må også dekke det mellomliggende området mellom Brødremoen og Østereng og også omfatte eiendommen 151/10 i øst, i forlengelse av dette området.
 - e) Følgende retningslinje fra KDP Slitu-Momarken tas med i KPA:
 - f) § 1 Hensynssone bevaring av kulturmiljø 1. *Innenfor hensynssone kulturmiljø (jfr. PBL § 11-8 c) skal det ved eventuelle tiltak tas hensyn til kulturmiljøet som knytter seg til Monaryggen. Nye bygninger og anlegg skal ikke forringe kulturmiljøet. Eventuelle tiltak skal avklares med kulturminnemyndigheten.*

Fylkeskommunen tar forbehold om at kart og tekst stemmer overens med det som spilles inn fra Indre Østfold kommune og våre vurderinger for frafall av innsigelsen.

4. Innsigelse til Sletner KBA7 (057) anses som delvis imøtekommet, med noen forutsetninger:
- a) Det forutsettes at kun hovedformål «bebyggelse og anlegg» benyttes. Næring som underformål for tilliggende funksjoner utgår.
 - b) Det forutsettes at benevnelsen multisportanlegg tas ut. Idrettsanlegg og idrettstilbud rettet mot allmennheten skal ligge der folk bor og oppholder seg og være en ressurs for nærmiljøet.
 - c) Det forutsettes at følgende retningslinje innarbeides for Sletner KBA7 (057): *Dersom reguleringen ikke er igangsatt før neste kommuneplanrullering, skal formålsendringen i KPA vurderes på nytt.*
 - d) Det forutsettes at det legges til en retningslinje som sier noe om dokumentasjonen som Indre Østfold kommune bør kunne kreve for at det skal være mulig å ta stilling til samfunnsnyttene bak eventuelle etableringer på Sletner KBA7.
 - hvilke kvaliteter tilføres Indre Østfoldsamfunnet som er av særlig betydning
 - vurdering av lokalisering opp mot tilgjengelighet, miljøbelastning og trafikkhensyn
 - vurderinger opp imot de tre bærekraftsdimensjonene med, økonomisk, miljømessig og sosial bærekraft
 - hvilken rekkefølge og avbøtende tiltak er nødvendig å sikre i en plan for best mulig måloppnåelse

5. Innsigelsen til Brennemoen sør NÆ2-2 (057) anses som imøtekommet, forutsatt at felt Brennemoen sør NÆ2-2 tas ut og erstattes med formålet LNF. Over arealet legges et hensynssone H-710 båndlegging for regulering etter plan- og bygningsloven.

Alternativ løsning for Brennemoen sør NÆ2-2 (057) er at eventuell *omforent* arealavgrensning etter mekling 15. september 2023 legges inn.

6. Innsigelse til bestemmelse om handel i pkt. 5.5 og 5.5.1 anses som imøtekommet, forutsett at planbestemmelsene 5.5.1 og 5.5.2 innarbeides i bestemmelsene og at avgrensning av avlastningsområdene i plankart avklares med oss før vedtak av planen.
7. Fylkeskommunen vurderer at forelagte konsekvensutredning for vannmiljø - er tilstrekkelig og at innsigelsen anses som imøtekommet.
8. Innsigelsene til deponiområdene Bjabergveien og Guderud opprettholdes for å ivareta vannmiljøet og unngå forringelse av miljøtilstanden i vann
9. Fylkeskommunen forutsetter at Indre Østfold kommune jobber videre med våre faglige råd og vil bistå kommunen ved spørsmål.

19.09.2023

Annette Lindahl Raakil
fylkesråd for plan, klima og miljø

Bakgrunn for saken

Indre Østfold kommune (IØK) har i brev datert 5. september 2023 anmodet Viken fylkeskommune om å trekke innsigelsene til kommuneplanens arealdel 2023-2034.

Det ble gjennomført et administrativt drøftingsmøte med IØK på Rådhuset 28. august 2023. Videre ble det gjennomført et politisk forhandlingsmøte med IØK på Rådhuset 31. august 2023.

Fylkeskommunen mottok formell oversendelse til løsninger på innsigelsene 5. september 2023.

Fylkeskommunen har i løpet av denne perioden mottatt blant annet KU for vannmiljø, oppdatert KU etter innsigelser for tema vannmiljø, oppdatert KU for Stegen avfallsplass og Guderud deponi, bakgrunn for arealbehov i lokalsentrene, bestemmelser og retningslinjer. Disse dokumentene ligger til grunn for våre vurderinger.

Fakta

Fylkesrådet vedtok i møte 1. juni 2023, sak 143/2023, tolv innsigelser til kommuneplanens arealdel for Indre Østfold 2023-2034, samt flere faglige råd.

Først og fremst berømmer Viken fylkeskommune Indre Østfold (IØK) kommune for den grundige innsatsen som er lagt ned i utarbeidelse av forslag til kommuneplanens arealdel for IØK 2023 –2034. Kommunen har gjort en stor jobb med å erstatte de fem eksisterende kommuneplanene med én samlet kommuneplan for IØK.

Fylkeskommunen hadde i tillegg til sine innsigelser en rekke faglige råd, punkt 10 i vedtaket.

Problemstillinger, alternative løsninger og konsekvenser

Kommunen har foreslått løsninger på innsigelsene. Fylkesrådet tar i denne omgangen stilling til om de alternative forslagene er tilstrekkelige for å kunne anse innsigelsene som imøtekommet eller ikke. Kommunen jobber videre med de faglige rådene. Dersom kommunens forslag ikke anses som tilstrekkelig, vil innsigelsen(e) opprettholdes. Dersom kommunen ikke vil ta hensyn til innsigelsene kan det foretas mekling mellom partene dersom kommunen ber om det, jf. pbl. § 5-6. Om ikke enighet oppnås, treffer kommunen planvedtak og sender planen og innsigelsene til departementet for avgjørelse.

Prosjektledernes vurdering

Prosjektleder for nye Østfold fylkeskommune har ikke vurdert saken, da saken følger opp vedtatt regionalt planverk som gjelder for Indre Østfold kommune.

Vurdering av foreslåtte løsninger

Innsigelse 2a-f, boligområder

Innsigelse 2a) Kjellås felt B1-7, på grunnlag av konflikt med KULA-landskapet og fylkesplanens føringer for bolig-, areal- og transportplanlegging, samt jordvern.

Kommunens løsningsforslag:

Kommunen imøtekommer innsigelsen. Arealet avsettes til LNF-formål.

Vurdering av løsningsforslag:

Innsigelsen til Kjellås er begrunnet ut fra flere forhold. Vi ser det som positivt at kommunen viderefører LNF-formålet, da det er rette formål for å ivareta de sammensatte areal- og ressurs hensynene i området.

Innsigelse 2a) anses som imøtekommet, forutsatt at utbyggingsområde Kjellås B1-7 tas ut av planen.

Innsigelse 2b) Tømmeråsen felt B1-13, på grunnlag av konflikt med fylkesplanens føringer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Det vektlegges også at eventuell utbygging er i konflikt med friluftsliv.

Kommunens løsningsforslag:

Kommunen ber om at innsigelsen trekkes og at felt B1-13 avsettes til boligformål, under forutsetning av følgende rekkefølgebestemmelse: *Arealet åpnes for utbygging når minimum 70 % av Tømmeråsen gbnr 46/51, planID 301420200003, er ferdigstilt.*

Dette begrunner kommunen med at det er ønskelig å kunne ha en sentrumsnær reserve som legger til rette for småhusbebyggelse, ikke minst med tanke på at Askim skal være attraktiv for barnefamilier. Det er redegjort for at det er god skolekapasitet i området.

Vurdering av løsningsforslag:

Innsigelsen til formålsendring fra LNF-formål til boligformål på Tømmeråsen II er i hovedsak begrunnet med at omfanget av utbyggingsarealer til bolig er vesentlig større enn behovet tilsier for Askim by, noe som leder til en uønsket arealutvikling.

Det er store planreserver i Askim. Vi ser kommunens behov for tomter til småhusbebyggelse og kan akseptere at Tømmeråsen II avsettes til boligformål, men vi anbefaler at annet areal avsatt til boligformål tas ut. Ved avgrensning og utvikling av området må det tas hensyn til barn og unges bruk og interesser i området.

Tømmeråsen ligger ved Tømmeråsveien, fylkesvei 1266. Det ligger rekkefølgekrav om opparbeidelse av gang- og sykkelvei langs Tømmeråsveien til Korsegården i reguleringsplan for Tømmeråsen.

For å redusere transportomfanget og press på ubebygde områder er det viktig at boligbygging skjer der det allerede er avsatte arealer til boligformål og at utviklingen gjøres innenfra og ut. Vi skulle derfor helst sett at kommunen fulgte opp vårt faglige råd om å benytte rekkefølgebestemmelser for boligområdene for å sikre utvikling av kompakte byer og tettsteder, i tråd med fylkesplanens retningslinjer 1.5.1.

Innsigelse 2c) Kykkelsrudlinna felt B1-10, på grunnlag av konflikt med fylkesplanens føringer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

Kommunens løsningsforslag:

Kommunen foreslår å endre fra boligformål til LNF-spredd bolig, som er gjeldende formål i kommuneplanens arealdel for Askim.

Vurdering av løsningsforslag:

Foreslått løsning aksepteres. Rammen for utbygging av boliger innenfor arealformålet LNF-spredd, definert i planbestemmelse 5.11.2 gjelder for området.

Innsigelse 2d) Grååsen felt B0-9 på grunnlag av konflikt med kulturminnehensyn, fylkesplanens føringer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, hensyn til barn og unge og friluftsliv.

Kommunens løsningsforslag:

Felt B0-9 tas ut. Innsigelsen tas til følge.

Vurdering av løsningsforslag:

Innsigelse 2d) anses som imøtekommet, forutsatt at utbyggingsområde Grååsen B0-9 tas ut av planen.

Innsigelse 2e) Wegger felt B0-3 og Berg-Brødholt felt B0-2, på grunnlag av konflikt med fylkesplanens føringer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging

Kommunens løsningsforslag:

Wegger felt B0-3: Felt B0-3 tas ut. Innsigelsen tas til følge.

Vurdering av løsningsforslag:

Innsigelsen til endring av formål fra LNF til boligformål for Wegger anses som imøtekommet, forutsatt at utbyggingsområdet tas ut av planen.

Berg Brødholt felt B0-2:

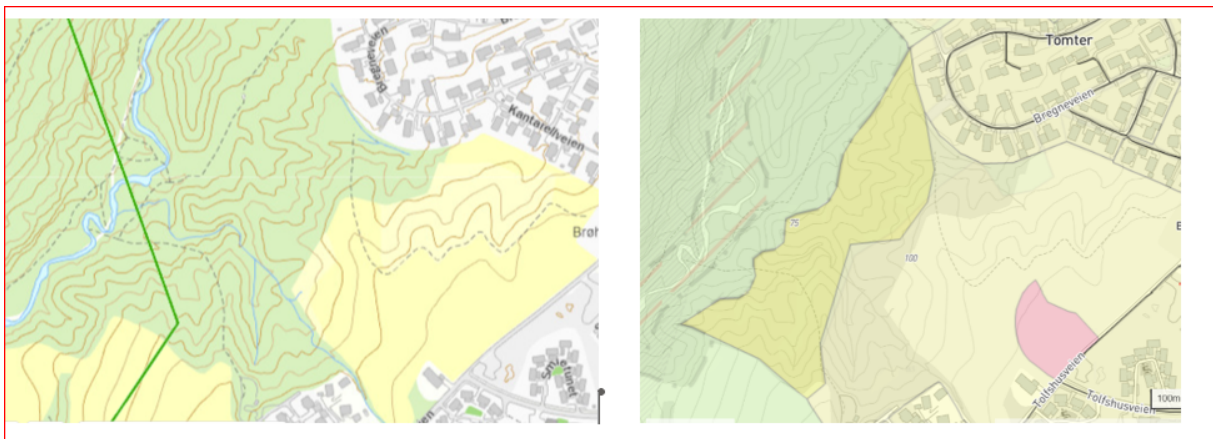
Felt B0-2 opprettholdes. Innsigelsen bes trukket, på grunnlag av følgende argumentasjon:

Arealet ble lagt inn i planforslaget som ny arealreserve da kommunedirektøren tok ut Solbergåsen. Arealet foreslås opprettholdt i planforslaget, da det kan ta lang tid å bygge ut Solbergåsen, som vil kreve vesentlige infrastrukturtiltak. Arealet ligger innenfor langsiktig tettstedsavgrensning og er omfattet av rekkefølgebestemmelser (åpnes for gradvis utbygging fra 2027). Arealet ligger i tilslutning til et boligområde under utbygging.

Vurdering av løsningsforslag:

Innsigelsen til formålsendring fra LNF-formål til boligformål for Berg Brødholt er i hovedsak begrunnet med at omfanget av utbyggingsarealer til bolig er vesentlig større enn behovet tilsier for Tomter tettsted, noe som leder til en uønsket arealutvikling.

Avgrensningen av Berg Brødholt går delvis på utsiden av fremtidig tettstedsgrænse (grønn linje i kart). Det forutsettes at området innsnevres og at det ikke går på utsiden av fremtidig tettstedsgrænse.



Figur 1 Kart til venstre viser grænse for langsiktig tettstedsgrænse, kart til høyre foreslått avgrensning for Berg Brødholt.

Vi kan akseptere at Berg Brødholt avsettes til boligformål. Det forutsettes imidlertid at det ved utvikling av området tas hensyn til stinettverk og tilgang til friluftsområder og at avgrensningen er på innsiden av fremtidig tettstedsgrænse. Dette må sikres i plankart og planbestemmelsene, for eksempel med retningslinje til felt B0-2.

Innsigelse 2f) Åsen skog felt B4-4, på grunnlag av konflikt med fylkesplanens føringer for utvikling i lokalsenter. Det vektlegges også at området er vurdert å være et viktig vilttrekk og nærturterreng.

Kommunens løsningsforslag:

Åsen skog III opprettholdes, og deles i to utbyggingsområder på hhv. 28 og 31 daa. Det gis planbestemmelser som sikrer en trinnvis utvikling, se under. Første del kan igangsettes umiddelbart. Det bes om at innsigelsen trekkes.

Trømborg lokalsenter har en regulert boligreserve på 38 boenheter. For å legge til rette for langsiktighet og fleksibilitet er det ønskelig å igangsette videreutvikling av Åsen skog nå. Området utvikles i to etapper:

- Felt A (31 daa) utvikling av området kan igangsettes i 2023.
- Felt B (28 daa) tillates igangsatt når 70 % av felt A er ferdigstilt.

Forslagsstiller foreslår atkomst via Åssvingen og 25 eneboligtomter totalt på området.

Vurdering av løsningsforslag:

Innsigelsen til Åsen skog III er begrunnet med at boligutvikling her ikke er i tråd med føringene for utvikling i lokalsenter. Vi vektla også at området er i konflikt med et viktig vilttrekk og nærturterreng, friluftsområde klasse A.

Kommunen har levert et nytt notat om boligbehov i lokalsenter: *Notat – bakgrunn for arealbehov i lokalsentrene* (29.08.2023). Her fremkommer det at det i Trømborg er planreserve tilsvarende 38 boenheter og behov for 36 boliger i planperioden, noe som viser at det ikke er behov for å avsette mer areal til boligformål i Trømborg.

Ferdig regulerte og allerede avsatte områder, som i tillegg er i tråd med boliglokaliseringsprinsippene i lokalsenter, bør benyttes før nye områder bygges ut. Vi mener fortsatt at Åsen Skog III er i konflikt med fylkesplanens føringer for lokalsenterutvikling og at det er negativt at et område som er viktig vilttrekk og nærturterreng blir nedbygd. Det er planreserver nærmere skolen, f. eks Kolshus med planreserve tilsvarende 28 boliger og Trømborg øst.

Ut fra en helhetlig vurdering av utviklingsmønsteret i Trømborg lokalsenter, kan vi akseptere at Åsen skog III avsettes til boligformål. Det forutsettes imidlertid at utvikling ikke starter før tidligst i 2027 og at vilttrekket og nærturterreng ivaretas så langt det er mulig. Dette må sikres i planbestemmelsene, for eksempel med retningslinje til felt B4-4.

Innsigelse 3

Fylkesrådet fremmet innsigelse til næringsområdene Brødremoen (157) og Østereng (167) begrunnet med strid med Kommunedelplan Slitu-Momarken, båndlegging etter lov om kulturminner og konflikt med automatisk fredet kulturmiljø hovedsakelig i form av gravhauger, slik det er beskrevet i saken.

Vi mener at Brødremoen og Østereng fortsatt må omfattes av krav om helhetlig reguleringsplan og gjeldende Kommuneplanbestemmelse § 2-2 må videreføres for å sikre at følgende planer gjelder:

PlanID 01252008001 Kommunedelplan Slitu – Momarken vedtatt 19. juni 2014 og

PlanID 01222008001 Kommunedelplan Slitu – Momarken vedtatt 4. september 2019.

Kommunens løsningsforslag:

Kommunen ønsker å opprettholde Brødremoen og Østereng felt KBA8-9 i kommuneplanens arealdel og det foreslås en ny bestemmelse 4.1 c:

I områdene avsatt til kombinert bygge- og anleggsformål ved Østreg og Brødremoen, felt KBA8-9, kan tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-1 første ledd bokstav a, b, d, l og m ikke finne sted før områdene inngår i en helhetlig reguleringsplan. Planen skal gi retningslinjer som ivaretar hensynet til de gjenværende kulturminnene. Planen skal utarbeides i samråd med fylkeskommunen.

I tillegg påføres plankartet en hensynssone H_810 med krav om felles planlegging på det aktuelle området samtidig som det sikres at hensynssoner fra kommunedelplanen er videreført i kommuneplanens arealdel.

Kommunens bestemmelse inneholdt opprinnelig solkraftverk knyttet til formål KBA8-9, dette er tatt ut av bestemmelsen.

I oversendelse datert 5. september redegjør IØK for at bakgrunnen for pkt. 2.2 Forholdet til vedtatte kommunedelplaner er hovedregelen i § 1-5 andre ledd: Ny plan (...) går ved eventuell motstrid foran eldre plan eller planbestemmelse (...). Kommunen ønsker ikke at samlet kommunedelplan skal gjelde foran kommuneplanens arealdel ved motstrid, da det er vedtatt nyere detaljreguleringer i kommunedelplanens planområde.

Kommunens utgangspunkt er at plankravet i kommunedelplan Slitu-Momarken er videreført i kommuneplanens arealdel pkt. 4.1 og at bestemmelsene i kommunedelplan Slitu-Momarken fortsatt gjelder dersom det ikke er motstrid.

Vurdering av løsningsforslag:

Monaryggen er en grusressurs av nasjonal betydning. Gjennom tidene har mange virksomheter drevet på med masseuttak og uttakene har i liten grad vært koordinerte. Dette presset i sin tid frem behovet for en overordnet koordinering av den videre driften, både for å forvalte den gjenværende mineralressursen på en forsvarlig måte, og for å kunne etterlate et landskap uten skjemmende sår etter de mange massetakene. Derfor ble det i Kommunedelplanen for Slitu-Momarken foreslått planbestemmelser som kreves at det utarbeides reguleringsplaner for Monaryggen. I tillegg angir kart og bestemmelser også hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponering av arealene. Et vesentlig konfliktpunkt i dette området er kulturminner, kulturmiljø og kultur- og naturlandskap.

IØK har nå kommet med et løsningsforslag på innsigelse 3, næringsområdene Brødremoen (157) og Østereng (167). Felt KBA8-9 opprettholdes, solkraft knyttet til formål KBA8-9 er fjernet og plankravet er videreført i KPA bestemmelse § 4.1.

KDP Slitu-Momarken er veldig mye mer enn bare et plankrav. Vi mener at dersom kommunen mener at KDP ikke fungerer, bør planen revideres, slik at helhetsvurderingene av planen og tiltak for å unngå negativ påvirkning ved utbygging av området kommer grundig frem. Fylkeskommunen mener at det er svært viktig at det er tydelig hva som gjelder her.

Viken fylkeskommune finner å kunne trekke sin innsigelse til Felt KBA8-9 Brødremoen og Østereng under forutsetning av følgende:

- Den foreslåtte bestemmelsen 4.1 c legges inn. Tiltak etter plan og bygningslovens § 20 første ledd kan ikke finne sted før områdene inngår i en helhetlig reguleringsplan. Vi forbeholder oss retten til å fremme innsigelse hvis våre interesser ikke følges opp i reguleringsplan.
- Gjenværende grøntområder og områder som lå inne i vedtatt gjeldende kommuneplan og kommunedelplan for Slitu-Momarken som H_570 og H_730 videreføres.
- Hensynssone H_810 som foreslås må også dekke det mellomliggende området mellom Brødremoen og Østereng og også omfatte eiendommen 151/10 i øst i forlengelse av dette området. Generelt må arealformål samsvare bedre med gjeldende KDP og avsatt LNF-formål.



Figur 2 Eiendom gbnr. 151/10 i Indre Østfold kommune.

- Vi forutsetter at § 21 første ledd (bokstav a-n), i sin helhet tilføyes bestemmelse 4.1.c
- Retningslinje fra KDP Slitu-Momarken tas med: § 1 Hensynssone bevaring av kulturmiljø 1. Innenfor hensynssone kulturmiljø (jfr. PBL § 11-8 c) skal det ved eventuelle tiltak tas hensyn til kulturmiljøet som knytter seg til Monaryggen. Nye bygninger og anlegg skal ikke forringe kulturmiljøet. Eventuelle tiltak skal avklares med kulturminnemyndigheten.

Pr d.d. har ikke kulturarv mottatt kartgrunnlag som illustrerer intensjonene i forslaget fra IØK. Det må derfor tas forbehold om at kart og tekst stemmer overens med det som spilles inn fra IØK og våre vurderinger for frafall av innsigelsen.

Ellers mener vi at kommunen bør vurdere om sikringsone for grunnvann, som ligger i KDP, skal sikres i KPA. Kommunen bør vurdere om dette også skal sikres i KPA enten i bestemmelse eller retningslinje.

Innsigelse 4

Fylkesrådet fremmer innsigelse til multisportanlegg på Sletner KBA7 (057) - idrettsformål. Fylkesrådet fremmer også innsigelse til næringsformål i det samme området, ihht. politisk vedtak datert 7. mars 2023: alternativ næring på dette arealet må være i synergi med filmbyen. Området er i konflikt med langsiktig arealstrategi, siden området ligger på dyrkbar mark med høy bonitet, området ligger utenfor fylkesplanens tettstedsgrense og er ikke tilrettelagt med sosial og teknisk infrastruktur.

Kommunens løsningsforslag:

IØK velger å opprettholde felt KBA7. Det er lagt inn en ny retningslinje b) til § 5.6 Bestemmelser for områder avsatt til kombinert bebyggelse- og anleggsformål:

b) Området Sletner sør kan benyttes til særlig samfunnsnyttig formål og næringsformål som er tilknyttet aktiviteten i eksisterende planområde Brennemoen Sør. Med samfunnsnyttig formål menes etableringer som tilfører Indre Østfold samfunnet særlige kvaliteter, som for eksempel Filmbyen og eventuelle synergieffekter tett knyttet til denne. Etableringer som kun gagnar enkeltpersoner eller en svært snever krets faller utenfor forståelsen av uttrykket samfunnsnyttig.

Omfanget av næringsvirksomhet på området samt betydningen av begrepet «samfunnsnyttig formål», må avklares med Indre Østfold kommune i reguleringsplanarbeidet.

Vurdering av løsningsforslaget:

Fylkeskommunen anser innsigelse 4 som delvis imøtekommet, men vi legger inn noen forutsetninger for at innsigelsen skal anses som løst.

Vi forutsetter også at kun hovedformål «bebyggelse og anlegg» benyttes, og at det gjennom vurdering av dokumentasjonen og regulering fastsettes hvilke underformål det skal åpnes for. Uten å vite hvilket hovedtiltak det skal åpnes for kan det ikke avklares hvilke tilliggende funksjoner det skal åpnes for. For at KPA skal være et godt styringsverktøy for kommunen, mener vi det derfor ikke vil være rett å spesifisere underformål for «tilliggende funksjoner».

Fylkesrådet mener at idrettsanlegg og idrettstilbud (arealene) rettet mot allmennheten skal ligge der folk bor og oppholder seg, og være en ressurs for nærmiljøet, vi forutsetter derfor at benevnelsen multisportanlegg tas ut. I vår innsigelse åpnet vi imidlertid for at dersom et særlig samfunnsnyttig formål, som kan skape gode synergier for Indre Østfold samfunnet skulle etablere seg på lokaliteten, da kan man vurdere saken noe annerledes. Dette ba vi kommunen om å utrede videre. Dersom man legger inn hovedformålet bebyggelse og anlegg, kan alle underformål som måtte kunne være samfunnsnyttige og hvor man kan dokumentere et behov for en slik lokalisering kunne drøftes før det igangsettes en reguleringsplanprosess.

Vi forutsetter at det legges til en retningslinje som sier noe om den dokumentasjonen som IØK bør kunne kreve for at det skal være mulig å ta stilling til samfunnsnyttigen bak eventuelle etableringer. Vi mener at det er etterrettelig av kommunen å være tidlig ute med det de vil kreve av dokumentasjon, for å kunne vurdere de initiativer som kommer. Det samme vil gjelde for næring som følge av synergier av tiltaket, eksempelvis en filmby. Det bør dokumenteres hvorfor slike tilliggende næringer skal kunne lokaliseres tett på og på bekostning av dyrket mark.

Vi kan akseptere kommunens løsning på innsigelsen til Sletner KBA7, under forutsetning av at det tas inn en retningslinje, med krav til dokumentasjon og avklaring med fylkeskommunen både for hovedfunksjonen og eventuelle tilleggende funksjoner, som skal følge saken som vurderingsgrunnlag:

- begrunne hvorfor tiltaket må ses på som særlig samfunnsnyttig
- hvilke kvaliteter tilføres Indre Østfoldsamfunnet som er av særlig betydning
- vurdering av lokalisering opp mot tilgjengelighet, miljøbelastning og trafikkensyn
- vurderinger opp imot de 3 bærekraftsdimensjonene med, økonomisk, miljømessig og sosial bærekraft
- hvilken rekkefølge og avbøtende tiltak er nødvendig å sikre i en plan for best mulig måloppnåelse

Dette mener vi er noe av det man trenger for å kunne vurdere om samfunnsnyttien er større enn verdien av dyrket mark, listen er ikke uttømmende, og innholdet vil kunne variere alt etter hvilke tiltak som ønskes etablert. Eventuelle etableringer på Sletner KBA7 skal ha en samfunnsnyttig innretning, og forståelsen av samfunnsnyttien må avklares med fylkeskommunen i planinitiativfasen.

Vi forutsetter også at følgende innarbeides som retningslinje: Dersom reguleringen ikke er igangsatt før neste kommuneplanrullering, skal formålsendringen i KPA vurderes på nytt.

Innsigelse 5

Fylkesrådet fremmer innsigelse til at det legges inn næringsområde på Brennemoen sør NÆ2-2 (057) før det er gjennomført endelig mekling for reguleringsplan for Sletner Brennemoen. Dersom reguleringsplanen for Brennemoen ikke er vedtatt før KPA vedtas, må arealet legges inn med formål LNF og eventuelt med hensynssone etter pbl § 11-8d) båndlegging for regulering.

Kommunens løsningsforslag:

IØK tar innsigelsen til følge. Felt Brennemoen sør NÆ2-2 tas ut og erstattes med formålet LNF. Over arealet legges et en hensynssone H-710 båndlegging for regulering etter plan- og bygningsloven.

Mekling om reguleringsplan planID 012520180007 pågår. Alternativ løsning er at eventuell omforent arealavgrensning etter mekling som finner sted 15. september 2023 legges inn.

Vurdering av løsningsforslaget:

Fylkeskommunen anser innsigelse 5 Brennemoen sør NÆ2-2 som imøtekommet, under forutsetninger listet ovenfor.

Dersom alternativ 2 velges forutsettes det at reguleringsplanen for Sletner Brennemoen skal gjelde, slik at forutsetningene i reguleringsplanen om bruk av de 2 ulike delområdene fortsatt gjelder.

Innsigelse 6

Fylkesrådet fremmer innsigelse til bestemmelser om handel i pkt. 5.5 og 5.5.1. Dersom kommuneplanen skal erstatte den regionale planbestemmelsen, må kommuneplanbestemmelsene ivareta intensjonene med denne på tilfredsstillende måte. Innsigelsen begrunnes også med at handel ikke er del av næringsformålet. Arealer til handel må angis særskilt i planen.

Kommunens løsningsforslag:

IØK tar innsigelsen til følge, og ber om at denne trekkes under forutsetning av:

Bestemmelse § 5.5.1, 1. ledd endres til:

5.5.1 Avlastning for handel med plasskrevende varer

Avlastningsområdene for handel med plasskrevende varer på Hoen/Sekkelsten og Brennemoen er vist på plankartet som bestemmelsesområde KBA med arealformål eksisterende kombinert bebyggelse og anleggsformål.

Kommunen foreslår at tabellen i høringsforslaget, som lister opp flere avlastningsområder (Løvestad, Ihlen/Hurrahølet, Ramstad og Grav) utover det som er beskrevet i Fylkesplanen (Hoen/Sekkelsten og Brennemoen) utgår.

2. ledd av planbestemmelse 5.5.1 opprettholdes: *Områdene kan benyttes til handel med plasskrevende varer, dvs. til trelast/byggevarer, gartneri/hagesentre, biler/motorkjøretøy, hvitevarer og møbler i tråd med regional planbestemmelse for lokalisering av handel vedtatt 21.06.2018.*

Det foreslås ny bestemmelse 5.5.2 *Handel*

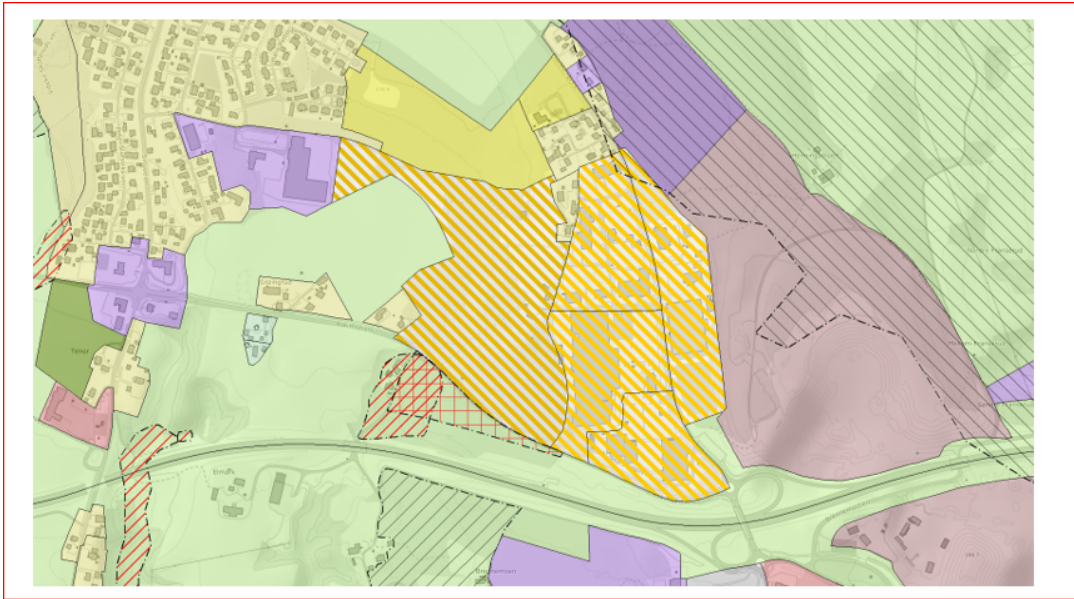
Utenfor sentrumsformålene og avlastningsområdene kan handel som dekker et lokalt behov, tillates gjennom vedtak av reguleringsplan. Dagligvareforretninger skal være sentralt plassert i det enkelte område og være lett tilgjengelig for gående og syklende. Dagligvareforretninger kan tillates med et bruksareal på inntil 1500 m² per område.

Vurdering av løsningsforslag:

5.5.1, 1. ledd er endret slik at avlastningsområdene som listes opp er i tråd med områdene listet opp i Fylkesplanen *Østfold mot 2050*. Dette anser vi som en god løsning.

Vi forutsetter at 2. ledd av planbestemmelse 5.5.1 er i tråd med regional planbestemmelse. Det innebærer at avsnittet må suppleres med: *Store forretninger/varehus, som i hovedsak selger varer som ikke er plasskrevende, såkalte «big-box-konsepter», kan ikke lokaliseres i avlastningsområder for handel.*

Vi har etterspurt oppdatert plankart som viser avgrensningen av avlastningsområdene. Kommunen har oversendt avgrensning av Brennemoen (under), og vi aksepterer dette. Vi kan ikke se å ha mottatt kart for Hoen/Sekkelsten. Det forutsettes at avgrensning av Hoen/Sekkelsten avklares med oss før vedtak av planen.



Figur 3 Avgrensning av Hoen/Sekkelsten skal avklares med fylkeskommunen før vedtak.

Vi ser det som positivt at det er foreslått en bestemmelse som fastsetter rammene for handel utenfor avlastningsområdene og sentrumsformål. Foreslått planbestemmelse 5.5.2 anses som en god løsning. Tomter, Spydeberg og Skjønhaug har store arealer med sentrumsformål. Her kan det settes en bestemmelseslinje innenfor sentrumsformålet, slik at områder som ikke skal utvikles til handelsområder, holdes på utsiden. Bestemmelseslinje kan for eksempel ta utgangspunkt i gjeldende reguleringer innenfor sentrumsformålet.

Samlet sett er foreslåtte bestemmelser en grei løsning og det vurderes at innsigelsen som gjelder handelsbestemmelser er imøtekommet.

Innsigelse 7, viser til det opprinnelige vedtaket og innsigelse 3.

Innsigelse 8

Fylkesrådet fremmet innsigelse til planen da kravet i Forskrift om konsekvensutredning § 21 ikke var tilstrekkelig ivaretatt for fagområdet vann.

Kommunens løsningsforslag:

Kommunen har utarbeidet KU for fagområdet vannmiljø, mottatt 24. august 2023.

Vurdering av løsningsforslag:

Fylkeskommunen vurderer at Indre Østfold kommune har sendt over en god konsekvensvurdering, som tar for seg hvordan ny arealbruk kan påvirke vannmiljøet og miljømål fastsatt i den regionale vannforvaltningsplanen. Med bakgrunn i dette vurderes det til at innsigelse til konsekvensutredningen er imøtekommet.

Den oppdaterte konsekvensutredningen gir utslag på vannmiljø på enkelte områder, for eksempel Tingulstad deponi. Der det er avdekket at tiltak kan få konsekvenser for vannmiljøet, forutsettes det at vannmiljøet hensyntas og følges opp i eventuelt videre planarbeid.

Innsigelse 9

Fylkesrådet fremmet innsigelse til Bjabergveien ABA5 (002) og Guderud ABA7 (083) deponi på grunn av manglende vurdering av om tiltaket vil kunne oppnå måloppnåelse for vannforekomsten. Tiltaket er også i konflikt med regional plan for vannforvaltningens retningslinje om at deponering av masser bør unngås nære sjø og vassdrag.

Viken fylkeskommune har forståelse for kommunens behov for deponikapasitet. Rene overskuddsmasser skal imidlertid i størst mulig grad gjenbrukes og deponier må være siste løsning. Lokalisering av deponier må gjøres etter avveining av en rekke hensyn og omfanget av tiltakene medfører ofte at det må gjøres avbøtende tiltak for å minimere negative virkninger for miljø og samfunn.

Kommunens løsningsforslag Bjabergveien:

For Bjabergveien deponi foreslår kommunen at Felt ABA5 opprettholdes. Innsigelsen bes trukket, under forutsetning om at kommunen stiller krav om detaljregulering med konsekvensutredning, jf. Forskrift om konsekvensutredninger § 8 samt vedlegg II, pkt. 11 bokstav k), med særlig krav til utredninger og avbøtende tiltak knyttet til vannmiljø.

Vurdering av løsningsforslag Bjabergveien ABA5:

Fylkeskommunen er i utgangspunktet positive til kommunens forslag om at det stilles krav om regulering med konsekvensutredning, med særlig krav til utredninger og avbøtende tiltak. Iht. oppdatert KU vil deponiet «mest sannsynlig forutsette at berørte bekker legges i rør, som igjen vil påvirke avrenningshastighet og mengde vann videre i en bekk som er erosjonsutsatt nedstrøms». Vi er allerede nå usikre på om et funksjonelt deponi er forenelig med ivaretagelse av vannmiljø, og er særlig negative til bekkelukking.

Åpne vannveier, ivaretagelse av kantvegetasjon og tilstrekkelig grøntbelte langs bekk er viktige avbøtende tiltak for å ivareta vannmiljøet.

En eventuell bekkelukking må vurderes etter Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. I denne sammenheng vil vi allerede nå påpeke at fylkeskommunen som hovedregelen mener at bekker ikke skal lukkes, men i stedet bevares så nært opptil sin naturlige form som mulig, jf. planretningslinje 1.2 i regional vannforvaltningsplan.

Med bakgrunn i ovennevnte anbefales det at innsigelsen til Bjabergveien opprettholdes.

Kommunens løsningsforslag Guderud:

For Guderud deponi foreslår kommunen at Felt ABA7 reduseres fra 84 daa til ca. 20 daa, ved at Eidarengbekken og dyrket mark/beite utgår fra deponiområdet. Videre er konsekvensutredningen oppdatert, og kommunen ber om at innsigelsen trekkes.

I oppdatert konsekvensutredning for Guderud står det at forslaget innebærer lukking av bekk i bunn av ravine, og at det må søkes spesifikt til Viken fylkeskommune om lukking. Videre påpekes det at hensyn til vannmiljø må utredes og ivaretas ved regulering, at vannforskriftens §12 kommer til anvendelse og vilkårene i §12 første ledd ikke er oppfylt.

Vurdering av løsningsforslag Guderud ABA7:

Med bakgrunn i konsekvensutredningen kan vi ikke se at kommunens løsningsforslag ivaretar vannmiljøet i tilstrekkelig grad, da forslaget vil medføre bekkelukking og økt avrenning. Vi kan ikke se at det stilles krav til regulering eller ytterligere utredninger.

Vi understreker at vannforskriften kun åpner opp for ny aktivitet eller nye inngrep som kan medføre at miljømålene ikke nås, dersom vilkårene i både første og andre ledd i §12 er oppfylt. Med bakgrunn i dette anbefales det at innsigelsen til Guderud opprettholdes.

Med tanke på en eventuell behandling etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag, ønsker vi videre å minne om at fylkeskommunen som hovedregelen mener at bekker ikke skal lukkes, jf. planretningslinje 1.2 i regional vannforvaltningsplan.

Konsekvenser og vurdering av bærekraft

Dersom kommuneplanen vedtas med løsningene som er foreslått, vil kommuneplanen i større grad ivareta regionale kulturminneinteresser, regional handelsbestemmelse og regionale føringer for boligutvikling og samordnet bolig-, areal og transportutvikling. Til sammen utgjør det en forbedring for sosial og miljømessig bærekraft. Det er fortsatt omfattende utfordringer knyttet til vannmiljø, og innsigelsene opprettholdes.

Det vises til bærekraftssjekken i fylkesrådets tidligere behandling, sak 1. juni 2023, sak 143/2023, i møte den 13. april 2023.

Vedtakskompetanse

Beslutningen treffes med hjemmel i reglement for delegering av myndighet fra fylkestinget i Viken og tildeling av innstillingsrett, punkt 3.5.2, f.



Protokoll fra mekling – kommuneplanens arealdel for Indre Østfold 2023-2034

Den 18. desember 2023 kl. 10:15 til 14:40 ble det holdt meklingsmøte hos Statsforvalteren i Oslo og Viken, Vogts gate 17, Moss.

Tema

Kommuneplanens arealdel for Indre Østfold 2023-2034.

Til stede

Indre Østfold kommune:

Saxe Frøshaug, ordfører
Gunnar Espelid, leder plan- og bygningsutvalget
Hilde Brandsrud, kommunaldirektør
Kristian Larsen, enhetsleder PTE (plan og teknikk)
Hans Gunnar Raknerud, enhetsleder PTE (byggesak)
Bente Sand, arealplanlegger
Ingeborg Langeland, arealplanlegger

Viken fylkeskommune:

Elin Tangen Skeide, avdelingssjef
Christine Stene, planrådgiver
Hilde Habberstad, planrådgiver

Fra Statsforvalterens klima- og miljøvernavdeling:

Eli Kristin Nordsiden, seksjonssjef
Torgeir Fagersand, seniorrådgiver

Fra Statsforvalterens landbruksavdeling

Helge Nordby, seksjonssjef
Trygve Westrum Solem, seniorrådgiver

Fra meklingsinstituttet:

Valgerd Svarstad Haugland, statsforvalter/Ingvild Aleksandersen, assisterende statsforvalter
Idunn Flood, seniorrådgiver

Meklingsgrunnlag



Innsigelse fra Viken fylkeskommune og Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen og Landbruksavdelingen. Innsigelsen er knyttet til kommuneplanens arealdel for Indre Østfold kommune 2023-2034. Innsigelsene kan oppsummeres som følgende:

1. Langseter (Havnås) - felt B4-5

Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen og Landbruksavdelingen har innsigelse til omdisponering fra LNF-formål til boligformål. Innsigelsen er begrunnet i hensynet til nasjonale og regionale jordverninteresser, føringer for samordnet areal- og transportplanlegging og vannmiljø. Området er i sin helhet klassifisert som dyrkbar jord, boligbehovet i området er dekket gjennom planperioden, flomutsatt og det grenser til vannforekomst med dårlig økologisk tilstand.

2. Grav (Gravåsen) - felt B3-2

Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen har innsigelse til omdisponering fra næringsformål til boligformål. Statsforvalteren mener arealendringen ikke er i tråd med nasjonale og regionale føringer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. De viser til at det ikke er behov for mer boligarealer i området i denne planperioden. Det er også uheldig at det foreslåtte boligområdet grenser til et eksisterende næringsområde.

3. Åsen skog III - felt B4-4

Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen og Viken fylkeskommune har innsigelse til omdisponering fra LNF-formål til boligformål. Statsforvalteren mener omdisponeringen ikke er i tråd med nasjonale og regionale føringer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Det er ikke behov for mer boligarealer på Trømborg. Det bør sees på muligheten for å utnytte allerede regulerte arealer. Det er også kapasitetsutfordringer for vann og avløp, utfordringer for myke trafikanter, samt at forslaget berører et kartlagt friluftsområde.

Viken fylkeskommune begrunner innsigelsen med at mer arealer til boligformål i dette området er i strid med fylkesplanens føringer for lokalsenterutvikling. De har også vektlagt at området er et viktig villtrekk og nærturterreng. Innsigelsen trekkes under forutsetning av feltvis utvikling, at felt A tidligst kan igangsettes i 2027 og at villtrekket og nærturterreng ivaretas så langt det er mulig.

4. Morstong/Slitu - felt B4-3

Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen har innsigelse da endringen fra LNF-formål til boligformål er i strid med nasjonale og regionale føringer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Statsforvalteren mener det ikke er behov for så store arealreserver til dette lokalsenteret. Det er uheldig å avsette boligarealer som grenser til næringsarealer. Dammen innenfor området for Slitu kan inneha naturverdier.

5. Finnestad - felt B4-2

Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen har innsigelse da de mener forslaget ikke er i tråd med nasjonale og regionale føringer for samordnet areal- og transportplanlegging. Område endres fra LNF-formål til boligformål. Innsigelsen er begrunnet i at det ikke trengs så mange boliger til Eidsberg stasjon i denne planperioden. Videre er det også uheldig med tanke på jordvernet da 8 dekar er klassifisert som dyrkbar jord.

6. Guderud deponi - felt ABA7

Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen og Landbruksavdelingen og Viken fylkeskommune har innsigelse til forslaget om omdisponering fra LNF-formål til andre typer bebyggelse og anlegg.



Innsigelsen fra Statsforvalteren er begrunnet i hensynet til vannmiljø og naturverdier knyttet til en bekk. Selv om arealet er vesentlig redusert, er massedeponiet fortsatt lokalisert i en ravinedal med bekker som må lukkes. Statsforvalteren mener forslaget er i konflikt med retningslinjer til regional vannforvaltningsplan. Innsigelsen fra Statsforvalteren ved Landbruksavdelingen er begrunnet med hensynet til nasjonale og regionale jordverninteresser. Statsforvalteren viser til at 40 dekar er innmarksbeite og 20 dekar er klassifisert som dyrkbar jord.

Viken fylkeskommune har fremmet innsigelse av hensyn til vannmiljøet og unngå forringelse av miljøtilstanden i vann. Fylkeskommunen viser til at forslaget vil medføre bekkelukking og økt avrenning. Fylkeskommunen mener forslaget er i konflikt med retningslinjer til regional vannforvaltningsplan. Av retningslinjene følger det at deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag, og at elver og bekker som hovedregel ikke skal lukkes og skal bevares så nært opptil sin naturlige form som mulig. Fylkeskommunen mener det er manglende vurdering av om tiltaket vil kunne påvirke måloppnåelsen for vannforekomsten.

7. Bjabergveien deponi - felt ABA5

Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen og Viken fylkeskommune har innsigelse til området foreslått avsatt til andre typer bebyggelse og anlegg. Området er i dag avsatt til LNF-formål. Statsforvalterens begrunner innsigelsen i hensynet til vannmiljø og vassdrag. Området omfatter deler av bekkedraget som inngår i vannforekomsten 002-767-R Hyllibekken, som har svært dårlig økologisk tilstand. Lokaliseringen av deponiet forutsetter sannsynligvis bekkelukking. Statsforvalteren viser til retningslinjer i regional vannforvaltningsplan om at deponering av masse bør unngås nær vassdrag.

Viken fylkeskommune begrunner innsigelsen med hensynet til vannmiljøet og unngå forringelse av miljøtilstanden i vann. Fylkeskommunen mener forslaget kommer i konflikt med retningslinje i regional vannforvaltningsplan om at deponering av masser bør unngås nær sjø og vassdrag. Tiltaket vil kunne påvirke måloppnåelsen for vannforekomsten. Fylkeskommunen mener det er manglende vurdering av om tiltaket vil kunne påvirke måloppnåelsen for vannforekomsten.

8. Stegen avfallsstasjon- felt ABA6

Statsforvalteren ved Landbruksavdelingen begrunner innsigelsen med at arealinnspillet er klart i strid med statlige mål og føringer for jordvern. Området er foreslått endret fra LNF-formål/offentlig eller privat tjenesteyting til andre typer bebyggelse og anlegg. Ved omdisponering av 76 dekar fulldyrka jord må det foreligge helt avgjørende samfunnskritiske behov.

9. Pendlerparkering i Krosbykrysset - felt P1

Statsforvalteren ved Landbruksavdelingen har innsigelse til omdisponering fra LNF-formål til Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – parkeringsanlegg. Innsigelsen er fremmet av hensyn til nasjonale og regionale jordverninteresser. Arealinnspillet beslaglegger 8 dekar fulldyrka mark.

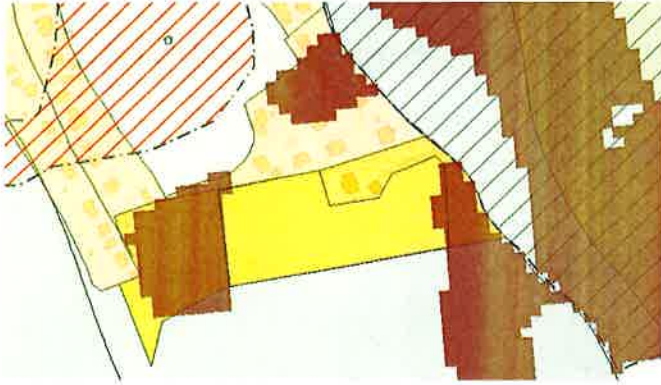
Meklingen

Statsforvalter Valgerd Svarstad Haugland ledet meklingsmøtet. Kommunen og innsigelsesmyndighetene fremla sine synspunkter i saken.

Konklusjoner

1. Langseter (Havnås) - felt B4-5

Innsigelse fra Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen og Landbruksavdelingen til Langseter (B4-5) løses under følgende forutsetninger:



6. Guderud deponi - felt ABA7

Innsigelse fra Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen, Landbruksavdelingen og Viken fylkeskommune til Guderud deponi (ABA7) løses under følgende forutsetninger:

- området tas ut

7. Bjabergveien deponi - felt ABA5

Kommunen og Statsforvalteren ved Klima- og miljøvernavdelingen og Viken fylkeskommune kom ikke til enighet om innsigelse til Bjabergveien deponi (ABA5).

8. Stegen avfallsstasjon- felt ABA6

Innsigelse fra Statsforvalteren ved Landbruksavdelingen til Stegen avfallsstasjon (ABA6) løses under følgende forutsetninger:

- 28 daa dyrket mark i sørvest tas ut
- Avgrensningen gjøres i dialog mellom partene.

9. Pendlerparkering i Krosbykrysset – felt P1

Innsigelse fra Statsforvalteren ved Landbruksavdelingen til Pendlerparkering i Krosbykrysset (P1) løses under følgende forutsetninger:

- arealet reduseres til 4 daa i tråd med kommunens tidligere løsningsforslag

Kommunen og innsigelsesmyndighetene kom dels til enighet og dels ikke til enighet, og meklingen ble avsluttet. Meklingsresultatet avhengig av positivt vedtak i Indre Østfold kommunestyret.

Det legges til grunn at Indre Østfold kommune påser at plan- og bygningslovens bestemmelser følges opp i den videre prosessen etter endt mekling.

Moss, 18. desember 2023


Valgerd Svarstad Haugland


Saxe Frøshaug kommune



E. T. Skerfve

Viken fylkeskommune

Åge Nord

Statsforvalterens landbruksavdeling

Qui Kristin Nordsiden

Statsforvalterens Klima- og miljøvern avdeling



Norges vassdrags- og energidirektorat NVE

Din referanse:

Vår referanse:

Dato:

20/3423 - 468 / BENSAND

18.09.2023

Kommuneplanens arealdel - Indre Østfold kommune Oppfølging av innsigelse - naturfare

Vi viser til deres høringsuttalelse til forslag til ny arealdel 2023-2034 for Indre Østfold kommune, datert 09.05.2023, deres ref. 202000440-12, samt senere dialog i saken. I uttalelsen fremmer NVE innsigelse til planforslaget. Kommunen oversendte 29. 08.2023 forslag til løsning av innsigelse. Kommunen har utarbeidet nytt forslag til løsning av innsigelse til begge innsigelsesforholdene. Foreslåtte endringer er markert i **rødt**.

Innsigelsesforhold 1:

4.2 Unntak fra plankrav (jf. pbl § 11-10, nr. 1)

a) I områder avsatt til bebyggelse og anlegg er følgende tiltak unntatt fra krav om reguleringsplan:

- Tiltak uten krav om ansvarlig søker, jf. pbl § 20-4, med unntak av oppretting av ny grunneiendom, jf. pbl § 20-1 m). **Forutsetningen for unntaket er at tiltaket ikke ligger innenfor fare- eller aktsomhetsområder for flom eller skred eller under marin grense.**
- Innløsning av festetomter, jf. tomtefesteloven § 32.
- Arealoverføring jf. pbl § 20-1 m).
- Tiltak unntatt fra søknadsplikt, jf. pbl § 20-5.
- Opprettelse av én ny eiendom fra eksisterende grunneiendom i boligområder. Både den nye eiendommen og resteieendommen skal ha en minimumsstørrelse på 700 m². **Forutsetningen for unntaket er at tiltaket ikke ligger innenfor fare- eller aktsomhetsområder for flom eller skred eller under marin grense.**
- Utvikling av eksisterende bolig og/eller nye prosjekter med inntil 2 boenheter. **Forutsetningen for unntaket er at tiltaket ikke ligger innenfor fare- eller aktsomhetsområder for flom eller skred eller under marin grense.** Etappevis utbygging av prosjekter unntas ikke fra krav om reguleringsplan.
- Inntil 300 m² BRA nybygg/tilbygg/påbygg til barnehager, skoler og omsorgsboliger. **Forutsetningen for unntaket at tiltaket ikke ligger innenfor fare- eller**

aktsomhetsområder for flom eller skred eller under marin grense. Etappevis utbygging av prosjekter unntas ikke fra krav om reguleringsplan.

- Inntil 300 m² BRA tilbygg/påbygg til næringsbygg. **Forutsetningen for unntaket er at tiltaket ikke ligger innenfor fare- eller aktsomhetsområder for flom eller skred eller under marin grense.** Etappevis utbygging av prosjekter unntas ikke fra krav om reguleringsplan.
- Utvikling av fritidsbebyggelse i område for eksisterende fritidsbebyggelse i samsvar med bestemmelsene i pkt. 5.8. **Forutsetningen for unntaket er at tiltaket ikke ligger innenfor fare- eller aktsomhetsområder for flom eller skred eller under marin grense.**
- Oppføring av mindre tiltak på jernbanen for drift, vedlikehold og fornyelse av spor og tekniske anlegg, inkludert oppføring av mindre konstruksjoner.
- Enkel tilrettelegging og opparbeidelse for allment friluftsliv i form av tursti, fortøyningsbrygge, toalett, gapahuk/gamme/lavvo eller lignende, samt badeplasser så langt det er i samsvar med arealformålet.

Innsigelsesforhold 2:

5.11.2 Bestemmelser for boliger i LNF-områder der spredt boligbebyggelse er tillatt (jf. pbl § 11-11 nr.1 og 2)

I LNF-områder der spredt boligbygging er tillatt, er det tillatt å oppføre 144 boliger spredt i planperioden på 12 år, tilsvarende 5 % av total, stipulert boligbygging for kommunen. Dette skal fordeles med 4 boenheter per år vest for Glomma og 8 boenheter per år øst for Glomma.

a) Fradeling til, og oppføring av spredt bebyggelse kan bare tillates dersom ny bebyggelse ikke:

- ødelegger eller virker skjemmende på automatisk fredete kulturminner, etter reformatoriske kulturminner eller verdifulle kulturlandskap/sårbare landskapsrom. Alle tiltak som er nærmere enn 100 meter fra automatisk fredete kulturminner skal sendes regional kulturminnemyndighet for uttalelse.
- ligger i tilknytning til en ravine, med mindre det er i direkte sammenheng med eksisterende bebyggelse.
- **kommer innenfor fare- eller aktsomhetsområder for flom eller skred eller ligger under marin grense.**

Vi håper disse nye endringene i planbestemmelsene er tilstrekkelige til at grunnlaget for NVEs innsigelse bortfaller og at innsigelsen kan trekkes. Vi ser fram til deres vurdering av våre forslag til løsning, og håper på snarlig svar.

Med hilsen

Bente Sand
arealplanlegger/arkitekt
Plan

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke underskrift.

Kopi til:
Daniel Lossius

Mottakere:
Norges vassdrags- og energidirektorat NVE

INDRE ØSTFOLD KOMMUNE
Postboks 34
1861 TRØGSTAD

Vår dato: 22.09.2023
Vår ref.: 202000440-15
Deres ref.:

Saksbehandler: Daniel Thoresen
Lossius/dalo@nve.no

NVE trekker innsigelse - Kommuneplanens arealdel 2023-2034 - Indre Østfold kommune

Vi viser til brev datert 18.09.2023. Saken gjelder kommuneplanens arealdel 2023-2034 for Indre Østfold kommune. I brevet ber dere oss om å trekke innsigelsen til planen på grunnlag av foreslåtte endringer i planbestemmelsene.

NVE trekker innsigelsen. Basert på informasjon i brev datert 18.09.2023, hvor det fremgår hvilke endringer som gjøres i planbestemmelsene §§ 4.2 og 5.11.2, vurderer vi at det ikke lenger er grunnlag for å opprettholde vår innsigelse til planen.

Om innsigelsen og forslag til løsning

NVE fremmet innsigelse til kommuneplanens arealdel i brev datert 09.05.2023. Grunnlaget for innsigelsen var at § 4.2 i planbestemmelsene åpnet for direkte utbygging av ny bebyggelse i områder med mulig flom- og skredfare uten at reell fare var utredet, og at planforslaget åpnet for store områder avsatt til LNF- med spredt boligbebyggelse uten at det var gjort konkrete vurderinger av naturfare.

For å løse innsigelsen uttalte vi at områder som åpnet for direkte utbygging måtte avklares for reell fare og at tilstrekkelig sikkerhet mot eventuell fare måtte ivaretas i planen, at det ble tatt inn plankrav, eller at det ble satt vilkår om at tiltaket ikke må ligge innenfor fare- eller aktsomhetsområder for flom eller skred.

Indre Østfold kommune og NVE har hatt god dialog for å komme til enighet og løse innsigelsen.

I brev datert 18.09.2023 foreslår kommunen endringer i bestemmelsene for å imøtekomme våre innsigelsespunkter og anmoder om at NVE trekker innsigelsen på bakgrunn av de foreslåtte endringene.



NVEs vurdering

Planbestemmelsene er endret iht. til dialog mellom NVE og Indre Østfold kommune. Det er i bestemmelsene § 4.2 gjennomgående tatt inn at forutsetningen for unntakene er at tiltakene ikke ligger innenfor fare- eller aktsomhetsområder for flom eller skred eller under marin grense, den samme forutsetningen er innarbeidet i § 5.11.2 – LNF spredt. Vi vurderer kommunens forslag til løsning som tilstrekkelig og har dermed ikke lenger grunnlag for innsigelse til planen. **Under forutsetning av at bestemmelsene til kommuneplanen endres i tråd med kommunens forslag i brev datert 18.09.2023 trekker NVE innsigelsen til kommuneplanens arealdel 2023-2034 for Indre Østfold kommune.**

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Daniel Thoresen Lossius
Seniorrådgiver

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.

Mottakere:

INDRE ØSTFOLD KOMMUNE

Kopimottakere:

STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN

Indre Østfold kommune

Deres ref.:

Vår ref.:

5191829/brev_Vedr. kommuneplaninnsp.docx

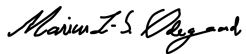
Dato:

2024-01-08

► **Vedr. kommuneplaninnspill for GBNR 405/1 - Bjabergveien 284 -
Massemottak**

På vegne av Stein og Jord Deponi AS melder Norconsult Norge AS med dette om at kommuneplaninnspill for utvidelse av massemottaket på GBNR 405/1 og 401/4 trekkes.

Med vennlig hilsen



Marius L-S. Sandli-Ødegaard



Indre Østfold kommune
Postboks 34
1861 TRØGSTAD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Torgeir Fagersand, 69247593

Indre Østfold - Tilbakemelding på at foreslått område for deponi i kommuneplanens arealdel er trukket

Viser til e-post mottatt 10. januar 2024. Det opplyses om at forslagsstiller har trukket innspill om deponi ved Bjabergveien (felt ABA5) til kommuneplanens arealdel. Området vil derfor tas ut av planen, og arealet blir avsatt til LNF-formål slik som det ligger i gjeldende kommuneplan.

Vi og fylkeskommunen hadde innsigelse til dette området når arealdelen var på høring våren 2023. I meklingen 18. desember 2023 til denne planen ble det ikke enighet om dette området. Vi viser til meklingsprotokollen.

Vår tilbakemelding

Vi anser innsigelsen som løst ved at arealet blir avsatt til LNF-formål. Vi har ikke behov for ytterligere opplysninger.

Med hilsen

Eli Kristin Nordsiden
seksjonssjef
Klima- og miljøvernavdelingen

Torgeir Fagersand
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Østfold fylkeskommune

Postboks 220

1702

SARPSBORG